

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 19Cb/221/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112242838
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Brniaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5112242838.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Martinou Brniakovou, v právnej veci žalobcu: Š. U., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, V. W.É. Y., štátny občan SR, právne zastúpeného: JUDr. Jurajom Ďurajdom, advokátom, so sídlom Kukučínova 12, 010 01 Žilina, proti žalovanému: Obec Snežnica, Snežnica 17, 023 32 Snežnica, IČO: 00 314 315, právne zastúpenému: Advokátska kancelária MARCEL BIZNÁR, s.r.o., so sídlom Bajkalská 31, Bratislava, IČO: 36 868 221, o zaplatenie peňažnej pohľadávky v sume 95.186,03 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému priamo na účet právneho zástupcu žalovaného trovy konania v sume 3.228,08 EUR, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, ktorá bola súdu doručená dňa 10.12.2012 žalobca navrhol, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie peňažnej pohľadávky v sume 95.186,03 EUR spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 21.2.2008 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania. V dôvodoch žaloby poukázal na skutočnosť uzatvorenia Zmluvy o dielo č. X/XXXX z 18.5.2006, ktorú uzatvoril na realizáciu diela „C. E. L. N. K. U. I. L. ako zhotoviteľ so žalovaným ako s objednávateľom. V tejto Zmluve bola dohodnutá cena za dielo 9.199.750,29 Sk. Zmluva o dielo č. X/XXXX /ďalej už len Zmluva o dielo/ bola uzatvorená na základe schváleného projektu na objekty:

C. Y. V. W. Q.,

C. Y. V. V. K. E.

C. Y. V. T. - U. E., Z. E. H.. I. C. / čl. 2/ bolo vydané kolaudačné rozhodnutie, v ktorom je výslovne uvedené, že práce podľa Zmluvy o dielo boli dokončené 15.9.2007 a v niektorých miestach bolo dielo pre potreby obce - žalovaného, pokiaľ ide o komunikácie, rozšírené a dielo je uskutočnené v dobrej kvalite. Uvedené rozšírenie ciest miestnej komunikácie bolo realizované na základe požiadaviek štatutárneho zástupcu žalovaného, ktoré sú zadokumentované v stavebnom denníku, a to konkrétne v zázname na liste č. XXXXXX, kde starosta žalovaného požiadal o rozšírenie vetvy A na 2,8 m z pôvodne 2,5 m, aj širšie v rámci možností. Žalobca poukázal na písomné uznanie nároku žalobcu čo do dôvodu a výšky v rozsahu sumy 2.867.574,40 Sk, ktorý prejav zrealizoval starosta žalovaného listom z 27.2.2008. Pokiaľ súd o nárokoch medzi účastníkmi rozhodoval rozsudkom vo veci sp.zn. 11Cb 262/2008, kde bola žaloba o zaplatenie 95.186,03 EUR s príslušenstvom zamietnutá, išlo o rozhodnutie odôvodnené nesprávnym uplatnením nároku zo strany žalobcu, keď tento svoj nárok v konaní sp.zn. 11Cb 262/2008 uplatňoval na základe Zmluvy o dielo č. X/XXXX. Vo veci sp.zn. 19Cb 221/2012 však žalobca uplatňuje úhradu za práce, ktoré vykonal na základe samostatne dohodnutej osobitnej zmluvy uzatvorenej ústnou a konkludentnou formou vychádzajúc z požiadavky starostu žalovaného na

rozšírenie miestnych komunikácií nad rámec výmery, ktorá vyplývala z projektovej dokumentácie ku Zmluve o dielo /Zmluve o dielo č. X/XXXX/.

K žalobe sa v písomnom podaní z 9.7.2014 žalovaný vyjadril tak, že primárne poukázal na rozhodnutie vo veci Okresného súdu Žilina sp.zn. 11Cb 262/2008, v ktorom sa žalobca domáhal zaplataenia rovnakej sumy na základe rovnakých skutkových aj právnych skutočností. Namietal prekážku konania v podobe prekážky veci rozsúdenej podľa § 159 ods. 3 OSP. Zároveň vzniesol námietku premlčania uplatneného práva.

Na pojednávaní dňa 27.2.2015 vyzval súd žalobcu cestou jeho právneho zástupcu, aby si dôsledne a jednoznačne splnil vo vzťahu k skutkovému vymedzeniu uplatneného práva povinnosť tvrdenia. V rámci toho žalobca cestou právneho zástupcu uviedol, že žalovaná istina predstavuje cenu prác zrealizovaných žalobcom pre žalovaného na základe iného vzťahu, než bol založený Zmluvou o dielo č. X/XXXX, a to na základe ústnej dohody medzi žalobcom a žalovaným na vykonanie prác. Žalobca v tomto konaní neuplatňuje nárok vyplývajúci zo Zmluvy o dielo č. X/XXXX, ale vyplývajúci zo samostatného právneho úkonu v ústnej forme a čiastočne zápisom do stavebného denníka. Poukázal na spis tunajšieho súdu sp.zn. 29T 53/2011 a znalecký posudok znalca K.. T. v tejto veci založený. V prípade, ak by súd akýmkoľvek spôsobom na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nedošlo k právnemu úkonu, tak ako bol vymedzený žalobcom, uplatnil svoje právo ako bezdôvodné obohatenie. Na výzvu súdu na pojednávaní 27.2.2015 doplnil tvrdenia vymedzujúce uplatnené právo ako bezdôvodné obohatenie poukazom na znalecký posudok vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T 53/2011, z ktorého vyplýva, že žalobca zrealizoval pre žalovaného plnenie vo finančnom vyjadrení 9.311.924 Sk, a teda žalovaný užíva žalobcom zrealizované dielo v takejto hodnote, čím sa bezdôvodne obohatil.

Písomným podaním z 3.3.2015 žalobca doplnil, že si v konaní uplatňuje právo na zaplataenie prác a výkonov, ktoré zrealizoval pre žalovaného na základe osobitného právneho vzťahu /mimo zmluvného vzťahu podľa Zmluvy č. X/XXXX/. Na základe požiadania žalovaného v zastúpení štatutárnym zástupcom starostu obce došlo ku konkludentnému dojednaniu so žalobcom ohľadne vykonania iných prác a výkonov. Žalovaný svoje požiadavky uplatňoval aj v písomnej forme, a to zápismi do stavebného denníka, ktorý stavebný denník žalobca viedol na stavbe rekonštrukcie miestnej komunikácie v Obci Snežnica. Poukázal na zápis z 8.6.2006, z 15.6.2006, v ktorom zápise je prezentovaná požiadavka na rozšírenie vetvy nad rozsah projektovej dokumentácie, v bode 4 zápisu je konštatovaná skutočnosť nákladov v dôsledku zmeny. V zápise zo dňa 19.6.2006 je požiadavka žalovaného na úpravu trasy A /asfalt k domu XXX/. V zápise zo 17.7.2006 je požiadavka žalovaného o rozšírenie vetvy A, B oproti projektu plus zábradlie. V zápise z 31.7.2006 je požiadavka realizovať navyiac oplotenie, v zápise z 1.8.2006 je požiadavka rozbíjania základov oplotenia. Žalobca poukázal na originál stavebného denníka, nachádzajúci sa v spisovom materiáli sp.zn. 29T 53/2011 v prílohe č. 2, kde sa nachádzajú aj faktúry č. 4/2006, 7/2006, 9/2006, 5/2007, 19/2007, 3/2008, pričom z uvedených faktúr, ktorými celkovo bola fakturovaná suma 9.199.947,50 Sk, nebola uhradená len faktúra č. 3/2008 v sume 2.867.574,- Sk. Domáhal sa analogicky aplikácie § 135 ods. 1 OSP s poukazom na rozsudok vo veci Okresného súdu Žilina sp.zn. 29T 53/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 3To/54/2013-285.

O návrhu žalovaného na zastavenie konania rozhodol súd uznesením č.k. 19Cb 221/2012-152 zo dňa 23.3.2015 tak, že návrh žalovaného na zastavenie konania prednesený na pojednávaní 27.2.2015 zamietol. Skonštatoval, že konaniu Okresného súdu Žilina sp.zn. 19Cb 221/2012 nebráni prekážka veci právoplatne rozhodutej predstavovanej meritórnym rozhodnutím vo veci tunajšieho súdu sp.zn. 11Cb 262/2008 z dôvodu rozdielneho vymedzenia predmetu konania v týchto sporových veciach. Uvedené uznesenie okresného súdu bolo na základe podaného odvolania žalovaného uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 13Cob/193/2015 zo dňa 10.11.2015 potvrdené. Rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 11.12.2015.

V priebehu ďalšieho konania žalobca zotrval na uplatnení žalovanej pohľadávky, vo vzťahu ku vnesenej námietke premlčania zo strany žalovaného žalobca namietal aplikáciu Obchodného zákonníka na jej posudzovanie a uviedol, že podľa § 110 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka je možné aplikovať, resp. uplatniť znenie Občianskeho zákonníka, čo sa týka premlčacích lehôt. S poukazom na túto skutočnosť má žalobca za to, že žalovaný návrh podlieha premlčacej dobe 10 rokov a nárok premlčaný nie je /č.l. 193/. Navrhol vo veci vykonať dokazovanie

oboznámením konkrétne označených častí pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Žilina sp.zn. 29T 53/2011 a sp.zn. 11Cb 262/2008, ako aj vykonanie dôkazu výsluchom svedka K.. H. H., ktorý mal na predmetnej stavbe pôsobiť v pozícii stavbyvedúceho a komunikoval so žalobcom, realizoval všetky požiadavky žalovaného na plnenie a vypočítať znalca K.. R. T., ktorého navrhol vziať do sľubu s odkazom na úpravu § 127 OSP a dať mu priestor, aby obhájil závery jeho znaleckého posudku, ktorý bol oboznámený na pojednávaní dňa 15.3.2016 v tejto veci /č.l. 193/. Zároveň žalobca navrhol vykonať ohliadku miesta samého, na základe vykonania ktorého dôkazu si mal súd vytvoriť predstavu o tom, čo bolo predmetom plnenia podľa Zmluvy o dielo na základe projektovej dokumentácie a čo reálne bolo vykonané na základe požiadaviek žalovaného.

Žalovaný zotrval na vznesenej námietke premlčania a zdôraznil, že záväzkový vzťah pokiaľ by aj medzi žalobcom a žalovaným v zmysle tvrdení žalobcu vznikol, by sa mal podľa úpravy § 261 ods. 2, 3 Obchodného zákonníka s poukazom na ustanovenie § 369 Obchodného zákonníka a § 407 ods. 1 Obchodného zákonníka vyhodnocovať podľa úpravy Obchodného zákonníka a nárok je v nadväznosti na túto úpravu premlčaný. List z 27.2.2008 nie je možné považovať za uznanie záväzku, pretože to musí byť vykonané určito, zrozumiteľne a bezpodmienečne. V danom liste sa uvádza, že sumu, ktorú si žalobca uplatňuje v tomto konaní, žalovaný uhradí v prípade, ak bude dielo dokončené. K dokončeniu predmetného diela nedošlo, takže nemožno tento list akceptovať ako uznanie záväzku. Stavebné práce boli ukončené 15.9.2007, o čom svedčí aj zápis o odovzdaní stavby. Od tohto dňa začala plynúť premlčacia lehota uplatnenia nároku a uplynula dňom 15.9.2011. Na základe tejto argumentácie navrhol žalovaný žalobu zamietnuť.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalobcu, výsluchom štatutárneho zástupcu žalovaného, oboznámením listinných dôkazov: listom žalovaného z 27.2.2008, zápsmi o odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby č. zápisu X/XXXX, X/XXXX a X/XXXX, zápisnicou o hlavnom pojednávaní Okresného súdu Žilina vo veci sp.zn. 29T 53/2011, rozhodnutím Krajského súdu Žilina č.k. 3To/54/2013-285 zo dňa 22.8.2013, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 11Cb 262/2008 a sp.zn. 29T 53/2011 v rozsahu, ako boli tieto pripojené spisy v súlade s návrhom žalobcu oboznamované na pojednávaní súdu v tejto veci dňa 15.3.2016 a celým spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zápisov o odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby č. X/XXXX pri popise stavby C. V. V. K., C. E. L. N. K. U. I. L. /č.l. 135 až 138/, č. X/XXXX pri popise stavby C. V. - T. z č.l. 139 až 140 a č. X/XXXX pri popise stavby C.M. V. Q. z č.l. 141 až 142 v časti odchýlky od schváleného projektu a ich dôvody v jeho všetkých troch označených zápisoch o odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby uvedený údaj, podľa ktorého: Pre potreby obce boli komunikácie v niektorých miestach rozšírené. Zápisy sú podpísané za dodávateľa žalobcom a za preberajúcu organizáciu K.. T. J., stavebným dozorcom a starostom žalovaného R. T.. Podľa údajov vo všetkých troch zápisoch o dátume skončenia preberacieho konania toto skončilo dňa 15.9.2007 so súčasne uvedeným údajom, podľa ktorého zástupcovia dodávateľa odovzdávajú a zástupcovia odberateľa preberajú dielo v zmysle uzatvorenej Zmluvy o dielo z 18.5.2006.

Podľa listu žalovaného z 27.2.2008, ktorého fotokópia je v spise na č.l. 134 označeného ako Stanovisko k Vášmu listu zo dňa 5.2.2008, obec Snežnica zaslala žalobcovi stanovisko, v zmysle ktorého uvádza: Samozrejme sme si vedomí, že sme Vám podľa zmluvy o dielo č. XX/XXXX a dodatku č. 1 dĺžní 2,867 mil. Sk. Zaviazali sme sa uhradiť túto čiastku po ukončení stavebných prác a odovzdaní stavby „C. E. L. N. K.Š. U. I. L.“. Ďalej žalovaný uvádza, ktoré finančné čiastky za rekonštrukciu zaplatil. Zaslala žalobcovi žalobcom a žalovaným podpísané krycie listy rozpočtov jednotlivých miestnych komunikácií. Pri tvorení dodatku zmluvy žalovaný uvádzal, že nemá dostatok finančných prostriedkov na financovanie vetiev B, D - Y. T. a zároveň bolo dojednané, že ak obec získa zostávajúcu čiastku, bude žalobca pokračovať v realizácii vetiev B, D. Žalovaný vracia žalobcovi faktúru č. 03/2008, pretože práce ňou fakturované nie sú odsúhlasené žalovaným ako objednávateľom stavebných prác. Žalovaný uvádza, že podal žiadosť na Ministerstvo výstavby SR o poskytnutie zostávajúcej čiastky na financovanie rekonštrukcie Y. T. - vetvy B, D. Má prísľub, že táto záležitosť bude vyriešená najneskôr do konca júna 2008 a zostávajúca suma bude uhradená až po dokončení a skolaudovaní zostávajúcich častí.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní vo veci Okresného súdu Žilina sp.zn. 29T/53/11 zo dňa 3.10.2012 vyplýva vyjadrenie vypočítaného znalca K.. T. T., ktorý v obsahu svojho vyjadrenia prednášal znalecký posudok vypracovaný písomne v označenej trestnej veci pod č. XX/XXXX. Uviedol, že dielo, ktoré

ohodnocoval, je vyhotovené v úplne inom rozsahu a úplne inak, ako bola vysúťažaná projektová dokumentácia. Projekt nebol zrealizovaný v skutočnom rozsahu tak, ako je to v živote, pretože projektant si zoberie ideálny stav, ktorý naprojektuje, ale v realí je to úplne inak. Znalec hodnotil reálnu situáciu, to znamená tak, ako tie práce boli vykonané. Práce, ktoré boli reálne vykonané, boli vykonané vo väčšom rozsahu ako stanovovala projektová dokumentácia. Reálny stav je zakreslený v znaleckom posudku, ktorý zameral geometer priamo na mieste. Znalec posudzoval stav diela, ktorý bol daný ku dňu ohliadky. Preto sa nevie vyjadriť k jeho stavu v roku 2008, pretože pri preberaní diela nebol. Na otázku samosudcu, či starosta obce Snežnica na mieste samom znalcovi ukázal dielo, ktoré robila firma U. a dielo, ktoré pre obec zhotovil vo vlastnej réžii, znalec odpovedal, že toto mu starosta ukázal na mieste samom. Následne geodet zameral všetky cesty a znalec ohodnocoval len tie, ktoré robil obžalovaný / ako obžalovaný v tejto veci vystupoval žalobca/. Starosta sa nesťažoval, že by po odovzdaní diela v roku 2008 boli práce obžalovaným vykonané nekvalitne. Podľa názoru znalca nie je možný ani fiktívny predpoklad, že by dielo, ktoré ohodnocoval v roku 2012 a bolo zhotovené obžalovaným, bolo iné, ako to, ktoré bolo odovzdané v roku 2008.

Z uznesenia Krajského súdu Žilina č.k. 3To/54/2013-285 zo dňa 22.8.2013 vyplýva záver krajského súdu, podľa ktorého spôsob fakturácie prác vykonaných obžalovaným / ako obžalovaný v tejto veci vystupoval žalobca/ vrátane prác nad rámec pôvodnej zmluvy, tak ako tento spôsob vyplýva z faktúry zo dňa 6.2.2008, bol dohodnutý so starostom Obce Snežnica. Skutočnosť, že takýto spôsob fakturácie navrhol priamo starosta Obce Snežnica, nepochybne vyplýva z výpovede svedka K.. H. H., ktorý uviedol, že k väčšiemu rozsahu prác oproti pôvodnej zmluve došlo na základe pokynov starostu a s nápadom na tieto práce prišiel tiež starosta s odvolaním sa na financovanie projektu z európskych fondov. Možno teda konštatovať, že je nepochybne preukázané, že práce navyše nad rámec pôvodnej zmluvy vykonal obžalovaný na žiadosť starostu a tieto fakturoval spôsobom, ktorý navrhol starosta. Starosta Obce Snežnica nielenže o prácach nad rámec pôvodnej zmluvy konaných obžalovaným vedel, ale o vykonanie týchto prác požiadal sám, pričom sa s obžalovaným dohodol na spôsobe fakturácie, a to v zmysle faktúry zo 6.2.2008. Možno teda konštatovať, že práce vyfakturované obžalovaným aj boli skutočne vykonané, pričom pokiaľ sa obžalovaný neúspešne domáhal v občianskom súdnom konaní úhrady faktúry 2/2008, nebol úspešný z dôvodu formálnych nedostatkov zmluvného vzťahu, keď medzi účastníkmi nedošlo k písomnej dohode nad rámec uzatvorenej zmluvy o dielo, ktorá by vo forme dodatku menila rozsah diela dojednaný pôvodne. Možno teda konštatovať, že nárok obžalovaného na úhradu 95.186,03 EUR je oprávnený, avšak v civilnom konaní nebol správne uplatnený.

V oboznamovanom spise tunajšieho súdu sp.zn. 11Cb 262/2008, a to konkrétne na č.l. 70 až 94, sa nachádzajú zápisy zo stavebného denníka z obdobia od júna 2006 do septembra 2006 / posledný zápis zo 4.9.2006/.

V oboznamovanom spise tunajšieho súdu sp.zn. 29T 53/2011, a to konkrétne na č.l. 195 až 197 sa nachádza uznesenie Okresného súdu Žilina sp. zn. 29 T 53/2011-195 zo dňa 5.9.2012 o pribratí znalca z odboru stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností a stavebných prác K.. R. T.. V prílohe č. 2 tohto spisu, sa nachádzajú dve časti stavebného denníka s údajmi o zápisoch v období od júna do septembra 2006.

Podľa § 1 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom v čase vzniku záväzkovo-právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným na základe ústnej zmluvy o dielo / ďalej už len Obchodný zákonník/: Tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 261 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka: Táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Touto časťou zákona sa spravujú takisto záväzkové vzťahy medzi štátom, samosprávnou územnou jednotkou alebo právnickou osobou zriadenou zákonom ako verejnoprávna inštitúcia, ak sa týkajú zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej

činnosti. Na tento účel sa za štát považujú aj štátne organizácie, ktoré nie sú podnikateľmi, pri uzavieraní zmlúv, z ktorých obsahu vyplýva, že ich obsahom je uspokojovanie verejných potrieb.

Podľa § 536 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka: Zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

Dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti. Cena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

Podľa § 546 ods. 1 Obchodného zákonníka: Objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve. Ak nie je cena takto dohodnutá alebo určiteľná a zmluva je napriek tomu platná (§ 536 ods. 3), je objednávateľ povinný zaplatiť cenu, ktorá sa obvykle platí za porovnateľné dielo v čase uzavretia zmluvy za obdobných obchodných podmienok.

Podľa § 554 ods. 1 Obchodného zákonníka: Zhotoviteľ splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela objednávateľovi v dohodnutom mieste, inak v mieste ustanovenom týmto zákonom. Ak je miestom odovzdania iné miesto, než je uvedené v odsekoch 2 a 4, vyzve zhotoviteľ objednávateľa, aby prevzal dielo.

Podľa § 548 ods. 1 Obchodného zákonníka: Objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela.

Podľa § 323 ods. 1 Obchodného zákonníka: Ak niekto písomne uzná svoj určitý záväzok, predpokladá sa, že v uznanom rozsahu tento záväzok trvá v čase uznania. Tieto účinky nastávajú aj v prípade, keď pohľadávka veriteľa bola v čase uznania už premlčaná.

Podľa § 387 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka: Právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Premlčaniu podliehajú všetky práva zo záväzkových vzťahov s výnimkou práva vypovedať zmluvu uzavretú na dobu neurčitú.

Podľa § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka: Pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 397 ods. 1 Obchodného zákonníka: Ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 407 ods. 1 Obchodného zákonníka: Ak dlžník písomne uzná svoj záväzok, plynie nová štvorročná premlčacia doba od tohto uznania. Ak sa uznanie týka iba časti záväzku, plynie nová premlčacia doba ohľadne tejto časti.

Podľa § 132 OSP: Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 120 ods. 1, 3, 4 OSP: Účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Vzhľadom na žalovaným vznesenú námietku premlčania žalovanej pohľadávky bolo potrebné, aby sa súd primárne vysporiadal s touto časťou procesnej obrany žalovaného. V nadväznosti na to súd jednak musel zohľadniť tvrdeniami žalobcu vymedzený základ žalovanej pohľadávky a zároveň z tohto vyplývajúcu povahu žalovanej pohľadávky. Žalobca vymedzil uplatnené právo ako právo na zaplatenie ceny zrealizovaných stavebných prác spočívajúcich v rozšírení komunikácií v Obci Snežnica na základe ústnej požiadavky štatutárneho zástupcu žalovaného - pôvodného starostu žalovaného, ktorú požiadavku žalobca akceptoval realizáciou plnenia. Žalobca tvrdil, že išlo o samostatné zmluvné dojednanie mimo Zmluvy o dielo uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným pod č. XX/XXXX z 18.5.2006. Takýto záväzkový vzťah medzi žalobcom a žalovaným založil obchodno-právny záväzkový vzťah, ktorý pri zohľadnení povahy predmetu plnenia žalobcu hodnotí súd ako zmluvu o dielo podľa § 536 a nasledujúce Obchodného zákonníka. Obchodno-právna povaha tohto záväzkového vzťahu vyplýva zo statusu žalobcu pri uzatvorení tejto ústnej zmluvy o dielo, kedy žalobca vystupoval ako zhotoviteľ- fyzická osoba podnikateľ a konal pri tom v rámci svojej podnikateľskej činnosti vyplývajúcej z registrovaného predmetu podnikania, ako vyplýva z verejne dostupného živnostenského registra na jednej strane a zo statusu žalovaného, ktorý túto zmluvu uzatvoril ako samosprávna územná jednotka, konajúca pri zabezpečovaní verejných potrieb, pretože išlo o zmluvu o dielo na rozšírenie obecných komunikácií v Obci Snežnica. Toto plnenie, ako vyplýva z vykonaného dokazovania, najmä z oboznámených zápisov o odovzdaní a prevzatí, ktoré sú v spise na č.l. 135 až 142, súviselo s plnením žalobcu na základe Zmluvy o dielo z 18.5.2006 č. XX/XXXX na realizáciu C. E. L. N. K. U. I. L.. S poukazom na vyššie citovanú úpravu § 261 ods. 1, 2, § 1 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom v čase vzniku uvedenej Zmluvy o dielo medzi žalobcom a žalovaným je preto potrebné žalovaným vznesenú námietku premlčania žalovanej pohľadávky posudzovať výlučne podľa komplexnej hmotno-právnej úpravy Obchodného zákonníka, teda podľa § 387 a nasledujúce Obchodného zákonníka. Vo vzťahu k otázke vzniku samotnej Zmluvy o dielo na realizáciu rozšírenia komunikácií podľa § 536 a nasledujúce Obchodného zákonníka medzi žalobcom ako zhotoviteľom a žalovaným ako objednávateľom, súd vychádzal opäť predovšetkým z listinných dôkazov - v konaní oboznámených zápisov o odovzdaní a prevzatí z č.l. 135 až 142, zápisov v stavebnom denníku tak, ako sú konštatované v zistenom skutkovom stave a sú súčasťou pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 11 Cb 262/2008 a sp. zn. 29 T 53/2011, z výpovede samotného žalobcu v konaní, ktorý uviedol, že plnenie realizoval na základe požiadaviek starostu žalovaného, ako aj z listinných dôkazov oboznámených na pojednávaní dňa 15.3.2016, a to zápisnicou o výsluchu znalca K.. T. a výpoveďou starostu žalovaného p. T. v trestnom konaní. Uvedené dôkazy súd vyhodnotil podľa § 132 OSP. Na základe tohto vyhodnotenia dospel k záveru, podľa ktorého v súvislosti s realizáciou rozšírenia obecných komunikácií účastníci, teda žalobca ako zhotoviteľ a žalovaný ako objednávateľ uzatvorili platnú zmluvu o dielo za dojednania oboch podstatných náležitostí zmluvy o dielo, teda dohody o predmete plnenia /žalobca plnenie - rozšírenie ciest v Obci Snežnica zrealizoval, čo jednoznačne vyplýva zo zápisov o odovzdaní a prevzatí z č.l. 135 až 142, a teda reálnym plnením akceptoval požiadavky žalovaného uskutočniť konkrétne plnenie, teda konkrétne dielo, ktoré predstavovalo predmet zmluvy o dielo/ a dohody o cene, pričom v tejto časti v konaní účastníci / predovšetkým žalobca/ ani netvrdili konkrétnu dohodu o cene za dielo, z čoho súd uzatvára, že zmluva o dielo na realizáciu rozšírenia obecných ciest v Obci Snežnica bola medzi účastníkmi uzatvorená v súlade s § 536 ods. 3 Obchodného zákonníka za prejavenia vôle zmluvných strán uzatvoriť túto zmluvu o dielo bez určenia konkrétnej ceny, avšak odplacnosť tejto zmluvy bola zrejmá. Vykonaným dokazovaním nebola preukázaná osobitná dohoda o spôsobe platenia ceny za dielo podľa tejto zmluvy o dielo a ani o jej splatnosti. Nakoľko išlo o samostatnú zmluvu o dielo dojednanú medzi účastníkmi mimo Zmluvy o dielo č. XX/XXXX z 18.5.2006, nebolo možné na otázku splatnosti ceny za dielo vzťahovať úpravu podľa Zmluvy o dielo z 18.5.2006 / a ani zohľadňovať splatnosť faktúry č. 03/2008, ktorá svojim obsahom výslovne odkazuje na Zmluvu o dielo č. XX/XXXX/ a bolo potrebné vychádzať pri absencii dohody o splatnosti ceny za dielo z hmotno-právnej úpravy podľa § 548 ods. 1 v spojení s § 554 ods. 1 Obchodného zákonníka. Táto úprava zakladá vznik práva na zaplatenie ceny za dielo pri absencii zmluvnej úpravy k momentu vykonania diela. Dielo, cenu za ktoré žalobca v tomto konaní uplatnil, bolo vykonané, ako vyplýva zo zápisov o odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby z č.l. 135 až 142 dňa 15.9.2007, čo je v týchto zápisoch uvedený dátum skončenia preberacieho konania. Zo zápisov, v rámci ktorých bolo potvrdené a tým v konaní preukázané realizovanie rozšírenia komunikácií pre potreby žalovaného v niektorých miestach vo vzťahu ku stavbe „ V. K.“ - č.l. 135, vo vzťahu ku stavbe „T.“ - č.l. 139 a vo vzťahu ku stavbe „Q.“ na č.l. 141. Iný moment vykonania diela žalobcom pre žalovaného na základe samostatne medzi nimi uzatvorenej zmluvy o dielo nebol vykonaným dokazovaním preukázaný a ani žalobcom tvrdený čo súd zdôrazňuje. Je teda nepochybné, že k vykonaniu diela a jeho odovzdaniu

a prevzatiu na základe zápisov o odovzdaní a prevzatí došlo k 15.9.2007. Žalobcovi vzniklo právo na zaplataenie ceny za dielo v nadväznosti na to dňom 16.9.2007, teda deň po preberacom konaní, ktorý deň je zároveň potrebné považovať za prvý deň, kedy mohol žalobca v zmysle úpravy § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka uplatniť právo na súde, a ide teda o prvý deň premlčacej doby. Táto vzhľadom na povahu základu uplatnenej pohľadávky, ktorý je obchodno-právnym záväzkom, je štvorročná v zmysle úpravy § 397 Obchodného zákonníka a uplynula dňom 16.9.2011. Pri podaní žaloby súdu v tejto veci dňom 10.12.2012 je potom nevyhnutné skonštatovať, že žalovaná pohľadávka vymedzená žalobcom ako právo na zaplataenie ceny plnenia na základe samostatne ústne uzatvorenej zmluvy o dielo je premlčaná a námietka premlčania vznesená žalovaným je dôvodná. Pre tento záver je irelevantná skutočnosť vyplývajúca z oboznámených častí spisového materiálu tunajšieho súdu sp.zn. 29T 53/2011, na ktoré poukazoval žalobca, nakoľko tieto, a to najmä pokiaľ ide o výpoveď znalca K. T. v trestnom konaní, osvetľujú predovšetkým výšku žalovanej pohľadávky, ktorá otázka bola irelevantná vo vzťahu k posudzovaniu základu žalovanej pohľadávky a vo väzbe na to vo vzťahu ku vznesenej námietke premlčania. Pokiaľ žalobca poukazoval na list žalovaného z 27.2.2008 a od neho odvodzoval uznávací prejav žalovaného vo vzťahu k predmetu konania, a teda uznanie žalovanej pohľadávky, súd konštatuje po vykonaní dôkazu jeho oboznámením nasledovné: Záväzok identifikovaný v obsahu tohto listu je jednoznačne viazaný na Zmluvu o dielo č. XX/XXXX a Dodatok č. 1 vo výške záväzku 2,867 milióna Sk. Zo samotného obsahu tohto listinného dôkazu je teda nepochybné, že ide o záväzok, ktorý má základ, a teda vyplýva zo Zmluvy o dielo č. XX/XXXX a Dodatku č. 1 k tejto zmluve, oproti čomu predmetom tohto konania nebola pohľadávka vyplývajúca zo Zmluvy o dielo č. XX/XXXX v spojení s Dodatkom č. 1 k tejto zmluve, ale pohľadávka založená samostatnou ústnou zmluvou o dielo uzatvorenou medzi účastníkmi, ako vyplýva z tvrdení žalobcu, ktorými žalobca v tomto konaní predmet konania vymedzil. Preto nie je možné uzavrieť, že by žalovaný listom z 27.2.2008 podľa § 323 ods. 1 Obchodného zákonníka uznal žalovanú pohľadávku. Tento argument uvádza súd ako primárny. Zároveň vzhľadom na vznesenú námietku premlčania je zrejmé, že i v prípade uznania žalovanej pohľadávky listom žalovaného z 27.2.2008 by podľa § 407 ods. 1 Obchodného zákonníka začala od tohto uznania plynúť opäť vzhľadom na obchodno-právnou povahu predmetného práva štvorročná premlčacia doba, ktorá by v čase podania žaloby v tejto veci, teda ku dňu 10.12.2012 už nepochybné uplynula.

Pokiaľ žalobca v skutkovej rovine vymedzoval uplatnenú pohľadávku aj ako právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré malo vzniknúť žalovanému na úkor žalobcu tým, že žalovaný užíva žalobcom zrealizované plnenie, je potrebné primárne uviesť, že v prejednávanej veci bola, tak ako je konštatované vyššie, dokazovaním preukázaná existencia zmluvného základu plnenia žalobcu pre žalovaného v podobe rozšírenia obecných komunikácií v Obci Snežnica na základe požiadaviek žalovaného, akceptovaných žalobcom realizáciou tohto plnenia, čo vylučuje posudzovanie žalovanej pohľadávky ako bezdôvodného obohatenia. Tvrdenie o vzniku bezdôvodného obohatenia, tak ako bolo vymedzené žalobcom, preto nie je dôvodné. Navyše pokiaľ by uvedený zmluvný základ žalovanej pohľadávky nebol preukázaný vzhľadom na preukázané vykonanie diela a jeho prevzatie žalovaným, ako to vyplýva zo zápisov o odovzdaní a prevzatí z č.l. 135 a 142 v rozsahu rozšírenia obecných komunikácií, užívaním tohto diela by nemohlo dôjsť ku vzniku bezdôvodného obohatenia žalovaného na úkor žalobcu v rozsahu sumy, ktorá zodpovedá čo-do výšky ceny vykonaného plnenia. Prevzatím zrealizovaného plnenia na základe zápisov o odovzdaní a prevzatí bez existujúcej zmluvy vo vzťahu k rozšíreniu obecných komunikácií by žalovaný týmto momentom nadobudol bezdôvodné obohatenie plnením bez právneho dôvodu a od tohto momentu by tiež začala plynúť štvorročná premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorá by uplynula 16.9.2011, a teda by takúto pohľadávku žalobcu uplatnenú po uplynutí premlčacej doby nebolo možné žalobcovi na základe dôvodne vznesenej námietky premlčania v konaní priznať. Tieto závery však súd uvádza, a to súd zdôrazňuje, len ako súvisiace argumenty pri primárnom zdôraznení, že výsledky vykonaného dokazovania v konaní preukázali zmluvný základ žalovanej pohľadávky.

V nadväznosti na uvedené rozhodol súd na základe dôvodne vznesenej námietky premlčania žalovanej pohľadávky o zamietnutí žaloby v celom rozsahu.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 OSP a žalovanému ako účastníkovi v konaní úspešnému v celom rozsahu, nakoľko žaloba bola zamietnutá, bola priznaná plná náhrada dôvodne uplatnených trov konania, ktoré v tomto prípade predstavujú jeho trovy z titulu právneho zastúpenia za nasledovné úkony právnej služby:

1. prevzatie - príprava obhajoby zo dňa 23.10.2013 /č.l. 45/,

2. písomné vyjadrenie sa k žalobe podaním z 9.7.2014 /č.l. 100/,
3. účasť na pojednávaní dňa 27.2.2015,
4. písomné podanie odvolania proti uzneseniu o zamietnutí návrhu žalovaného na zastavenie konania z 28.4.2015 /č.l. 159/,
5. účasť na pojednávaní dňa 15.3.2016 pri výške tarifnej odmeny za prvý, druhý, tretí a piaty úkon právnej služby á 612,45 EUR + 306,22 EUR ako tarifná odmena za štvrtý úkon právnej služby + 1-krát 7,81 EUR ako režijný paušál za prvý úkon právnej služby + 1-krát 8,04 EUR ako režijný paušál za druhý úkon právnej služby + 2-krát 8,39 EUR ako režijný paušál za tretí a štvrtý úkon právnej služby + 1-krát 8,58 EUR ako režijný paušál za piaty úkon právnej služby + náhrada za stratu času stráveného právnym zástupcom žalobcu na ceste na pojednávanie dňa 27.2.2015 pri ôsmich polhodinách v sadzbe 13,98 EUR za každú i začatú polhodinu v sume 111,84 EUR a na pojednávanie 15.3.2016 v rovnakom rozsahu ôsmich polhodín pri sadzbe 14,30 EUR, celkom 114,40 EUR a náhrada cestovných nákladov za cestu právneho zástupcu žalobcu na cestu na pojednávanie 27.2.2015 na trase Bratislava - Žilina a späť, teda 2-krát 196 km pri preukázanej spotrebe použitého motorového vozidla podľa predloženého technického preukazu a vedomostí súdu o výške ceny použitej pohonnej hmoty a rovnako na pojednávanie 15.3.2016 pri celkovej výške náhrady hotových výdavkov z titulu cestovného v sume 204,61 EUR, všetko podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, § 13a ods. 1, ods.2 písm. b, § 16 ods. 3, 4, § 17 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení vždy platnom a účinnom v čase realizácie príslušného úkonu právnej služby. Dôvodne uplatnené trovy konania z titulu právneho zastúpenia na strane žalovaného boli žalovanému priznané na účet právneho zástupcu žalovaného podľa § 149 ods. 1 OSP tak, ako vyplýva z výroku tohto rozsudku. Oproti návrhu žalovaného nebola tomuto priznaná tarifná odmena za štvrtý úkon právnej služby v uplatnenej výške, ale len vo výške polovice plnej tarifnej odmeny v sume 306,22 EUR podľa § 13a ods. 2 písm. b citovanej vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia dvojmo, prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).