

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/130/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715204213
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Chlebničianová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715204213.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľa Š. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. R. XXX/XXX, XXX XX G. X., právne zastúpeného JUDr. Ondrej Szilágyi, advokátska kancelária so sídlom Haličská cesta 3200, 984 01 Lučenec, proti odporcovi E. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. H..K.. Š. XXXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie 2 128,59 Eur s príslušenstvom, o návrhu navrhovateľa na opravu platobného rozkazu tunajšieho súdu č.k. 12C/130/2015-20 zo dňa 14.10.2015, takto

rozhodol:

Súd v platobnom rozkaze Okresného súdu Zvolen č.k. 12C/130/2015-20 zo dňa 14.10.2015 vo výrokovej vete o p r a v u j e dátum od ktorého sa počíta úrok z omeškania, ktorý správne znie „5,15 % ročne zo sumy 2 128,59 € od 29.08.2014 do zaplatenia“.

V ostatných častiach zostáva platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen č.k. 12C/130/2015-20 zo dňa 14.10.2015 n e d o t k n u t ý .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 30.03.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.04.2015, domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 128,59 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy súdneho konania.

Súd vydal v prejednávanej veci dňa 14.10.2015 platobný rozkaz č.k. 12C/130/2015-20, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2 128,59 Eur s príslušenstvom, ktorého súčasťou sú trovy právneho zastúpenia vo výške 239,24 Eur a ostatné trovy konania vo výške 127,50 Eur. Predmetný platobný rozkaz bol doručený právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 20.10.2015 a odporkyni dňa 21.10.2015.

Písomným podaním zo dňa 29.02.2016, doručeným súdu dňa 02.03.2016 navrhovateľ žiadal o opravu platobného rozkazu č.k. 12C/130/2015-20 zo dňa 14.10.2015, nakoľko v predmetnom platobnom rozkaze chýba označenie dátumu od ktorého sa počíta úrok z omeškania.

Podľa § 174 ods. 6 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), pri oprave chýb v písaní a počítaní, ako aj iných zrejmych nesprávností v platobnom rozkaze sa postupuje podľa § 164.

Podľa § 164 veta prvá až tretia O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti.

Súd postupoval podľa citovaného ustanovení a vydal toto opravné uznesenie, nakoľko na základe podnetu navrhovateľa zistil, že vo výrokovej vete predmetného platobného rozkazu, ktorou súd rozhodol o úrokoch z omeškania, je uvedené 5,15 % ročne zo sumy 2 128,59 € chýba označenie dátumu od ktorého sa počíta úrok z omeškania, jednalo sa o zrejmu nesprávnosť, preto súd vo výrokovej vete označeného platobného rozkazu opravil a doplnil dátum od ktorého sa počíta úrok z omeškania „5,15

% ročne zo sumy 2 128,59 € od 29.08.2014 do zaplataenia“ tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 374 ods. 4 prvá a druhá veta O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.