

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/196/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414212899
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1414212899.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou v právnej veci navrhovateľa: Y., proti odporkyňi: W., zastúpená advokátskou kanceláriou Legioum, s.r.o., so sídlom Bukureštská 3, Bratislava, Mgr. Adriánom Šándorčínom, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej Y., zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov konania navrhovateľa Y. a odporkyne W. uzavreté dňa XX.XX.XXXX na Miestnom úrade V., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu V. vo zväzku XX ročník XXXX na strane X pod por. č. XXX

r o z v á d z a.

Maloletá Y. sa na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti odporkyne, ktorá bude maloletú vychovávať, zabezpečovať jej výživu, zastupovať ju a spravovať jej majetok.

Navrhovateľ je povinný platiť na výživu maloletej Y. sumu XXX € mesačne počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám odporkyne.

Zároveň sa upravuje právo navrhovateľa stretávať sa s maloletou Y. vždy prvú sobotu v každom mesiaci od 14.00 hod. do 18.00 hod. tak, že si v uvedený deň a hodinu navrhovateľ maloletú prevezme od odporkyne pred jej bytom a v uvedený deň a hodinu maloletú navrhovateľ odporkyňi vráti na tom istom mieste.

Odporkyňa je povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 66 € na účet tunajšieho súdu v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 1.8.2014 podal navrhovateľ návrh na rozvod manželstva, ktoré uzavrel s odporkyňou dňa XX.XX.XXXX. a z ktorého sa im dňa XX.X.XXXX narodila maloletá Y.. V návrhu uviedol, že s odporkyňou sa poznali dlhší čas, ich vzťah sa prehĺbil a po 10 ročnej známosti uzavreli manželstvo. V ich vzťahu zo začiatku neboli vážnejšie nezhody ani konflikty, pričom v roku 2002 si kúpili pozemok v m.č. V. kde si svojpomocne postavili rodinný dom, v ktorom spolu bývali. Prvé roky ich manželstva boli pokojné a bezproblémové, avšak posledné dva roky začala odporkyňa reagovať podráždene a začalo dochádzať k roztržkám ohľadom spoločného života. Podľa neho toto bolo zapríčinené tým, že odporkyňa nadviazala známosť so svojim zamestnávateľom. V roku 2013 prestali spolu intímne žiť. Odporkyňa odmietala

jeho návrhy, aby sa zmenila a stále častejšie sa s ním hádala. V konaní 9C 272/02 vedenom na Okresnom súde Bratislava V bolo rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.3.2003 zrušené ich bezpodielové spoluvlastníctvo a jediným stavebníkom rodinného domu sa stala odporkyňa, ktorá vymenila v júli 2013 zámky na vchode do rodinného domu, do ktorého nemal možnosť sa vrátiť a stal sa z neho bezdomovec. V súčasnosti býva v lese na chate, ktorá patrí jeho známej a adresu na doručovanie má m.č. V. K odporkyňi stratil citový vzťah, nevidí nádej na obnovu ich vzájomnú vzťahu a preto navrhol, aby súd ich manželstvo rozviedol a aby upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej Y.. V priebehu vykonávaného dokazovania navrhol, aby mu súd určil výživné XX € mesačne a aby upravil jeho právo stretávať sa s maloletou každý druhý víkend. K návrhu pripojil rodný list maloletej Y. a sobášny list, z ktorého súd zistil, že manželstvo s odporkyňou uzavrel XX.XX.XXXX ako rozvedený a odporkyňa ako slobodná, pripojil rozsudok OS BA V č.k. 9C 272/02-14 zo dňa 11.3.2003, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.3.2003.

Tunajší súd uznesením č.k. 13P 196/2014-28 zo dňa 25.9.2014 právoplatným dňa 7.10.2014 priznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

V ďalšom súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so sobášnym listom účastníkov konania, s rodným listom maloletej, opakovane vypočul účastníkov konania, oboznámil sa s vyjadreniami odporkyne, ktoré adresovala súdu k návrhu navrhovateľa, pričom oznámila súdu, že je pravda, že ich manželstvo niekoľko rokov neplní svoju funkciu, je to zväzok čiste formálny, pričom aj ona vylúčila možnosť obnovenia a fungovania ich vzájomného vzťahu. Nesúhlasila však s príčinami, ktoré uviedol navrhovateľ ako dôvody rozvratu ich manželstva. K namietanej známosti sa nevyjadřila, ale uviedla, že za hlavný dôvod považuje navrhovateľovu žiarlivosť, jeho stupňujúcu sa agresivitu a jeho stavy opitosti privedené každodennými návštevami pohostinstiev. Vzájomne sa odcudzili, pričom navrhovateľ opustil v júli 2013 spoločnú domácnosť a odvtedy sa ona sama stará o maloletú Y.. Súd sa oboznámil s potvrdeniami o príjme odporkyne a o súčasnej situácii na strane navrhovateľa, pričom zistil, že:

u navrhovateľa sa jedná o manželstvo Y., pričom z prvého manželstva má navrhovateľ ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletému Z. študentovi vysokej školy, na ktorého má určené výživné XXX € mesačne. Navrhovateľ je v súčasnosti bezdomovec, žije v záhradnej chate svojej známej, je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce v V.. Trvalý zdroj príjmu nemá, občas sa mu podarí zamestnať ako brigádnik a zarobiť približne XXX € mesačne. Na výživu maloletej Y. posielala matke pravidelne XX € mesačne od apríla 2014, pričom v tejto sume navrhol, aby súd určil jeho vyživovaciu povinnosť k maloletej Y. aj na čas po rozvode ich manželstva.

U odporkyňi ide o manželstvo P., ďalšie vyživovacie povinnosti odporkyňa nemá. Pracuje ako M.. Zdrojom jej príjmu je minimálna mzda.

S maloletou, ktorá navštevuje 7. triedu ZŠ C., býva v rodinnom dome, ktorý nadobudla s navrhovateľom a ktorý je v súčasnosti v jej osobnom vlastníctve. Priemerné mesačné výdavky maloletej vyhodnotila sumou XXX,XX €, pričom uviedla, že maloletá hrá squash pod vedením trénera U., za ktorý platí XXX € štvrťročne, ďalej maloletá navštevuje skautský krúžok v Detskej a mládežníckej organizácii Z. v V., za ktorý uhrádza XX € štvrťročne a maloletá navštevuje ďalšie školské krúžky v rámci základnej školy, pričom návšteva niektorých krúžkov je bezplatná ale za niektoré sa musí uhrádzať poplatok. Na čas po rozvode manželstva navrhla maloletú zveriť do svojej starostlivosti, výživné určiť XXX € mesačne nakoľko podľa jej tvrdenia má odporca možnosť túto sumu na výživné pre maloletú zarobiť a zároveň navrhla neupraviť kontakt maloletej s navrhovateľom, nakoľko doteraz navrhovateľ neprejavil úprimný záujem s maloletou sa stretávať a vynucovanie si kontaktu s maloletou nie je podľa nej v záujme dieťaťa.

Kolíznym opatrovníkom maloletej Y., po vykonanom dokazovaní pre prípad rozvodu manželstva účastníkov konania navrhol maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matke s tým, že ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, navrhol výživné v sume XXX € mesačne a neupraviť styk navrhovateľa - otca s maloletou.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 2, veta prvá Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželov, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 3 ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 62 ods. 1 plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po vykonanom dokazovaní súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, keď mal za preukázané, že ich vzájomný vzťah ako vzťah manželov je nefunkčný, keďže od júla 2013 spolu v jednej domácnosti nežijú. Pravdepodobnou príčinou rozvodu manželstva účastníkov konania je skutočnosť, že si prestali rozumieť vo veciach týkajúcich sa riadneho a pokojného riešenia situácií a skutočností, ktoré im ako rodine, život priniesol. Keďže ich manželstvo neplní žiadnu z funkcií, ktoré zákon o rodine vyžaduje

pre fungovanie manželstva má súd za to, že ich manželstvo je naozaj len formálny zväzok a preto ich manželstvo rozviedol.

Pokiaľ ide o úpravu výkonu rodičovských práva povinností účastníkov konania ako rodičov maloletej Y. tak tieto práva a povinnosti súd upravil tak, že maloletú Y. zveril do osobnej starostlivosti odporkyne, ktorá bude maloletú vychovávať, zabezpečovať jej výživu a aj ju zastupovať a spravovať jej majetok, nakoľko odporkyňa dáva súdu záruku ďalšej riadnej starostlivosti o maloletú, pričom pokiaľ ide o zastupovanie a spravovanie majetku maloletej, mal súd za preukázané, že s navrhovateľom vzájomne spolu zatiaľ riadne nekomunikuje a nevedia spoločne zabezpečiť záujem dieťaťa a preto toto právo zastupovania a spravovania majetku maloletej súd ponechal odporkyni.

Výživné pre maloletú Y. na čas po právoplatnosti tohto rozvodového rozsudku súd určil sumou XXX € mesačne, ktorú sumu súd považuje za potrebnú na pokrytie odôvodnených mesačných výdavkov maloletej a súčasne za sumu, ktorá na čas po rozvode je v možnostiach navrhovateľa, ktorému súd dáva do pozornosti, aby prehodnotil spôsob svojho života a napriek svojim obmedzujúcim možnostiam zárobku, pristúpil k plneniu si vyživovacej povinnosti zodpovedne, nakoľko spôsob života rodičov nemôže byť na ťarchu maloletého dieťaťa, ktorého odôvodnené potreby podľa možností a schopností rodičia musia hradiť dovtedy, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodičov je prvoradá, má prednosť pred osobnými výdavkami rodičov a v tomto smere súd dáva do pozornosti aj odporkyni, aby tak isto prehodnotila spôsob svojho života s prihliadnutím na skutočnosť, že poberá minimálnu mzdu.

Pokiaľ ide o právo navrhovateľa stretávať sa s maloletou súd upravil na čas po rozvode manželstva účastníkov konania jeho právo stretávať sa s maloletou presne podľa úpravy v rozsudku tunajšieho súdu č.k. 13P 128/2015-66 zo dňa 15.3.2016, podľa ktorého upravil právo otca stretávať sa s maloletou Y. vždy prvú sobotu v každom mesiaci od 14.00 hod. do 18.00 hod., pričom v rámci tejto úpravy dáva súd do pozornosti rodičom, aby úpravu styku otca s maloletou realizovali riadne, včas, v klude, pretože je to v záujme maloletej Y. a v súlade s jej právom na kontakt s druhým rodičom. Je pravda, že v čase konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a v čase konania o rozvod manželstva rodičov maloletej sa navrhovateľ - otec riadne a pravidelne s maloletou nekontaktoval, ale napriek tomu je podľa názoru súdu v záujme dieťaťa na riadnom vývoji, aby malo presne a riadne upravený kontakt aj s rodičom, ktorému nie je zverená starostlivosť. Súd dáva do pozornosti navrhovateľovi, že zatiaľ každý druhý víkend jeho právo stretávať sa s maloletou neupravil, nakoľko ani v jednom z prebiehajúcich konaní nemal súd za preukázané, že by na takýto kontakt s maloletou mal navrhovateľ vytvorené podmienky a vytvorený riadny priestor.

Keďže navrhovateľ bol oslobodený od zaplatenia súdneho poplatku v sume 66 €, túto povinnosť uložil súd odporkyni v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 2 ods.2 Zákona o súdnych poplatkoch.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 144 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne, trojmo, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O. s. p.).

Pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plyní lehota na plnenie od ich doručenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).