

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/88/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613211831
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2613211831.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi: Q. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, XXX XX I., t.č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou S. K., pracovníčkou Okresného súdu Skalica, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, IČO: 42 326 923, právne zastúpený: Mgr. Peter Masarovič, advokát so sídlom advokátskej kancelárie Park Angelinum 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 1768,98 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 79,81 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 79,81 € od 1.6.2012 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.689,17 € s úrokom z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 1.689,17 € od 1.6.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 213,94 € a iné trovy konania v sume 101,- €, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 15.11.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1768,98 € s príslušenstvom a trov konania. Navrhovateľ uviedol, že žalovaná suma pozostáva z odplaty za neuhradené poskytnuté služby vo výške 508,98 € a z nároku na zaplatenie škody vo výške 1260,- €.

Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a to platobným rozkazom, č. k. 5Ro/400/2013 - 54 zo dňa 3.2.2014. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk a preto ho súd uznesením, č.k. 7C/88/2014 - 91 zo dňa 10.3.2015 zrušil.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení č. A5966808, jej dodatkom, Zmluvou o pripojení č. A5966786, jej dodatkom, Zmluvou o pripojení č. A5779605, jej dodatkom, potvrdeniami o cenách telekomunikačných zariadení, pokusom o pokonávku zo dňa 17.5.2012, prehľadom jednotlivých neuhradených faktúr, písomným vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 31.7.2014, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 2.12.2014, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 14.11.2011 zmluvu o pripojení č. A5966808. Súdom mal preukázané, že touto zmluvou navrhovateľ poskytol odporcovi využívanie telekomunikačných služieb

prostredníctvom telefónneho čísla 0917668649. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy bol aj jej dodatok zo dňa 14.11.2011. Na základe uzatvoreného dodatku navrhovateľ odpredal odporcovi zariadenie: Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB za cenu 1,- €, pričom bežná maloobchodná cena zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú navrhovateľ zariadenie zo svojho majetku predáva bola 549,- €.

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 14.11.2011 zmluvu o pripojení č. A5966786. Súd mal preukázané, že touto zmluvou navrhovateľ poskytol odporcovi využívanie telekomunikačných služieb prostredníctvom telefónneho čísla 0917668676. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy bol aj jej dodatok zo dňa 14.11.2011. Na základe uzatvoreného dodatku navrhovateľ odpredal odporcovi zariadenie: Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB za cenu 1,- €, pričom bežná maloobchodná cena zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú navrhovateľ zariadenie zo svojho majetku predáva bola 549,- €.

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 22.7.2011 zmluvu o pripojení č. A5779605. Súd mal preukázané, že touto zmluvou navrhovateľ poskytol odporcovi využívanie telekomunikačných služieb prostredníctvom telefónneho čísla 0917885479. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy bol aj jej dodatok zo dňa 22.7.2011. Na základe uzatvoreného dodatku navrhovateľ odpredal odporcovi zariadenie: Sony Ericsson Xperia X8 za cenu 1,- €, pričom bežná maloobchodná cena zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú navrhovateľ zariadenie zo svojho majetku predáva bola 165,- €.

Oporcovi boli za poskytnuté telekomunikačné služby vyfakturované sumy, a to faktúrami v celkovej výške 517,35 € za obdobie 01/2012 - 03/2012, ktoré boli splatné v dátumoch od 5.2.2012 do 5.4.2012.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 17.5.2012 odporcu upozornil na splatnú pohľadávku na základe neuhradených faktúr vo výške 517,35 € a vyzval odporcu na ich uhradenie spolu so zmluvnou pokutou vo výške 1260,- € do 31.5.2012.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 31.7.2014 uviedol, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu iba v uplatnenej náhrade škody. Navrhovateľ žiada náhradu škody za to, že on sám porušil zákon, a to konkrétne § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007, podľa ktorého predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Navrhovateľ vytvára len zdanie predávania telekomunikačného zariadenia samostatne, len aby obišiel zákaz viazaného predaja. V konaní ide len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala, lebo nijako nezohľadňuje v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil. V pokuse o pokonávku vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu zmluvnej pokuty, nie náhrady škody a preto sa odporca nemohol s náhradou škody dostať do omeškania, keďže na ňu odporca nebol vyzvaný. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorú nie je možné modifikovať. Od spotrebiteľa by bola požadovaná rovnaká suma či by z 24 mesiacov viazanosti nesplnil nič alebo splnil 23 mesiacov. Malo by ísť o skutočnú škodu a uzatvorenie zmluvy, v ktorej si účastníci dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu nemôže navrhovateľovi spôsobiť škodu a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad náhrady škody. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože navrhovateľ obdržal dohodnutú kúpnu cenu. Navrhovateľovi nemohla vzniknúť škoda na telekomunikačných zariadeniach, keďže už nie je ich vlastníkom. Zo zmluvy, dodatku a všeobecných obchodných podmienok nevyplýva povinnosť odporcu vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny v prípade, že nezotrvá v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Nie sú naplnené predpoklady vzniku škody v zmysle § 420 OZ.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 2.12.2014 uviedol, že v prípade Zmluvy o pripojení č. A5779605 a jej dodatku odporca porušil prvýkrát zmluvné podmienky neuhradením faktúry zo dňa 22.1.2012, dňa 15.3.2012 bol odpojený a teda nebola dodržaná zmluvná viazanosť 24 mesiacov v zmysle dodatku. Náhrada škody vo výške 164,- € predstavuje sumu, ktorá by sa navrhovateľovi vrátila za telekomunikačné zariadenie, ak by odporca dodržal viazanosť 24 mesiacov. Keďže odporca uhradil služby 5 mesiacov, tak návratnosť zo strany odporcu bola len 34,15 € a škoda teda predstavuje sumu 129,85 €. V prípade Zmluvy o pripojení č. A5966808 a jej dodatku odporca porušil prvýkrát zmluvné podmienky neuhradením faktúry zo dňa 22.1.2012, dňa 15.3.2012 bol odpojený a teda nebola dodržaná zmluvná viazanosť 24 mesiacov v zmysle dodatku. Náhrada škody vo výške 548,- € predstavuje sumu, ktorá by sa navrhovateľovi vrátila za telekomunikačné zariadenie, ak by odporca dodržal viazanosť 24

mesiacov. Keďže odporca uhradil služby 1 mesiac, tak návratnosť zo strany odporcu bola len 22,83 € a škoda teda predstavuje sumu 525,17 €. V prípade Zmluvy o pripojení č. A5966786 a jej dodatku odporca porušil prvýkrát zmluvné podmienky neuhradením faktúry zo dňa 22.1.2012, dňa 15.3.2012 bol odpojený a teda nebola dodržaná zmluvná viazanosť 24 mesiacov v zmysle dodatku. Náhrada škody vo výške 548,- € predstavuje sumu, ktorá by sa navrhovateľovi vrátila za telekomunikačné zariadenie, ak by odporca dodržal viazanosť 24 mesiacov. Keďže odporca uhradil služby 1 mesiac, tak návratnosť zo strany odporcu bola len 22,83 € a škoda teda predstavuje sumu 525,17 €. Navrhovateľ vzal svoj návrh v časti o zaplatenie náhrady škody v sume 79,81 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 79,81 € od 1.6.2012 do zaplatenia späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ pred prvým pojednávaním vzal svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 79,81 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 79,81 € od 1.6.2012 do zaplatenia späť účinne späť, súd v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie o návrhu navrhovateľa v tejto časti zastavil.

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.5.2011 do 31.10.2011 (ďalej len „Zákon č. 610/2003 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 Zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,
- b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011 do 31.12.2011 (ďalej len „Zákon č. 351/2011 Z.z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 Zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh po jeho čiastočnom späťvzati bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi navrhovateľom a odporcom boli platne uzatvorené zmluvy o pripojení zo dňa 22.7.2011 a 14.11.2011, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli ich dodatky. Odporca využíval služby navrhovateľa, avšak neuhradil splatné faktúry za poskytnuté služby v plnej výške. Súd preto odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny v sume 508,98 € predstavujúcej neuhradené faktúry za poskytnuté služby a náhrady škody v sume 1180,19 €. Výška náhrady škody v sume 1180,19 € predstavuje rozdiel predajných cien a akciových cien zariadení - Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB a Sony Ericsson Xperia X8 predaných a odovzdaných odporcovi na základe vyššie uvedených dodatkov. Súd mal preukázané, že predajná cena zariadenia Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB, ktoré navrhovateľ odovzdal odporcovi pri uzatvorení dodatkov bola v sume 549,- €, pričom navrhovateľ tieto predal odporcovi za akciovú cenu 1,- €. Predajná cena zariadenia Sony Ericsson Xperia X8, ktoré navrhovateľ odovzdal odporcovi pri uzatvorení dodatku bola v sume 165,- €, pričom navrhovateľ tento predal odporcovi za akciovú cenu 1,- €. Navrhovateľ čiastočným späťvzatím návrhu zohľadnil, kedy odporca porušil svoje zmluvné povinnosti a požadoval náhradu škody iba za mesiace, kedy odporca neuhradil faktúry, respektíve už bol odporca odpojený. Súd priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania uplatnené v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 9 % ročne zo sumy 1689,17 € od 1.6.2012 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bol v konaní úspešný v sume vo výške 1689,17 € a v sume 79,81 € zavinil zastavenie konania. Súd mu preto priznal trovy konania zodpovedajúce sume 1689,17 €, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku v sume 101,- € a trov právneho zastúpenia v sume 213,94 €, ktoré v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajú z: odmena advokáta za 2 úkony právnej služby po 81,33 € (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej) + 2 režijné paušály po 7,81 € + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.