

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3To/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010372
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8315010372.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Martiny Zeleňakovej a JUDr. Petra Tobiáša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15.3.2016, v trestnej veci obvineného U. W., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu C. sp. zn. 1T/117/2015 zo dňa 6.10.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd podľa § 241 ods. 6 Tr. por., § 220 ods. 1 Tr. por. schválil zmier medzi obž. U. W., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom F. nad U. 288 a poškodenou O. Z., nar. XX.X.XXXX v S., ČR, trvale bytom F. nad U. č. XXX a zastavil trestné stíhanie proti obžalovanému U. W., ktorý je právne kvalifikovaný v obžalobe ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že -v presne nezistený deň v mesiaci január XXXX vo večerných hodinách prišiel na oplotený pozemok rodinného domu č. XXX v obci F. nad U., ktorí obývajú O. Z. a O. Z., následne si pravým kľúčom odomkol vchodové dvere do domu, pričom kľúč vzal od svojho otca, ktorý dohliadal nad tento dom v neprítomnosti O. Z. a O. Z., následne si tam otvoril uzamknuté dvere a vošiel do domu, odkiaľ odcudzil vŕtačku zn. O. č. 67024C, tri vidlicové kľúče, jeden prstencový kľúč, jeden brúsny kotúč zn. C., jedny kombinované kliešte, jeden skrutkovač, jeden francúzsky kľúč a jednu vodárenskú trúbku, čím O. Z. spôsobil škodu 111,- €.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal okresný prokurátor sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že nesúhlasí s napadnutým rozhodnutím prvostupňového súdu, poukázal na závažnosť konania obvineného, ktorý vedel, že majiteľka domu - poškodená je v zahraničí a kľúč od domu mal otec obvineného, od ktorého aj kľúče od domu poškodenej zobral, a tieto použil na otvorenie dverí a vniknutie do domu, odkiaľ veci odcudzil. Poukázal ďalej na to, že obvinený sám škodu nenahradil, ale veci vrátil až počas prípravného konania po výzve

3To 3/2016

vyšetrovateľa. Taktiež k osobe obvineného uviedol, že tento sa trestného činu dopustil v skúšobnej dobe podmieňenečného odsúdenia za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. a je možné mu uložiť trest odňatia slobody na 1 až 5 rokov, teda činu rovnako trestného ako pri predchádzajúcom odsúdení. Motívom trestného činu bola zisťnosť tak, ako u predchádzajúceho trestného činu. Tieto skutočnosti, podľa jeho názoru, odôvodňujú záver, že schválenie zmiernu a zastavenie trestného stíhania v danom prípade nemožno považovať za dostatočné, a to aj vzhľadom na rozhodnutie o osvedčení v skúšobnej dobe. Z tohto dôvodu navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom napadnutého uznesenia predchádzalo, a dospel k nasledovným záverom.

Proti obv. U. W. bolo vedené trestné stíhanie na základe uznesenia OO PZ O. T.:P.-XXX/ML-HE-XXXX zo dňa 31.3.2015, ktorého sa dopustil tak, ako je uvedené vo výroku napadnutého uznesenia. Obvinený už v prípravnom konaní priznal spáchanie skutku, pričom sám uviedol, že sa to stalo niekedy v mesiaci január XXXX, skutok spáchal tak, že zobral kľúče od domu poškodenej z domu svojho otca, ktorý sa staral o dom poškodených v čase ich pobytu v zahraničí. Jeho otec zistil niekedy v mesiaci február XXXX, že dvere do domu poškodených boli poškodené, preto telefonovali poškodeným do V. a jeho otec dvere následne opravil. Svoje konanie lutoval.

Poškodená O. Z. v prípravnom konaní uviedla, že od septembra XXXX odišli do V. za deťmi a počas ich pobytu sa o dom staral sused A. W., otec obvineného, ktorý im niekedy okolo XX.X.XXXX oznámil, že majú poškodené druhé vchodové dvere z predsiene do kuchyne, oni povedali, aby to neoznamoval na polícii, nech počká na ich návrat, pretože by nevedel uviesť, čo tam chýba, a následne dňa X.X.XXXX podali trestné oznámenie.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa X.X.XXXX vyplýva, že obvinený dňa X.X.XXXX o 14.00 hod. dobrovoľne vydal odcudzené veci polícii a tieto boli následne vrátené poškodenej. Z vyčíslenia škody plynie, že odcudzené veci mali hodnotu 111,- €.

Súčasťou spisu je aj trestný rozkaz Okresného súdu C. sp. zn. 2T 87/2007 zo dňa 31.5.2007, z ktorého vyplýva, že ním bol obv. U. W. uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. pre skutok, ktorý sa stal XX.XX.XXXX, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, pričom obvinený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil. Z rozsudku Okresného súdu C. sp. zn. 1T 13/2013 zo dňa 3.7.2013 plynie, že týmto rozsudkom bol obvinený uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, ktorého výkon bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov, uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.8.2013, z čoho plynie, že obvinenému plynula skúšobná doba podmieneného odsúdenia od 17.8.2013 a uplynula mu dňa 3To 3/2016

17.2.2015. Zamestnávateľom M. W. - W. C. bol obvinený charakterizovaný ako pracovník, ktorý si plnil pracovné úlohy, bol ochotný pracovať aj nad rámec svojich pracovných povinností a zamestnaný bol ako živnostník od 1.6.2008 do 31.5.2009. V obci F. nad U. je obvinený charakterizovaný všeobecne s tým, že s manželkou sa starajú o výchovu dvoch maloletých detí, je SZČO, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. V evidencii priestupkov má 2 priestupky na úseku dopravy.

Ďalej z predloženého spisu plynie, že pred probačnou a mediačnou úradníčkou Okresného súdu C. došlo k uzavretiu zmiery medzi obvineným a poškodenou, kde poškodená uviedla, že obvinenému plne dôveruje, tento sa staral o jej nehnuteľnosť spoločne s otcom 4 roky, nikdy nič neodcudzil, a preto prejavila vôľu ukončiť celú vec zmirom tak, aby obvinenému nepoškodila, obvineného charakterizovala ako veľmi zodpovedného človeka.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Krajský súd dospel po preskúmaní celej predloženej veci k záveru, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky pre postup podľa § 220 ods. 1 Tr. por., teda na schválenie zmiery medzi obvineným a poškodenou. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, pričom neboli odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, vrátil odcudzené veci a na účet súdu zložil peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, pričom túto peňažná suma nepovažoval ani krajský súd za zrejme neprimeranú závažnosť spáchaného trestného činu. Je pravdou, že obvinený sa dopustil trestného činu v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, avšak k tomu je treba uviesť, že čas spáchania skutku bol ustálený na základe jeho samotnej výpovede a jeho priznania, kedy aj poškodená nevedela uviesť presne kedy jej otec obvineného oznámil, že došlo zrejme k vlámaniu do ich domu, pričom poškodení sa o tom presvedčili až X.X.XXXX. Okrem priznania sa obvineného ďalší priamy dôkaz v tejto veci vykonaný nebol, obvinený sám vydal odcudzené veci. Vzhľadom aj na povahu a závažnosť spáchaného činu, predovšetkým poukazujúc na
3To 3/2016

výšku spôsobenej škody, ktorá bola 111,- eur, ako aj na vyjadrenie samotnej poškodenej, ktorá obvineného označila za veľmi zodpovedného človeka, ktorý sa 4 roky staral o jej dom v čase jej neprítomnosti spolu so svojím otcom, považoval krajský súd mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem za taký, za ktorého je možné daný skutok uzavrieť zmierom.

Z tohto dôvodu sťažnosť okresného prokurátora postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.