

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/258/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714207024
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7714207024.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, proti žalovanej: U. T., A.. XX.XX.XXXX, A. W. Q. P., P. XXX/X, S. Č. A. A. P., N. E. L. F., N. E. X. P., v konaní o zaplatenie 586,26 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 12.12.2014 č.k. 16C/178/2014-44 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 586,26 eur s príslušenstvom titulom hovorného a zmluvnej pokuty, na základe zmluvy o pripojení.

Súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní a po právnom posúdení veci v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a § 53 ods. 1, § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka vzal za preukázané, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. zmluvu o pripojení, na základe ktorej boli žalovanej poskytované elektronické služby, za ktoré bola povinná platiť dohodnutú cenu riadne a včas. Z predložených výpisov ohľadne hovorov žalovanej z jej mobilného telefónu a faktúr súd prvého stupňa zistil, že nezaplatila žalobcovi cenu poskytnutých služieb vo výške 131,14 eur, splatnú 11.05.2010; 119,96 eur splatnú dňa 11.06.2010 a 3,22 eur splatnú 11.07.2010. Aj napriek tomu, že nebola zo strany žalovanej vznesená námietka premlčania, vychádzajúc z ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa súd prihliadol na premlčanie, keďže ide o nárok predávajúceho voči spotrebiteľovi, teda o spor zo spotrebiteľskej zmluvy. Z týchto dôvodov zamietol návrh žalobcu o zaplatenie sumy 254,32 eur predstavujúcej sumu za poskytnuté služby z dôvodu uplynutia trojročnej premlčacej lehoty v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ žalobca žiadal žalovanú zaviazat' zaplatiť mu 331,94 eur s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty, dojednanej v dodatku k zmluve zo dňa 01.04.2010, súd prvého stupňa uzavrel, že táto zmluvná podmienka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, z ktorého dôvodu je absolútne neplatnou. Preto žalovaná nie je povinná zmluvnú pokutu uhradiť. Pri vyvedení tohto záveru vychádzajúc z ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka a poukázal na to, že zmluvná podmienka upravujúca povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu bola rozsudkami iných okresných súdov vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom v odôvodnení aj odkázal na spomínané rozhodnutia. Zo všetkých týchto dôvodov zamietol žalobu aj o zaplatenie 331,94 eur s prísl. titulom zmluvnej pokuty.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s .p. tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, vychádzajúc z toho, že žalovanej v konaní trovy nevznikli.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p. a odvolaciu súdu navrhol, aby rozsudok zmenil tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi požadovanú istinu s prísl., alternatívne zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania vytkol súdu prvého stupňa, že zmluvu o pripojení považoval za spotrebiteľskú zmluvu aj napriek tomu, že táto bola uzavretá medzi podnikateľskými subjektami. S poukazom na § 52 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka vytkol súdu prvého stupňa, že bez vypočutia žalovanej dospel k jednoznačnému záveru, že v prejednávanej veci sa jedná nepochybne o spotrebiteľský spor. Z predložených dôkazov pritom vyplýva, že žalovaná zmluvu uzatvorila ako podnikateľský subjekt a pri uzatváraní právneho vzťahu konala v rámci svojej podnikateľskej činnosti, pričom mobilné služby si od právneho predchodcu objednala na účely svojej podnikateľskej činnosti. Nakoľko pohľadávka vznikla z obchodnoprávneho vzťahu založeného medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou zmluvou o pripojení, pričom aj dlžné faktúry za poskytnuté služby boli vystavené na žalovanú ako podnikateľa. Súd prvého stupňa z toho dôvodu nesprávne aplikoval na daný právny vzťah ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a nesprávne prihliadol na premlčanie nároku. Aplikácia ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je preto na daný prípad neprípustná ani ohľadom rozhodovania o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Nárok v čase začatia konania nebol premlčaný, keďže premlčacia doba v tomto prípade je štvorročná. Žalobca uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Žalovaná cestou ustanoveného opatrovníka sa k odvolaniu žalobcu nevyjadřila.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., v rozsahu danom v ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov (§ 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p.) a dospel k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol predčasne, keď pre aplikáciu právnych noriem, ktoré na daný prípad použil, si nezabezpečil dostatočný skutkový základ.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní v danej veci vychádzal totiž zo skutočnosti, že právny vzťah medzi účastníkmi konania je vzťahom spotrebiteľským a na tento aplikoval ustanovenia zabezpečujúce ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Ako vyplýva z vyššie cit. zák. ustanovení spotrebiteľskou zmluvou je zmluva (bez ohľadu na právnu formu), ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Na takýto právny vzťah je potom možné aplikovať normy spotrebiteľského práva, vrátane § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ako aj normy Občianskeho zákonníka, poskytujúce ochranu spotrebiteľovi pred nepriateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Za spotrebiteľa je v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení možné považovať len takú fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z obsahu predloženej zmluvy o pripojení, ktorou bol založený právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vyplýva, že žalovaná je označená obchodným menom, miestom podnikania, identifikačným číslom podnikateľského subjektu (IČO) a číslom živnostenského registra. Žalovaná tak v zmluve vystupuje ako fyzická osoba - podnikateľ, pričom podnikateľské oprávnenie žalovanej vyplýva aj z priloženej kópie živnostenského listu zo dňa 01.06.2009.

Z listinných dôkazov obsiahnutých v spise tak nemožno jednoznačne uzavrieť, že žalovaná pri uzavretí a plnení zo zmluvy vystupovala ako spotrebiteľ.

Napriek vyššie uvedeným skutočnostiam súd prvého stupňa považoval daný zmluvný vzťah za spotrebiteľský bez toho, aby vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu a zodpovedal otázku, na základe akých skutkových zistených žalovanú považoval za spotrebiteľa, a to najmä za situácie keď z obsahu zmluvy vyplýva, že žalovaná pri uzatváraní a plnení zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa po vrátení veci bude doplniť dokazovanie v naznačenom smere a až následne, ak dospeje k odôvodnenému záveru, že ide o spotrebiteľský vzťah, môže vec posúdiť podľa príslušných ustanovení týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa.

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa o trovách celého konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.