

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Tos/106/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222010167  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6222010167.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov JUDr. Martina Luptáka, PhD. a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obvineného K. P. nar. XX.XX.XXXX vo V. A., trestne stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 21. septembra 2022, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu samosudcu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/68/2022 zo dňa 05.09.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného K. P. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 3T/68/2022 zo dňa 05.09.2022, v spojení s uznesením sp. zn. 3T/68/2022 zo dňa 06.09.2022 samosudcu Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného K. P. o prepustenie z väzby na slobodu zo dňa XX.XX.XXXX. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obvineného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Podľa § 81 ods. 1 Tr. por. súd neprijal ponúknutú peňažnú záruku obvineným na nahradenie väzby a podľa § 238 ods. 4 Tr. por. obvineného K. P. ponechal vo väzbe z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený priamo do zápisnice o jeho výsluchu konanom dňa 05.09.2022 sťažnosť, ktorú písomne doplnil prostredníctvom svojho obhajcu podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 09.09.2022. V sťažnosti v podstate uviedol, že rozhodnutie považuje za neprávne, nakoľko jeho žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu poukazovala na absenciu konkrétnych skutočností dôvodnosti väzby. Dôvodil, že ak neexistujú konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňujú dôvodnú obavu, že bude pokračovať v trestnej činnosti, potom dôvod preventívnej väzby nie je daný. Poukázal na závažné pochybnosti v zistení skutkového stavu v prípravnom konaní, keď všetky návrhy na doplnenie dokazovania s cieľom odstránenia pochybností a rozporov, najmä vo výpovediach svedkov a poškodených boli odmietané, a to ako vyšetrovateľom PZ, tak aj dozorovým prokurátorom OP s odkazom na súd, teda že mu nič nebráni v tom, aby v prípravnom konaní navrhované dôkazy navrhol vykonať okresnému súdu, ktorý sa s nimi bude musieť vysporiadať v rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní. Navyše poukázal aj na to, že ani okresný súd po tom, čo bola na neho prokurátorom dňa 17.08.2022 podaná obžaloba sa nezaoberal námietkami, návrhmi na dokazovanie a stanoviskom dozorového prokurátora, nedostatkami obžaloby a dňa 22.08.2022 vydal trestný rozkaz, ktorý mu doručený dňa 25.08.2022, proti ktorému podal odpor. Na základe uvedeného navrhol, aby sťažnostný súd zrušil uznesenie prvostupňového súdu a rozhodol o jeho prepustení na slobodu.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie a predchádzajúce konanie, pričom dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nebola dôvodne podaná, pretože u neho v súčasnom štádiu trestného konania existujú zákonné dôvody preventívnej väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Z obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že uznesením vyšetrovateľa OR PZ V. Krtíš, odboru kriminálnej polície, pod ČVS:H.-XX/VYS-VK-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bolo podľa § 206 ods. X Tr. por. vznesené obvinenie K. P. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe, ako je to v ňom uvedené.

Obvinený K. P. bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0Tp/81/2022 zo dňa 15.06.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5Tpo/21/2022 zo dňa 28.06.2022, z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Väzba u neho začala plynúť dňom 11.06.2022 o 20.05 hod. a vykonáva sa v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica.

Následne dňa 17.08.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš na Okresný súd Veľký Krtíš na obvineného K. P. obžalobu sp. zn. Pv XXX/XX/XXXX-XX zo dňa 15.08.2022, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na skutkovom základe, ako je v nej uvedené.

Trestným rozkazom sp. zn. 3T/68/2022 zo dňa 22.08.2022, bol obvinený uznaný vinným zo žalovanej trestnej činnosti a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz nenadobudol právoplatnosť z dôvodu odporu podaného obvineným.

Podľa § 79 ods. 2/ Tr. por., policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania. Ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici; takto postupuje predseda senátu aj vtedy, ak v súdnom konaní uplynula lehota väzby podľa § 76 ods. 6.

Podľa § 238 ods. 4/ Tr. por., ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1, § 241, § 244 alebo § 331 ods. 1, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 3 alebo 4 došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Krajský súd po preskúmaní predloženého trestného spisu musí konštatovať, že konanie a následné uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš, ktorým bola zamietnutá žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu a súčasne bolo podľa § 238 ods. 4 Tr. por. rozhodnuté o ponechaní obvineného vo väzbe z dôvodu podľa ust. § 71 ods. 1 c) Tr. por., je správne a bez pochyb zodpovedá zistenému stavu veci.

V prípravnom konaní boli v prejednávanej trestnej veci získané dôkazy, na základe ktorých po ich vzájomnom hodnotení jednotlivito aj v ich súhrne možno aj v tomto štádiu trestného konania dospieť k dostatočnej miere dôvodnosti podozrenia, že obvinený sa dopustil trestnej činnosti podľa obžaloby. Krajský súd v zhode s úsudkom okresného súdu konštatuje, že od rozhodnutia o vzatí obvineného do väzby nedošlo k zmene dôkaznej situácie v prospech obvineného v takej miere, ktorá by spochybnila opodstatnenosť jeho väzby podľa ust. § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Naopak, ďalšími zistenými skutočnosťami a zabezpečenými dôkazmi v prípravnom konaní - vrátane tých, ktoré boli zadovážené po predchádzajúcich rozhodnutiach súdov, sa posilnilo podozrenie, že uvedeného skutku napíňajúceho zákonné znaky vyššie uvedeného trestného činu sa mal dopustiť obvinený, čím sú materiálne podmienky jeho väzby naďalej zachované. Pokiaľ obvinený v podstate namietal, že doposiaľ zabezpečené dôkazy spochybňujú právnu kvalifikáciu skutku tak, ako je uvedené v obžalobe, krajský súd mu dáva do pozornosti skutočnosť, že vo veci boli doposiaľ zabezpečené skupiny dôkazov, ktoré budú predmetom

dokazovania na nariadenom hlavnom pojednávaní. V danom štádiu konania a pre potreby rozhodovania o väzbe je zásadná tá skutočnosť, že je dôvodné podozrenie, že skutok sa ako taký stal, že tento je trestným činom a že sa ich mal dopustiť práve obvinený. Námietky sťažovateľa, ktorými spochybňuje dôvodnosť jeho trestného stíhania, tak nateraz nie sú dôvodné. Krajský súd opakovane zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o väzbe súdy nerozhodujú o vine, resp. nevine obvineného, ale posudzujú len to, či v danom štádiu trestného konania zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú podozrenie, že konkrétna osoba je páchatelom skutku, ktorý má byť trestným činom.

Je potrebné uviesť, že už samotná skutočnosť prijatia obžaloby je významnou skutočnosťou pre konštatovanie o dôvodnosti vedeného trestného stíhania proti obvinenému pre predmetný skutok a trestný čin. V tomto štádiu nie je rozhodujúci, aký názor na dôkaznú situáciu má obvinený, ale súd, ktorý vo veci rozhoduje, v tomto prípade o väzbe, keď doteraz bol nazhromaždený dostatok dôkazov o tom, že obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchania predmetnej trestnej činnosti, čím sú zároveň splnené aj materiálne podmienky pre vzatie obvineného do väzby.

Pokiaľ ide o konkrétne väzobné dôvody, ani na týchto sa podľa názoru krajského súdu doposiaľ nič nezmenilo, sú rovnaké tak, ako ich ustálil okresný súd, keď rozhodoval o vzatí obvineného do väzby.

Z hľadiska existencie dôvodnej obavy v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. krajský súd poukazuje na závažnosť, charakter a povahu predmetnej trestnej činnosti, ktorej sa mal obvinený dopustiť. Pokiaľ ide o hodnotenie osoby obvineného, je potrebné akcentovať, že napriek svojmu mladému veku bol obvinený doposiaľ 6-krát súdom trestaný, a to naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/19/2021 zo dňa 18.05.2021, právoplatným toho istého dňa, za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Síce v jednom prípade má odsúdenie obvinený zahladené a na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený, uvedená skutočnosť však krajskému súdu nebráni, aby na toto odsúdenie prihliadal, a to pokiaľ ide o hodnotenie osoby obvineného a jeho sklonom k trestnej činnosti. Nemožno opomenúť ani fakt, že v minulosti bol obvinený až 9 krát priestupkovo prejednávaný, a to aj za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. V prípade obvineného, tak podľa krajského súdu ide osobu, ktorá ma sklony k páchaniu trestnej činnosti a porušovanie noriem spoločenského správania sa, pričom vzhľadom na požívanie alkoholu, ktorého požívanie bolo potvrdené znaleckým posudkom, a zároveň ktorý má na neho deliberujúce účinky u neho plne odôvodňujú existenciu obavy v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., teda že po prepustení z väzby na slobodu bude pokračovať v trestnej činnosti.

Podľa § 72 ods. 2 veta prvá Tr. por. odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie skutkových okolností, o ktoré sa výrok rozhodnutia o väzbe opiera, ktoré preukazujú dôvodnosť trestného stíhania a konkrétne skutočnosti, ktoré zakladajú dôvod väzby podľa § 71; v odôvodnení sa súd vysporiada aj s tým, prečo nenahradil väzbu podľa § 80 alebo § 81.

Krajský súd uvádza, že v nadväznosti na novelu Trestného poriadku č. 308/2021 Z.z. má orgán rozhodujúci o väzbe podľa § 71 ods. 1 písm. a) a písm. c) Tr. por. povinnosť zvažovať možnosť nahradenia väzby u obvineného/obžalovaného iným opatrením podľa § 80 alebo § 81. S poukazom na nález Ústavného súdu SR č. 67/2013-41 a novelu Trestného poriadku č. 308/2021 Z.z. je povinnosťou súdu skúmať, či účel väzby nemožno dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por., obligatórne. V posudzovanej veci pre aplikáciu uvedeného opatrenia nahradzujúceho väzbu nestačí, aby obvinený splnil predpísané podmienky, ale príslušné opatrenie musí byť vzhľadom na povahu trestnej činnosti, jej závažnosť a osobu obvineného, dostatočným k tomu, aby sa dosiahol účel väzby. Pritom uvedené opatrenia možno použiť, iba ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. V tomto štádiu konania považuje krajský súd uvedené opatrenie za nedostatočné na dosiahnutie účelu väzby. Krajský súd sa teda stotožnil s rozhodnutím okresného súdu, keď tento v zmysle § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. väzbu obvineného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Ani krajský súd nepovažoval tento inštitút nateraz v súčasnom štádiu trestného konania na nahradenie väzby za dostatočný, a to s ohľadom na osobu obvineného, ako aj povahu prejednávaného prípadu, prihliadajúc na jej charakter, spôsob a okolnosti žalovanej trestnej činnosti. Rovnako sa krajský súd stotožnil s názorom prvostupňového súdu, keď tento neprijal písomný sľub obvineného ani ponúknutú záruku peňažnú záruku, keďže ani kombinácia uvedených inštitútov by nebola na nahradenie väzby dostatočnou.

V danom prípade boli splnené aj formálne podmienky rozhodovania o väzbe, pričom doterajšia dĺžka trvania väzby obvineného zodpovedá zákonnému ustanoveniu § 76 Tr. por.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.