

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15C/201/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115222758
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115222758.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Benčovou, v právnej veci navrhovateľa: Fakultná nemocnica s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica, so sídlom Nám. L. Svobodu 1, 975 17 Banská Bystrica, IČO: 00 165 549, proti odporcovi: W. I., K.. XX. XX. XXXX, K. K. I. V. K. R. O. O., štátny občan SR, toho času neznámy pobyt, v konaní zast. ustanovenou opatrovníčkou I. Š., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie sumy 1,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 28. 10. 2014 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 2,60 Eur, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom, ktorý došiel dňa 12.11.2015, domáhal aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 1,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 28. 10. 2014 do zaplatenia a trovy konania. Žalovaná suma predstavuje pohľadávku navrhovateľa za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti počas ošetrovania pacienta - odporcu, na ambulancii ústavnej pohotovosti nemocnice v postavení navrhovateľa, a to podľa § 38 zákona č. 577/2004 Z. z. Na základe písomnej dohody odporca uznal dlh čo do dôvodu a výšky, ktorý doposiaľ nezaplatil. Preto navrhovateľ žiadal priznať aj ročný úrok z omeškania.

Súd vykonal opatrenia za účelom zistenia súčasného pobytu odporcu. Lustráciou v Registri obyvateľov bolo zistené, že menovaný má nahlásený trvalý pobyt na obec O. O.. Súd menovanému sa pokúsil doručiť súdnu zásielku obsahujúcu žalobný návrh vrátane výzvy na vyjadrenie na adresu uvedenú navrhovateľom na W. XX, O. O.. Z tejto inej adresy sa súdu vrátila neprevzatá zásielka zo strany žalovaného účastníka s poznámkou, že adresát je neznámy. Cestou OO PZ Banská Bystrica - východ bolo preverené, že odporca W. I. na uvedenej adrese nebýva viac ako 6 rokov a miesto jeho pobytu nie je známe. Preto uznesením okresný súd v danej veci č. k. 15C/201/2015-17 zo dňa 26. 01. 2016 ustanovil odporcovi pre jeho neznámy pobyt opatrovníčku v osobe I. Š., súdnej tajomníčky tohto okresného súdu (ust. § 29 O.s.p.), keďže iná adresa pobytu nie je známa.

V danej veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.). Preto podľa § 115a ods. 2 O. s. p. súd nenariadil vo veci pojednávanie a rozhodol na základe pripojených listinných dôkazov. Súd sa oboznámil s týmito listinnými dokladmi: fotokópia dohody o uznaní a splatení dlhu zo dňa 17. 10. 2014, výzva navrhovateľa na úhradu pohľadávky - pokus o mimosúdny zmier zo dňa 24. 03. 2015 adresovaná odporcovi, opatrenia vykonané za účelom zistenia súčasného pobytu odporcu a obsahom spisu v danej veci.

Predmetom konania v danej veci bol návrh navrhovateľa na uloženie povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 1,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 28. 10. 2014 do zaplataenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Navrhovateľ sa domáhal zaplataenia žalovanej sumy ako pohľadávky za služby súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti počas ošetrovania pacienta - odporcu, na ambulancii ústavnej pohotovosti nemocnice v postavení navrhovateľa, a to podľa § 38 zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti v znení neskorších právnych predpisov. Medzi účastníkmi konania bola spísaná dohoda o uznaní a splatení dlhu dňa 17. 10. 2014, na základe ktorej menovaný uznal dlh vo výške 1,99 Eur, ktorá predstavuje vopred uvedenú pohľadávku vyplývajúcu z povinnosti uhradiť náklady za vyšetrenie/ošetrovanie v ambulancii ústavnej pohotovosti. Odporca ako dlžník sa zavial predmetný dlh zaplatiť do 10 dní od podpísania tejto dohody poštovou poukážkou alebo bankovým prevodom na konkrétny účet v prospech navrhovateľa. Tento predžalobnou výzvou zo dňa 24. 03. 2015 vyzval odporcu na mimosúdny zmier dobrovoľnou úhradou pohľadávky, a to v lehote do 5 dní s tým, že v opačnom prípade bude neuhradený dlh navrhovateľ vymáhať cestou súdu, čím dlžníkovi vzniknú výdavky o úroky z omeškania podľa § 517 OZ a súdne trovy. Žalovaný účastník na túto výzvu nereagoval. Preto navrhovateľ žiadal priznať žalovanú sumu vrátane príslušného ročného úroku z omeškania.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu a výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie z plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, na základe verejného zdravotného poistenia sa plne alebo čiastočne uhrádzajú služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti 4) v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 577/2004 Z. z. služby podľa odseku 1 sa plne alebo čiastočne uhrádzajú z verejného zdravotného poistenia, len ak súvisia so zdravotnou starostlivosťou plne alebo čiastočne uhrádzanou na základe verejného zdravotného poistenia.

Podľa § 38 ods. 3 zákona č. 577/2004 Z. z., ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenc uhrádza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, okrem iného za služby taxatívne vymenované v tomto ustanovení.

Podľa § 38 ods. 5 zákona č. 577/2004 Z. z., služby podľa odseku 3 sa uhrádzajú poskytovateľovi po ich poskytnutí v hotovosti; ak ide o služby súvisiace s poskytovaním ústavnej starostlivosti, pri prepustení z ústavnej starostlivosti alebo do desiatich dní po prepustení z ústavnej starostlivosti na účet poskytovateľa.

Vykonaným dokazovaním navrhovateľ preukázal žalobný nárok voči odporcovi na zaplataenie žalovanej sumy 1,99 Eur ako pohľadávky za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti počas ošetrovania pacientka - odporcu na ambulancii ústavnej pohotovosti u navrhovateľa. Žalovaný účastník uznal dlh čo do dôvodu a výšky, ktorý mal uhradiť v lehote do 10 dní od podpísania dohody o uznaní a zaplataení dlhu dňa 17. 10. 2014, teda najneskôr do 27. 10. 2014. Napriek predžalobnej výzve doposiaľ tak neurobil. Z tohto dôvodu súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy aj uplatnený ročný úrok z omeškania od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na zaplataenie dlhu tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, a to vychádzajúc z ust. § 517 ods. 2 OZ, § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Preto súd vyhovel návrhu navrhovateľa ako dôvodne podanému a rozhodol tak, že uložil

odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 28. 10. 2014 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že súd navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi priznal právo na ich náhradu voči odporcovi, ktorý v spore úspešný nebol. Navrhovateľ si uplatnil právo na náhradu trov konania vo výške 2,60 Eur. Tieto pozostávali z poštovného 1x 0,40 Eur za pokus o zmier, 1,50 Eur za podanie žalobného návrhu na súd, 0,40 Eur za vyjadrenie zo dňa 28.01.2016, a z ceny fotokópií listinných dokladov 0,30 Eur (3x 0,10 Eur). Preto súd rozhodol tak, že uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 2,60 Eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od jeho písomného doručenia, vo vyhotovení dvojnásobne, na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, akej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedenie rozhodnutia proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ak ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, ak účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, ak súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, ak konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ak súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ak súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), ak rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z.