

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 14Pc/25/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722202332  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722202332.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci navrhovateľky : P. F., K.. Š., X.. XX.X.XXXX , L. F. Č.. XX proti odporcovi : U. F., X.. XX.XX.XXXX , L. F. Č.. XX, v konaní o rozvod manželstva, takto

### r o z h o d o l :

I. Manželstvo účastníkov konania: P. F., K.. Š.N., X.. XX.X.XXXX C. U. F., X.. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX a zapísané v knihe manželstiev matričného úradu R. L. vo zväzku X , ročník XXXX , na strane X, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom doručeným súdu 17.8.2022 žiadala, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol. V návrhu uviedla, že sa zoznámili v deväťdesiatych rokoch na návšteve u jej sestry. Manželstvo uzavreli po päťročnom chodení, kde predtým už bývali v spoločnej domácnosti spolu s jej rodičmi. Po trinástich rokoch spolužitia sa im narodila dcéra. Spočiatku bolo ich manželstvo celkom dobré, ale po narodení dcéry sa začali prvé konflikty, hlavne kvôli nadmernému pitiu alkoholu zo strany manžela. Vtedy dochádzalo k psychickému ako aj fyzickému násiliu, vyhrážaniu . S pribúdajúcimi rokmi bol manžel čoraz viac agresívnejší. V roku 2017 bol odsúdený za nebezpečné vyhrážanie, kde si aj časť trestu odpykal a v septembri 2018 bol prepustený na slobodu, kde mu doteraz plynie podmienka. Toho času znova dochádza k vyhrážkam, nadáva jej a je aj agresívny voči ich dcére. Napriek trestu, ktorý absolvoval sa vôbec nezmenil. Dochádza čoraz častejšie k útokom z jeho strany, odnáša z domu rôzne potraviny, ktoré potom predá a následne finančné prostriedky použije na alkohol.

Na pojednávaní súdu dňa 20.9.2022 navrhovateľka uviedla, že trvá na návrhu a dôvodoch v návrhu uvedených. Manžel o pojednávaní vedel a uviedol, že na pojednávanie nepríde nikdy a že s rozvodom súhlasí. Konštatovala, že z toho aký je manžel mala depresie a nechcela žiť v manželstve naďalej.

2. Odporca sa nariadeného pojednávania nezúčastnil, doručenie mal súd riadne vykázané, svoju neprítomnosť neospravedlnil, a preto súd pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 180 CSP.

3. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

4. Podľa § 22 cit. zákona k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

5. Podľa § 23 ods. 1 až 3 cit. zákona súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvoze na prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 cit. zákona.

6. Z výsledku vykonaného dokazovania, najmä z výpovede účastníčky konania, pripojených listinných dôkazov, súd zistil nasledovný skutočný stav:

7. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 29.7.1995 na Obecnom úrade v Spišskom Bystrom. Z manželstva mal. deti nepochádzajú. Doposiaľ manželia žijú v spoločnej domácnosti.

8. Zároveň súd konštatuje, že už v konaní sp. zn. 13Pc/2/2022 bolo konanie na návrh navrhovateľky o rozvod manželstva zastavené, ale len z dôvodu, že navrhovateľka nezaplatila súdny poplatok za návrh. Neprítomnosť odporcu na nariadenom pojednávaní dňa 20.9.2022 dokazuje, že odporca nemá záujem o zachovanie manželstva, jeho prístup k manželstvu je benevolentný a vychádzajú aj zo skutočností, že v minulosti tak ako uviedla navrhovateľka bol trestne stíhaný, nakoľko ju fyzicky napádal jednoznačne dokazuje fakt, že manželstvo je trvale a vážne rozvrátené. Súd lustráciou verifikoval skutočnosť, že odporca- druhý manžel bol trestne stíhaný a aj odsúdený za nebezpečné vyhrážanie a to v konaní pred Okresným súdom Poprad sp. zn. 5T/132/2016.

9. Striktné rozhodnutie navrhovateľky, že v manželskom zväzku nechce zotrvať za žiadnych okolností, dáva jednoznačný záver, že nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd má za to, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Treba mať na zreteli, že ide o dospelé osoby, ktoré nemožno nútiť zotrvať v manželstve, a preto návrhu na rozvod súd v celom rozsahu vyhovel.

10. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.