

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24Co/413/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213224129  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Holič  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2513211337.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného spoločnosťou: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti odporcovi: K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. P. XX/XX, U. J., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom: JUDr. F. A., zamestnanec Okresného súdu Galanta, o zaplatenie sumy 1.336,20 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu na začatie konania po rozhodnutí Okresného súdu Dunajská Streda rozsudkom č.k. 14C/254/2013-61 zo dňa 28.01.2015, takto

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú ť a späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa z r u ť u j e a konanie z a s t a v u j e .

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom označeným v záhlaví prvostupňový súd návrhu vyhovel v časti zaplatenia 227,20 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 30.04.2012 do zaplatenia, vo zvyšku žalobu zamietol, odporcovi náhradu trov konania nepriznal, určil neplatnosť neprijateľnej podmienky čl. 14 ods. 14.1 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere.

Navrhovateľ proti tomuto rozsudku podal dňa 24.03.2015 odvolanie. Navrhovateľ podaním zo dňa 02.04.2015 doručeným súdu prvého stupňa dňa 13.04.2015 zoberal návrh v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť, bez bližšieho zdôvodnenia.

Na doručенú výzvu súdu, aby sa odporca vyjadril k späťvzatiu návrhu, odporca nezareagoval.

V zmysle § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Keďže v danom prípade došlo zo strany navrhovateľa k späťvzatiu návrhu v čase, keď už rozhodol vo veci súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, pričom odporcovi, ktorému bolo späťvzatie návrhu doručené na vyjadrenie, s ním nevyslovil nesúhlas, čím boli naplnené všetky zákonné predpoklady pre aplikáciu cit. § 208 O.s.p., odvolací súd späťvzatie návrhu v celom rozsahu pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p., nakoľko zastavenie konania zaviniť navrhovateľ späťvzatím návrhu, a tak vzniklo právo na náhradu trov konania odporcovi. Náhradu trov konania si neuplatnil odporca, preto mu nebola priznaná.

Senát krajského soudu toto rozhodnutí přijal poměrem hlasů 3:0.

**Poučení:**

Proti tomuto uznesení není možné podat odvolání.