

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816200434
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816200434.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletého S. H. J.. XX.XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, dieťaťa rodičov Q. H. J.. XX.XX. XXXX, nezamestnanej, bytom S. H.Č.N. XX a S. H. nar. XX.XX. XXXX, nezamestnaného, bytom H. K.Q. Q. XXX, na návrh starej matky F. H. J.. XX.XX. XXXX, opatrovateľky, bytom H.N. K. Q. XXX, o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým

rozhodol:

Okresný súd Rožňava dočasne o d n í m a maloletého S. H. J.. XX.XX. XXXX z náhradnej osobnej starostlivosti starej matky F. H. J.. XX.XX. XXXX a n a r i a d ť u j e maloletému zabezpečenie odbornej diagnostiky, pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku v Reedukačnom centre Košice - Horný Bankov na dobu 6 mesiacov.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Stará matka svojím návrhom žiadala, aby súd nariadil diagnostický pobyt nad maloletým vnukom, ktorý je zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že rodičia sa nepodieľajú na jeho výchove a ona jeho výchovu nezvláda. Maloletý odvráva, nerešpektuje jej požiadavky, potuluje sa po osade, požíva alkohol a fajčí. Správa sa agresívne, nadáva a dopúšťa sa krádeží. Svoje výchovné postupy už vyčerpala a keby zotrval v jej domácom prostredí, výchovné problémy s ním by sa stupňovali.

Stará matka vo svojej výpovedi uviedla, že naďalej pretrvávajú výchovné problémy s maloletým, ktorý nechce chodiť ani do školy. Aj otec na neho kričí, ale ani jeho neposlúcha. Matka ho bola navštíviť iba raz. Rodičia si neplnia voči nemu ani svoju vyživovaciu povinnosť. Trvala na tom, že jeho starostlivosť nezvláda.

Matka s návrhom starej matky súhlasila a vo svojej výpovedi uviedla, že vie o tom, že maloletý syn neposlúcha. Odkedy je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ona ho stretla iba dvakrát v lete, keď bola pre peniaze. Maloletý v S., H. teraz žije ešte nebol. Na jeho výživu neprispieva, lebo nemá z čoho. Maloletá nechce byť v jej starostlivosti. Stará sa o maloleté dcéry S. M. O. , ale otec na ich výživu neprispieva. Je vydatá, ale z jej manželstva s V. H. sa deti nenarodili.

Zo spisu tunajšieho súdu 5P/122/2013 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 10.07. 2014 boli maloleté deti rodičov S. M. O. zverené do osobnej starostlivosti matky a maloleté deti S. M. J. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletých detí v minimálnej výške. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 09.08. 2014.

Zo správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava súd zistil, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Z ich mimomanželského vzťahu pochádzajú aj ďalšie tri maloleté deti. Spolužitie rodičov nebolo usporiadané a nezabezpečovali riadnu starostlivosť o deti. Právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu v roku 2013 boli maloleté deti S. a jeho sestra J. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Rodičia si voči maloletým deťom neplnia svoju vyživovaciu povinnosť a nepodieľajú sa na starostlivosti o tieto maloleté deti. Stará matka sa snaží zabezpečovať riadnu starostlivosť o deti a s maloletou J. ani nemá vážnejšie výchovné problémy. Vážnejšie poruchy správania sa prejavujú u maloletého S.. Maloletý v škole vykazuje vysoký počet neospravedlnených vyučovacích hodín a napriek dohováraniam starej matky sa úmyselne vyhýba plneniu si školských povinností. Absentuje aj jeho domáca príprava na vyučovanie. V čase vyučovania sa potuluje po osade s rovesníkmi. Voči starej matke sa správa agresívne, odvráva, pohybuje sa v nevhodnej partii, ktorá ho navádza k požívaniu alkoholických nápojov a trestnej činnosti. Dopustil sa prečinu krádeže a rozsudkom tunajšieho súdu 2T/37/2015 zo dňa 16.11. 2015 bolo podmienene upustené od jeho potrestania so skúšobnou dobou v trvaní jedného roka a zároveň mu bolo uložené aj výchovné opatrenie pravidelne navštevovať školské zariadenie a pripravovať sa na vyučovací proces, napriek tomuto opatreniu nenastala náprava v jeho školskej dochádzke a školu vôbec nenavštevuje. Rodičia maloletého už boli trikrát právoplatne odsúdení pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Rodina je pravidelne monitorovaná rodinnými asistentmi ich úradu, ktorí sledujú už sociálne správanie a školskú dochádzku maloletého. Ich intervencie v rodine doposiaľ sa minuli účinku. V registri sociálnej kurately je maloletý vedený pre páchanie trestnej činnosti a záškoláctvo. Podľa vyjadrenia starej matky jeho komplexnú výchovnú starostlivosť nezvláda. Bez prevýchovy maloletého v režimovom zariadení v budúcnosti vylučuje zvládnutie jeho starostlivosti v prirodzenom prostredí. Z týchto dôvodov stará matka požiadala o nariadenie diagnostického pobytu nad maloletým.

Zo správy od Obecného úradu Krásnohorské Podhradie, otec maloletého bol prejednávaný na komisii z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky svojich maloletých detí v rokoch 2012 až 2015. Opatrenia neboli účinné, školská dochádzka detí sa nezlepšila. Stará matka na komisiách prejednávaná nebola. Ona vychováva maloletého S., ale napriek jej snahe nevie zamedziť jeho záškoláctvo, lebo ju nerešpektuje.

Zo správy od Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským Dnava súd zistil, že maloletý je žiakom 6. triedy a má nepravidelnú školskú dochádzku. v I. polroku tohoto školského roka vymeškal 181 neospravedlnených vyučovacích hodín. Jeho školská dochádzka sa zhoršila od novembra 2015. V decembri 2015 ani raz nenavštívil školu. V I. polroku neprospeš z viacerých predmetov. Za nepravidelnú školskú dochádzku boli rodičia 11 krát upozornení. Maloletý počas prítomnosti v škole sa správa slušne. Má zabezpečenú teplú stravu a rodičom sa preplácajú aj cestovné náklady vo výške hodnoty cestovného lístka do školy. Majú financovaný aj nákup školských potrieb pre maloletého dvakrát v školskom roku. Rodičia majú minimálne výdavky a náklady spojené s návštevou školy maloletým.

Podľa správy od Mestského úradu Medzev, matka maloletého žije s manželom a s maloletými deťmi S. M. O. na uvedenej adrese v meste.

Podľa správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, matka maloletého je vydatá a žije so svojím manželom V. H.. Stará sa o dve maloleté deti z mimomanželského vzťahu O. M. S.. Bývajú v rodinnom dome manžela. hygiena domácnosti je na primeranej úrovni. Matka je nezamestnaná a spolu s manželom poberajú dávku v hmotnej núdzi a prídavky na dve maloleté deti.

Po takto vykonanom kolízny opatrovník maloletého navrhol návrhu vyhovieť a nariadiť diagnostický pobyt maloletého v Reedukačnom centre Košice - Horný Bankov.

V zmysle ustanovenia § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v § 37 ods. 2 Zákona o rodine nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov, alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu zabezpečenie odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na 6 mesiacov.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletý bol právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu ešte v roku 2013 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Rodičia sa nepodieľajú na starostlivosti a výchove maloletého a neplnia si voči nemu ani svoju vyživovaciu povinnosť. Stará matka starostlivosť o maloletého nezvláda, lebo maloletý ju nerešpektuje, nadáva jej a je voči nej agresívny. V dôsledku toho nastali vážne výchovné problémy s maloletým, ktoré pretrvávajú a prejavujú sa najmä tak, že má nepravidelnú školskú dochádzku, potuluje sa, fajčí, pohybuje sa v nevhodnej spoločnosti rovesníkov, s ktorými požíva alkoholické nápoje a dopúšťa sa aj trestnej činnosti. Doteraz uložené výchovné opatrenia a upozornenia nespĺnili svoj účel a nedošlo k náprave v správaní sa maloletého. Stará matka naďalej jeho starostlivosť a výchovu nezvláda a preto samotný záujem maloletého si vyžaduje, aby sa zabezpečila jeho odborná diagnostika, jeho pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku. Súd preto návrhu starej matky vyhovel a nariadil výchovné opatrenie nad maloletým. Maloletý sa bude podrobovať odbornej diagnostike v Reedukačnom centre Košice - Horný Bankov v trvaní 6 mesiacov a v prípade, že uložené výchovné opatrenie splní svoj účel, súd ho zruší, ale v opačnom prípade aj bez návrhu z úradnej povinnosti začne konať a nariadi nad maloletým ústavnú starostlivosť.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O s p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /