

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/253/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010771
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415010771.1

Rozhodnutie

Okresný súd v Žiari nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.3.2016 takto

r o z h o d o l i :

Obžalovaný W. B.,

nar. X.X.XXXX v Ž. N. S., trvale bytom M., okres Ž. N. S., nezamestnaný,

je v i n n ý , ž e

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa syna W. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10P 443/2011 zo dňa 5.12.2012, právoplatným dňa 26.1.2013, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna sumou 90 eur mesačne, počnúc dňom 12.12.2013, vždy do 30-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky Z. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, Ž. N. S., v súčasnosti k rukám syna W. B.K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, Ž.J. N. S., avšak obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval riadne a včas neplnil, čím mu na syna W. B., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od januára 2015 až do súčasnej doby 15.3.2016, pričom v období od februára 2015 do júna 2015 vykonal čiastkové úhrady v celkovej výške 190 eur, vznikol dlh na výživnom vo výške 1.070 eur a tohto konania sa dopustil, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 1T 2/2015 zo dňa 5.1.2015, právoplatným dňa 23.1.2015 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov, t.j. do 23.4.2016,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona č. 300/2015

Za to sa odsudzuje

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), n), § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 31.12.2015 obžalobu na obvineného W. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného W. B. a poškodeného W. B., prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázaný skutkový stav, tak ako je to uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný W. B. v prípravnom konaní sa cítil byť vinným. Na svoju obranu uviedol, že bol na základe rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10P 443/2011-110 zo dňa 5.12.2012 zaviazaný prispievať na výživu svojho syna W. B. sumou 90 eur mesačne, vždy do 30-teho dňa v mesiaci. Od januára 2015 si plnil vyživovaciu povinnosť len sporadicky z dôvodu, že je nezamestnaný. Vo februári 2015 takto zaslal sumu 28 eur, v marci 2015 50 eur, apríli 2015 42 eur, v máji 2015 40 eur a v júni 2015 30 eur. Ostatné mesiace výživné neplnil. Naposledy bol zamestnaný v roku 2013 vo Vodnom raji Vyhne, odkiaľ dobrovoľne odišiel zo zdravotných dôvodov. V júli 2013 sa zaevidoval na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, ako uchádzač o zamestnanie. Zamestnanie sa mu však odvtedy nepodarilo nájsť. Prácu si hľadal vo firmách MWS Hliník nad Hronom, Tubex Žarnovica a Ilichman Žarnovica. Prácu hľadal aj u súkromníkov. V súčasnej dobe je bez príjmu, z úradu práce nepoberá žiadne príspevky, snaží sa však chodiť na brigády. So synom nie je v kontakte. Ak sa náhodou stretnú, tak sa len pozdravia. Syn bol skôr pridelený do jeho výchovy a starostlivosti. Keď začal chodiť na strednú školu, išiel bývať k matke, aby nemusel dochádzať do školy, sám súhlasil, vzťahy sa tým zhoršili. Sám býva v dome so svojou matkou, ktorá sa finančne hlavne stará o chod domácnosti. Na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo podľa § 34 ods. 1 Tr. poriadku a nevypovedal.

Poškodený W. B. syn obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedol, že je študentom vysokej školy Slovenskej technickej univerzity v Bratislave, odbor elektrotechnika, študuje na dennej forme štúdia. V žalovanom období otec okrem sumy 190 eur neuhradil inú sumu. Výživu si zabezpečuje sám a prispieva mu na aj matka. Sám poberá štipendium vo výške 105 eur. Poberal aj náhradné výživné, ktoré však už bolo zrušené. Bolo to z dôvodu, že v lete brigádnicke pracoval na dohodu a do rodiny sa zvýšil celkový príjem. Popri škole brigádoval pre spoločnosť Kaufland. Trvalé bydlisko má u matky, počas školy však býva na internáte v Bratislave. V súčasnej dobe má zabezpečené všetky základné potreby. Posledné dva, tri roky sa s otcom nestretávajú. Otec dosť často požíva alkoholické nápoje. Ďalej uviedol, že ak odrobí celý mesiac, čo je 57 hodín, tak zarobí 200 eur. Viac, ako študent odrobiť mesačne nemôže, aby sa mu to nezdanilo. Priemerne mesačne minie do 300 eur.

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 5.12.2012 sp. zn. 10P 443/2011 súd určil vyživovaciu povinnosť otca obžalovaného k poškodenému vo výške 90 eur mesačne, počnúc dňom 12.12.2011, ktoré takto určené výživné sa otec zaviazal uhrádzať vždy do 30-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky poškodeného.

Z potvrdenia o štúdiu vyplýva, že poškodený študuje bakalársky študijný program elektrotechnika, forma štúdia denná, rok prvý, Slovenskej technickej univerzity Fakulty elektrotechniky a informatiky Bratislava.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, úsek služieb pre občana pracovisko Žiar nad Hronom vyplýva, že obžalovaný je evidovaný, ako uchádzač o zamestnanie od 17.7.2013. V predchádzajúcom období bol evidovaný od 25.1.2012 do 1.10.2012 kedy bol vyradený z dôvodu vzniku pracovného pomeru. V sledovanom období nebola obžalovanému poskytnutá dávka pomoci v hmotnej núdzi.

Z oznámenia Sociálne poisťovne pobočka Žiar nad Hronom súd zistil, že obžalovaný sa nachádza v evidencii žiadateľov o dávku v nezamestnanosti od 17.7.2013, táto mu nebola priznaná, nakoľko nespĺňal podmienky na jej priznanie. Obžalovaný je evidovaný, ako poberateľ nemocenských dávok, nie je evidovaný, ako poberateľ dôchodku, úrazových dávok a dávok garančného poistenia. Z potvrdenia

Sociálnej poisťovne pobočka Žiar nad Hronom vyplýva, že obžalovaný je registrovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia, ako samostatne zárobkovo činná osoba od 1.7.2008 do 25.1.2012, ako zamestnanec dohodár od 19.7.2012 do 31.10.2012 na Obecnom úrade Vyhne, ako zamestnanec v pracovnom pomere od 2.10.2012 do 16.7.2013 vo Vodnom raji Vyhne.

Trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 5.1.2015 sp. zn. 1T 2/2015 bol obvinený W. B. odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. j),l) Tr. zákona s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. poriadku na trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienienečne odložený na skúšobnú dobu 15 mesiacov a podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona súd obvinenému uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť zameškané výživné počas skúšobnej doby podľa svojich možností a schopností. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 21.3.2015.

Tieto skutočnosti sú ďalej preukázané listinnými dôkazmi, prehľadom zaplateného bežného výživného, poštovými poukazmi, s potvrdeniami o dodaní, prehľadom nedoplatku na výživnom a ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Pri vyhodnotení dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd uzavrel, že vina obžalovaného bola jednoznačne a bez pochyby preukázaná, doznaním sa obžalovaného, svedeckou výpoveďou poškodeného, listinnými dôkazmi. Súd konanie obžalovaného, ktorým najmenej 3 mesiace v období 2 rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený, právne kvalifikoval, ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona. Súd upravil podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona skutkovú vetu.

Obžalovaný W. B. je vyučený, ukončil stredné odborné učilište. Obec Vyhne v správe o povesti uviedla, že obžalovaný nebol riešený na obecnom úrade v priestupkovom alebo inom konaní, nie je im známa žiadna skutočnosť o negatívnom spoločenskom správaní menovaného v mieste bydliska. Okresným úradom odborom všeobecnej vnútornej správy v Žiari nad Hronom priestupkovo postihovaný nebol. Doposiaľ bol 1x súdne trestaný trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 5.1.2015 sp. zn. 1T 2/2015 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu 15 mesiacov a podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 51 ods. 2 písm. d) Tr. zákona bola mu uložená povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť zameškané výživné počas skúšobnej doby podľa svojich možností a schopností. Skúšobná doba plynie do 23.4.2016.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1, 2, 3, 4, 6 Tr. zákona, pričom ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona súd ustálil, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Pritiažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona nezistil, preto podľa § 38 ods. 2, 3

Tr. zákona prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, čím sa znižuje horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o 1/3.

Pri prečine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zákona možno uložiť páchateľovi trest odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov. Pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona možno uložiť páchateľovi trest odňatia slobody na 1 rok až 44 mesiacov.

Podľa názoru súdu postačuje uložiť obžalovanému s poukazom na § 46 Tr. zákona trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 1 roka. Keďže obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd tohto pre jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm.a) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde