

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 12C/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221211569
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Hrebíčková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7221211569.1

Uznesenie

č.k.12C/35/2021-
IČS: 7221211569

U Z N E S E N I E

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobcu: R. S., W.. XX.XX.XXXX, A. XX, XXX XX V. - L. V. proti žalovanému: R.. R. Š., W.. XX.XX.XXXX, A.. XX.XX.XXXX, W. F. L. XXX/X, XXX XX V., v konaní o náhradu škody vo výške 7.919,85 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 23.12.2021 domáhal proti žalovanému zaplata sumy 7.919,85 € s príslušenstvom.

2. Súd konaním vo veci, po oboznámení sa s obsahom spisu, listinných dôkazov v ňom založených zistil a na základe informácie súdu známej z jeho činnosti, t.j. z úmrtného listu zistil, že žalovaný v priebehu konania zomrel dňa 18.08.2022. Dedičské konanie po poručiťelovi - žalovanom je vedené pod sp. zn. 24D/565/2022.

3. Podľa ust. § 7 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

4. Podľa ust. § 579 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, smrťou dlžníka povinnosť nezanikne, ibaže jej obsahom bolo plnenie, ktoré mal osobne vykonať dlžník.

5. Podľa ust. § 26 ods. 1 zák. č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“), advokát zodpovedá klientovi za škodu, ktorú mu spôsobil v súvislosti s výkonom advokácie; zodpovednosť advokáta sa vzťahuje aj na škodu spôsobenú jeho koncipientom alebo jeho zamestnancom, ak advokát vykonáva advokáciu ako spoločník spoločnosti podľa tohto zákona, povinnosť podľa tohto ustanovenia sa vzťahuje iba na túto spoločnosť.

6. Podľa ust. § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa ust. § 63 ods. 1 a 2 C.s.p., ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

8. Podľa ust. § 161 ods. 1 a 2 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Vzhľadom na to, že žalovaný zomrel v priebehu konania, v zmysle ust. §63 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 161 ods. 1 a 2 C.s.p. čím stratil spôsobilosť byť stranou konania, súd voči nemu konanie zastavil (podľa ust. § 161 ods. 2 C.s.p.). Udelením plnej moci na zastupovanie v súdnych sporoch 20C/305/2016 a 20C/13/2018, v ktorých mala byť žalobcovi ako klientovi advokáta spôsobená škoda, vznikol medzi žalovaným (advokátom) a žalobcom (jeho klientom) právny vzťah, z ktorého pre žalovaného okrem iného vyplývala povinnosť niesť zodpovednosť za škodu, ktorú spôsobí žalobcovi v súvislosti s výkonom advokácie. Vzhľadom k tomu, že táto zodpovednosť sa vzťahuje výlučne na osobu advokáta - žalovaného, t.j. išlo o osobnú zodpovednosť splnomocneného advokáta, R.. R. Š., K.: XXXXXXXX, L. L. Y. XX, XXXXX V., ktorý však v priebehu konania zomrel, nie je možné pokračovať v konaní s jeho dedičmi, nakoľko tí nemôžu niesť zodpovednosť v zmysle ust. § 26 ods. 1 zákona o advokácii, a zároveň podľa odseku 4 citovaného ustanovenia, ak tento zákon neustanovuje inak, advokát sa zbaví zodpovednosti podľa odseku 1, ak preukáže, že škode nemohol zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od neho žiadať, čo už nie je možné v konaní objektívne preskúmať z dôvodu jeho úmrtia, prípadní dedičia tak nevstúpili do žiadnych práv, či povinností po neb. žalovanom, keďže povinnosť advokáta na náhradu škody neprechádza bez ďalšieho na dedičov a teda neexistuje subjekt - dedič, s ktorým by súd v konaní mohol pokračovať.

10. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Keďže vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným žiadna zo strán zastavenie konania nezavinila, súd rozhodol o náhrade trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti výroku o zastavení konania a o trovách konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 362 ods. 1 CSP na Okresný súd Košice II v 2 písomných vyhotoveniach.

Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Košiciach, dňa 20.9.2022

JUDr. Petra Hrebíčková
sudkyňa

r o z h o d o l :