

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 10C/356/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115221522  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115221522.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa M. A. Q., Q..J..H., XXX XX B., X. X, D.: XX XXX XXX, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporkyňi L. X., Z.. XX. T. XXXX, XXX XX A., Z. L. XX, o zaplatenie 243,96 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 114,96 Eur **z a s t a v u j e .**

Súd návrh **z a m i e t a .**

Súd odporkyňi právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ pôvodne žiadal uložiť odporkyňi povinnosť zaplatiť mu zmluvnú pokutu v sume 243,96 Eur. Podaním doručeným súdu dňa 14. marca 2016 zoberal návrh v časti o zaplatenie sumy 114,96 Eur späť a súd konanie v tejto časti zastavil.

Odporkyňa žiadala, aby súd zohľadnil, že ide o spotrebiteľskú vec.

Pretože sa právny zástupca navrhovateľa pojednávania nezúčastnil, konal súd (§ 101 ods. 2 O.s.p.) v jeho neprítomnosti a vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne a oboznámením sa s písomnými podaniami účastníkov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb s dodatkom, faktúrou, zmluvou o postúpení pohľadávky, pričom zistil nasledovné:

Odporkyňa uzavrela so spoločnosťou Q. K., T..Q., D.: XX XXX XXX (ďalej len „pôvodný veriteľ“) dňa 8. septembra 2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb s dodatkom, ktorou sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytovať jej telekomunikačné služby. V bode 3. Dodatku je stanovené, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v stanovených článkoch dodatku alebo všeobecných obchodných podmienok je odporkyňa povinná uhradiť zmluvnú pokutu v sume 248,95 Eur. Pôvodný veriteľ jej vyfakturoval zmluvnú pokutu faktúrou splatnou dňa 25. mája 2013. Neskôr pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku z uvedenej faktúry navrhovateľovi zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. novembra 2014, v jej prílohe je presne identifikovaná odporkyňa a dlžná suma.

Medzi pôvodným veriteľom a odporkyňou ide z právneho hľadiska o spotrebiteľský vzťah, lebo pôvodný veriteľ vystupoval pri uzatváraní zmluvy v pozícii dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (jeho predmetom činnosti je aj poskytovanie telekomunikačných služieb) a odporkyňa v pozícii spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka (podľa zmluvy nekonala v rámci obchodnej ani inej podnikateľskej činnosti). Zmluvné ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení zakladajúce

nárok na zmluvnú pokutu už bolo vyhlásené za neprijateľnú podmienku rozsudkom Okresného súdu Rožňava v konaní sp. zn. 10C/131/2014. Neprijateľnosť zmluvnej pokuty spočíva v porušení generálnej klauzuly neprijateľných podmienok uvedenej v § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, lebo spôsobuje značnú nerovnováhu vzťahu dodávateľa a spotrebiteľa v neprospech spotrebiteľa, ktorý má byť sankcionovaná zmluvnou pokutou prakticky za akékoľvek porušenie povinností vyplývajúcich z dodatku k zmluve o pripojení alebo všeobecných obchodných podmienok, pričom pre prípad porušenia zmluvy dodávateľom žiadna sankcia stanovená nie je. Toto zmluvné dojednanie napĺňa aj znaky skutkovej podstaty neprijateľnej podmienky uvedenej v § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, lebo ide o neprimerane vysokú sankciu spojenú s neplnením záväzku spotrebiteľa, ktorý je vždy povinný zaplatiť pomerne vysokú sumu 248,95 Eur bez ohľadu na závažnosť porušenia povinnosti a akejkolvek možnosti jej moderácie. Je bezpredmetné, že navrhovateľ zoberal návrh v časti zmluvnej pokuty späť a žiada len zaplataenie sumy 129 Eur (ako skutočnej ceny mobilného telefónu predaného odporkyni), lebo neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné, teda neplatné od počiatku, a preto nemožno túto sankciu dodatočne moderovať. Pretože z neplatného zmluvného ustanovenia nemožno priznať plnenie, súd návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. V konaní bola úspešná odporkyňa, pretože náhradu trov nežiadala, súd jej ju priznať nemohol.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.