

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/786/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212227467
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4212227467.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobkyne: M. I., bytom A. XX, G., v konaní zastúpená Mgr. Elenou Szabóovou, advokátkou so sídlom Nové Zámky, Hlavné námestie 7 proti žalovanej: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej nesprávnym úradným postupom

rozhodol:

Súd návrh na zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 42.900,- eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 42.900,- eur od 14.12.2009 až do zaplatenia **z a m i e t a**.

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenu súdu 12.12.2012 sa žalobkyňa voči žalovanej domáhala zaplatenia náhrady škody vo výške 42 900,- eur s 8,5% úrokom z omeškania ročne od 14.12.2009 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh žalobkyňa odôvodnila tým, že žalovaná suma predstavuje nemajetkovú ujmu, ktorá jej do 14.12.2009 vznikla nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Komárno vo veci vedenej pod sp. zn. 8C/74/2007. Za nesprávny úradný postup žalobkyňa považuje to, že súd pripustil a zahájil konanie vo veci, o ktorej zo zákona konať ani nemôže. Za nesprávny úradný postup žalobkyňa považovala aj to, že napriek jej námietkam, ako žalovanej v konaní sp. zn. 8C/74/2007, súd v rozpore s vysloveným názorom nadriadeného súdu v uznesení sp. zn. 8Co/63/2009 z 31.3.2009, pokračoval v konaní spôsobom odporujúcim zákonom, bez ohľadu na predmet žaloby a súdneho konania. Žalobkyňa tiež tvrdila, že súd z vlastnej iniciatívy prevzal na seba dôkazné bremeno žalobcov, s porušením rovnosti v konaní, a vyžiadal listiny z katastra nehnuteľností. Aj také, ktoré nemajú s podanou žalobou nič spoločné a údaje v nich sú chránenými osobnými údajmi. Všetko nasvedčuje tomu, že ide o vykonštruovanú žalobu, úmyselne a zámerne pripustené konanie, pri ktorom sa neoprávnene zhromažďujú chránené osobné údaje aj osôb, ktoré nie sú účastníkmi konania. Žalobkyňa ďalej tvrdila, že žalobcovia, napriek výzve a poučeniu súdu, nezaplatili súdny poplatok včas a v plnej výške, a preto mal súd konanie zastaviť. Nestalo sa tomu tak napriek tomu, že v inom súdnom konaní sa to v prípade žalovanej stalo. V porovnaní s inými súdnymi konaniami okresného súdu ide aj o diskriminačný postup súdu, vrátane nezabezpečenia rovnosti účastníkov v konaní. Žalobkyňa v žalobnom návrhu tiež tvrdila, že je pozoruhodná aj odlišná prax tých istých súdov a sudcov pri posudzovaní existencie naliehavého právneho záujmu v konaniach, v ktorých vystupuje ako žalobkyňa, v porovnaní s konaniami, v ktorých je žalovaná. Podľa názoru žalobkyne, súd mal žalobu žalobcov v počiatočoch zamietnuť, resp. zastaviť konanie z moci úradnej. Poukázala na to, že dôkazy sú v súdnom spise sp. zn. 8C/74/2007, ktorý navrhla zabezpečiť. Podľa žalobkyne, ak súd prebral na seba dôkazné bremeno žalobcov, prebral na seba aj zodpovednosť za spôsob konania, ako aj za spôsobenú škodu a ujmy žalovanej.

Žalobkyňa v žalobnom návrhu tiež tvrdila, že doterajším nesprávnym úradným postupom boli porušené jej základné práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s čl. 1 ods. 1 a 2, čl. 2 ods. 2, 3, čl. 7 ods. 5, čl. 141 ods. 1, čl. 144 ods. 1 a čl. 152 ods. 4 Ústavy SR, na súdnu ochranu podľa čl. 46, čl. 47 ods. 2, 3 ako aj čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, na ochranu majetku podľa čl. 1 ods. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s čl. 1 ods. 2 a čl. 7 ods. 5 Ústavy SR a práva vlastníť, mať majetok podľa čl. 20 ods. 1 a 4 Ústavy SR. Za škodu - ujmu spôsobenú údajne žalobkyňi tvrdeným nesprávnym úradným postupom „za vyššie vyšpecifikovanú časť“ súdneho konania Okresného súdu Komárno sp. zn. 8C/74/2007 si žalobkyňa uplatnila nemajetkovú ujmu v úhrnnej výške 42900,- eur, ktorú špecifikovala tak, že za porušenie príslušných zákonných ustanovení O.s.p. si uplatnila nemajetkovú ujmu vo výške 3300,- eur, za porušenie príslušných zákonných ustanovení zákona o sudcoch si žalobkyňa uplatnila nemajetkovú ujmu vo výške 3300,- eur, za porušenie tzv. antidiskriminačného zákona si uplatnila nemajetkovú ujmu vo výške 3300,- eur, za porušenie čl. 1 Ústavy SR si uplatnila nemajetkovú ujmu vo výške 6600,- eur, za porušenie čl. 2 ods. 2 Ústavy SR si uplatnila nemajetkovú ujmu vo výške 3300,- eur, za porušenie čl. 12 Ústavy SR si uplatnila nemajetkovú ujmu vo výške 3300,- eur, za porušenie čl. 13 Ústavy SR si uplatnila nemajetkovú ujmu vo výške 3300,- eur, za porušenie čl. 16 Ústavy SR si uplatnila nemajetkovú ujmu vo výške 3300,- eur, za porušenie čl. 19 ods. 2 Ústavy SR si uplatnila nemajetkovú ujmu vo výške 3300,- eur, za porušenie čl. 19 ods. 3 Ústavy SR si uplatnila nemajetkovú ujmu vo výške 3300,- eur, za porušenie čl. 20 ods. 1 Ústavy SR si uplatnila nemajetkovú ujmu vo výške 3300,- eur a za porušenie čl. 20 ods. 4 Ústavy SR si uplatnila nemajetkovú ujmu vo výške 3300,- eur. Žalobkyňa taktiež uviedla, že uplatnené nároky sú vyčíslené do 14.12.2009, bez ohľadu na ďalší postup vo veci či výsledok predmetného konania. Súčasne žalobkyňa uviedla, že žiadosťou zo 14.12.2009 začala predbežné prerokovanie nárokov na náhradu škody spôsobenú nesprávnym úradným postupom v uvedenom občianskom súdnom konaní. Jej žiadosti v zákonnej lehote nebolo vyhovené a nebol prejavovaný záujem o zabránenie v pokračovaní nezákonného konania.

Z dôvodu, že spis tunajšieho súdu sp. zn. 8C/74/2007 bol predložený odvolaciemu súdu na konanie a rozhodnutie o odvolaní žalobkyne, v procesnom postavení žalovanej, nebolo možné v rámci prípravy pojednávania vo veci podľa § 114 ods. 1 O.s.p. zabezpečiť žalobkyňou označený dôkaz - súdny spis tunajšieho súdu sp. zn. 8C/74/2007 tak, aby bolo možné rozhodnúť o veci spravidla na jedinom pojednávaní. Preto súd uznesením z 13.2.2013, v znení opravného uznesenia z 21.3.2013, konanie vo veci prerušil do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej Okresným súdom Komárno pod sp. zn. 8C/74/2007.

Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 8Co/159/2013-27 z 29.5.2013 odvolaním žalobkyne napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie, keď napadnuté uznesenie považoval za predčasné vzhľadom k tomu, že súd prvého stupňa neriešil vady podanej žaloby. Odvolací súd zaujal názor, že až existencia riadnej žaloby s náležitými prílohami umožní súdu prvého stupňa posúdiť možnosť konania o žalobe, a teda aj nevyhnutnosť pripojenia si (originálu) celého spisu 8C/177/2007, resp. tiež to, či pre svoje rozhodnutie uvedený spis nevyhnutne potrebuje a či mu ho odvolací súd k jeho pojednávaniu nezapožičia. Taktiež konštatoval, že je nevyhnutné, aby žaloba žalobkyne obsahovala presné a jednotlivé označenie toho (konania alebo nekonania), čo považuje - označuje žalobkyňa za nesprávny úradný postup (súdu v konaní 8C/177/2007), prečo (v čom) konkrétne toto (podľa jednotlivých označených konaní alebo nekonaní) považuje za rozporné so zákonom, aká škoda (a v čom) jej v súvislosti s jednotlivými označenými (vyčítanými) konaniami alebo nekonaniami (súdu v konaní 8C/177/2007) vznikla, akú škodu si za jednotlivé označené (vyčítané) skutky nesprávneho úradného postupu uplatňuje a ako dospela k (výpočtu) výške (y) uplatňovaných jednotlivých škôd a škody celkovej a k určeniu počiatku omeškania.

Súd uznesením z 27.6.2013 vyzval žalobkyňu, v súlade s pokynom odvolacieho súdu v uznesení z 29.5.2013, na doplnenie jej podania doručeného súdu dňa 12.12.2012, pričom v uvedenej výzve súd uviedol, v súlade so žalobným návrhom, spisovú značku konania, v ktorom mal Okresný súd Komárno podľa žalobkyne nesprávne postupovať, teda sp. zn. 8C/74/2007.

Žalobkyňa podaním doručeným súdu 19.7.2013 požiadala o predĺženie lehoty a o upresnenie úloh, vzhľadom na nevyhnutnosť opravy uznesenia krajského súdu, ktorý vyslovil svoj názor v súvislosti s konaním súdu 8C/177/2007, ktoré číslo konania nie je totožné s číslom predmetného konania 8C/74/2007.

Krajský súd v Nitre opravným uznesením č.k. 8Co/159/2013-34 z 5.8.2013 rozhodol tak, že v dôvodoch uznesenia č. k. 8Co/159/2013-27 zo dňa 29.5.2013 na strane 2 a 3 rozhodnutia uvádzané konanie - spis 8C/177/2007 opravuje tak, že správne ide o konanie - spis 8C/74/2007.

Žalobkyňa na výzvu súdu dňa 2.10.2013 doručila súdu žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody z 14.12.2009.

Dňa 16.10.2013 Ministerstvo spravodlivosti SR doručilo súdu vyjadrenie vo veci, v ktorom okrem iného uviedlo, že pojem nesprávneho úradného postupu nie je v zákone bližšie definovaný, ale v zmysle judikatúry bolo ustálené, že pri nesprávnom úradnom postupe ide o tie prípady vzniku škody, ktoré sú vyvolané inou činnosťou orgánov verejnej moci ako rozhodovacou. Ide o porušenie pravidiel predpísaných právnymi normami pre konanie orgánov verejnej moci a to takej povahy, ktorá nevedie k vydaniu rozhodnutia. Tvrdenie žalobkyne ohľadom nezaplatenia súdneho poplatku zo strany žalobcov nie je žiadnym spôsobom preukázané. Ak by sa aj preukázalo, že súdny poplatok naozaj nebol zaplatený, proces zaplataenia súdneho poplatku prebieha nezávisle od žalobkyne, ktorá je v danom momente len označená ako odporkyňa v konaní, čo nemôže samo o sebe predstavovať nesprávny úradný postup. Jedine konajúci sudca má v kompetencii viesť konanie a rovnako aj viesť dokazovanie smerom, ktorý vyhodnotí ako potrebný pre správne rozhodnutie vo veci, a to aj v prípade, že účastník konania má odlišný názor na spôsob vedenia konania. Žalobkyňou namietané konanie nie je možné považovať za nesprávny úradný postup a akékoľvek pochybenie nebolo konštatované ani zo strany inštančne vyššieho súdu, Najvyššieho súdu SR, ani Ústavného súdu SR. Ministerstvo spravodlivosti SR konštatovalo, že žalobkyňa tvrdenia ohľadom nesprávneho úradného postupu žiadnym relevantným spôsobom nepodložila a v žalobe uvedené skutočnosti sa zakladajú výlučne na jej subjektívnych tvrdeniach, a preto žalovaná má existenciu nesprávneho úradného postupu za nepreukázanú. Taktiež konštatovalo, že žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala vznik nemajetkovej ujmy. Žalobkyni vytklo, že úplne opomenula uvedenie toho, ako sa mala predmetná nemajetková ujma prejavíť a neodôvodnila ani nevyhnutnosť jej náhrady v peniazoch. Ministerstvo spravodlivosti SR ďalej uviedlo, že výška požadovanej nemajetkovej ujmy zostáva nepreukázaná a táto je stanovená v rozpore s § 17 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z.z. Súčasne poukázalo na to, že rozsudok o priznaní náhrady nemajetkovej ujmy má konštitutívny charakter a omeškanie vzniká až po uplynutí lehoty na plnenie vyplývajúcej z rozhodnutia vo veci samej. V závere navrhlo žalobu v celom rozsahu zamietnuť a súčasne si uplatnilo náhradu trov konania. K svojmu vyjadreniu pripojilo aj fotokópiu žiadosti žalobkyne o predbežné prerokovanie nároku z 14.12.2009, ktoré bolo Ministerstvu spravodlivosti doručené podľa prezentačnej pečiatky ministerstva dňa 17.12.2009.

Po tom, ako žalobkyni bolo dňa 26.9.2013 doručené predvolanie na pojednávanie vo veci vytýčené na 22.11.2013 a dňa 4.11.2013 jej bolo doručené aj vyjadrenie Ministerstva spravodlivosti SR, žalobkyňa v podaní doručenom súdu dňa 19.11.2013 vytkla žalovanej strane, že nemá prehľad o predmete sporu a o obsahu príslušného spisového materiálu a vo vzťahu k účastníkovi prezentuje iba aroganciu moci, bez konštruktívneho riešenia súdom vytvoreného stavu, vrátane následkov. Uviedla, že žalovaná mieša právne predpisy ako aj príslušné zákonné ustanovenia, platné v tom ktorom príslušnom období, pričom sa nevyhne ani retroaktívnej aplikácii napríklad zákona č. 514/2003 Z.z. Uplatnené nároky uspokojené neboli, k dohode nedošlo. Podľa žalobkyne, existencia nesprávneho úradného postupu ako aj nezákonného rozhodnutia bola žalobkyňou jednoznačne preukázaná. Žalobkyňa zopakovala, že nároky sú uplatnené a vyčíslené k 14.12.2009. Vzhľadom na argumentáciu žalovanej navrhla, aby súd v zmysle § 109 ods. 1 písm. b/ O.s.p. postúpil návrh Ústavnému súdu SR na zaujatie stanoviska, či jednotlivé zákonné ustanovenia § 17 zákona č. 514/2003 Z.z. sú v súlade s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Žalobkyňa ďalej uviedla, že vzhľadom na prístup žalovanej v zastúpení štátu sa rozhodla zvoliť si právneho zástupcu v záujme zabezpečenia rovnosti v konaní a kvalifikovanej ochrany. Z uvedeného dôvodu požiadala o odročenie pojednávania vytýčeného na 22.11.2013.

Po doručení repliky žalobkyne Ministerstvu spravodlivosti SR, súd uznesením z 14.1.2014 zamietol návrh žalobkyne na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b/ O.s.p. a súčasne rozhodol, že žalobkyni nepredlžuje lehotu určenú uznesením Okresného súdu Komárno č.k. 13C/786/2012-30 z 27.6.2013 na doplnenie podania doručeného súdu dňa 12.12.2012.

Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 8Co/161/2014-70 z 30.4.2014 potvrdil odvolaním žalobkyne napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o zamietnutí návrhu na prerušenie konania.

Súd vytýčil ďalší termín pojednávania na 16.9.2014 a taktiež požiadal Krajský súd v Nitre o zaslanie spisu 8C/74/2007 do termínu pojednávania.

Žalobkyňa podaním doručeným súdu 10.9.2014 požiadala o odročenie pojednávania vytýčeného na 16.9.2014 z dôvodu, že nahliadnutím do spisu dňa 9.9.2014 zistila, že spis 8C/74/2007 sa nachádza na Krajskom súde. Za takýchto okolností podľa žalobkyne nie je možné riadne sa pripraviť na pojednávanie, resp. pojednávanie nie je pripravené v súlade s platnými právnymi predpismi a súd mal odročiť pojednávanie z vlastnej činnosti.

Žalobkyni bolo súdom dňa 12.9.2014 telefonicky na jej žiadosť oznámené, že ak spis 8C/74/2007 nebude doručený do termínu pojednávania, pojednávanie vo veci bude dňa 16.9.2014 odročené.

O odročenie pojednávania požiadala mailom z 12.9.2014 aj Mgr. Elena Szabóová, právna zástupkyňa žalobkyne na základe splnomocnenia z 11.9.2014.

Na pojednávaní vo veci dňa 16.9.2014, ktorého sa zúčastnila žalobkyňa ako aj jej právna zástupkyňa a splnomocnená zástupkyňa žalovanej, súd prítomným oznámil, že napriek vyžiadaniu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8C/74/2007 z Krajského súdu v Nitre, ktorému bol uvedený spis zaslaný na odvolacie konanie, a v súvislosti s ktorým žalobkyňa žaluje nesprávny úradný postup, tento nebol doručený tunajšiemu súdu.

Právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že oboznámenie sa so spisom 8C/74/2007 bolo jej podmienkou prevzatia zastupovania žalobkyne v právnej veci o náhradu škody. Žalobkyni bola zmarená procesná 5-dňová lehota prípravy na pojednávanie, keďže k zásadám materiálneho obsahu prípravy na pojednávanie patrí aj právo oboznámiť sa so súdnym spisom v prejednáwanej veci aj so všetkými spismi k nemu pripojenými.

Súd prítomným na pojednávaní oznámil, že spis 8C/74/2007 tunajšieho súdu je len dôkazom v konaní o žalobnom návrhu žalobkyne na náhradu za nesprávny úradný postup, preto nič nebráni aby bolo vo veci otvorené pojednávanie, ktoré aj následne otvoril.

Mgr. Elena Szabóová, právna zástupkyňa žalobkyne na uvedenom pojednávaní vo veci uviedla, že sa pridrižiava písomného žalobného návrhu. V konaní 8C/74/2007 vedenom na tunajšom súde sa žalobcovia B.. C. a spol. domáhali proti žalobkyni, v procesnom postavení žalovanej, určenia, že žalovaná nie je vlastníčkou nehnuteľností zapísaných v pkn. vl. č. XXXX pre k.ú. G. a druhým petitom, sa domáhali zrušenia vlastníckeho práva žalobkyne k týmto nehnuteľnostiam. Od podania žalobného návrhu až do pripustenia zmeny petitu rozhodnutím súdu zo 7.10.2010 sa konanie viedlo bez splnenia základných podmienok, a to pre nesúlad s aktuálnym právnym stavom, keď nebolo možné domáhať sa zapretia vlastníctva voči právnemu stavu, ktorý neexistoval, pretože nehnuteľnosti vlastnícky patriace žalobkyni, v procesnom postavení žalovanej, boli zapísané na LV. Preto minimálne po dobu 3 rokov sa konanie viedlo za nesplnenia základných podmienok a bez preukázania naliehavého právneho záujmu na požadovanom zapretí. Podľa právnej zástupkyne žalobkyne, súd konal napriek tomu, že mal žalobu zamietnuť alebo odmietnuť z vyššie uvedených dôvodov. Ďalej uviedla, že súd v základnom konaní (8C/74/2007) rozhodoval na základe prídelových listín, ktoré označil za verejné listiny, hoci náležitosti verejných listín nikdy nemali. Podľa právnej zástupkyne žalobkyne sa súd v konaní nevysporiadal s námietkami žalovanej, hoci tieto majú podstatný význam pre rozhodnutie, a to najmä s námietkou vydržania. Taktiež poukázala na to, že kým prídelovú listinu bez náležitosti verejnej listiny súd v konaní akceptoval, sám bez návrhu účastníkov konania 8C/74/2007 spochybnil a vyhlásil za neplatnú notársku zápisnicu zakladajúcu vlastnícke právo žalovanej, navyše tak urobil po uplynutí doby vydržania žalobkyňou v procesnom postavení žalovanej. Mala výhrady aj k tomu, že súd v konaní viacerých žalobcov konal len s dvomi a ostatných 8 ani v konaní nevypočul. Namietala, že súd sa v konaní nezaoberal ani námietkou žalobkyne - žalovanej o nezákonnosti predložených dôkazov, ktoré majú pôvod v inom súdnom spise a táto skutočnosť vyplýva priamo z predložených listín ich porovnaním s číslovaním súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/196/2009, z ktorého boli nezákonne získané. Právna zástupkyňa žalobkyne ďalej uviedla, že žalobkyňa tvrdí, že v základnom konaní súd narušil

rovnosť účastníkov aj tým, že z vlastnej iniciatívy v návrhovom konaní zabezpečoval doklady a dôkazy bez návrhu žalobcov a tým nahrádzal povinnosť uniesť dôkazné bremeno. Podľa platnej zákonnej úpravy je takýto postup možný len výnimočne, teda nie ako pravidelná súčasť konania, a preto aj takýto postup považujú za nesprávny. Ďalej uviedla, že trvajú na tom, že konanie vo veci 8C/74/2007 malo byť zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku a v tejto súvislosti poukázala aj na to, že súd opakovane, bez návrhu, rozhodoval o oslobodení od súdneho poplatku na strane žalobcov v konaní 8C/74/2007, pričom takéto rozhodnutie je striktné viazané na návrh účastníkov. Žalobkyňa si uplatňuje náhradu nemajetkovej ujmy, ktorej výšku podrobne vyčíslila v závere svojho žalobného návrhu, v súlade so žiadosťou o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody. Ujma, ktorá vznikla žalobkyňi trvá od 18.4.2007 doteraz. Na výzvu súdu, aby na každý zo špecifikovaných dôvodov nesprávneho úradného postupu tunajšieho súdu v konaní 8C/74/2007 priradila zodpovedajúcu časť z uplatnenej nemajetkovej ujmy v žalovanej výške 42900,- eur, právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že na pojednávaní to urobiť nevie, ale vie to však urobiť písomne. Momentom, kedy sa žalobkyňa v postavení žalovanej dozvedela o podaní žalobného návrhu vo veci 8C/74/2007, bola sponchybná jej právna istota ako vlastníčky nehnuteľností v k.ú. Nesvady. Po zistení žalobkyne, že v spise 8C/74/2007 sa nachádzajú nezákonne získané dôkazy, žalobkyňa podala trestné oznámenie na neznámeho páchatela pre neoprávnené nakladanie s osobnými údajmi.

Splnomocnená zástupkyňa Ministerstva spravodlivosti SR uviedla, že Ministerstvo spravodlivosti SR sa pridrižiava písomného vyjadrenia z 3.10.2013 a zotrváva na názore, že nie sú splnené podmienky úspešného uplatnenia nároku na náhradu škody. Všetky dôvody nesprávneho úradného postupu v konaní 8C/74/2007 špecifikované právnou zástupkyňou žalobkyne na pojednávaní súviseli s vedením konania, čo je plne v kompetencii zákonného sudcu. Navyše aj vyhodnotenie výsledkov vykonaného dokazovania sa premietne v konečnom rozhodnutí vo veci. To čo sa premietne do konečného rozhodnutia nemôže byť kvalifikované ako nesprávny úradný postup. V súvislosti s § 17 ods. 3 zákona o zodpovednosti štátu, žalobkyňa sa nevyjadrila k vzniku tvrdenej nemajetkovej ujmy a ani k jej výške. Poukázala na to, že pokiaľ ujma žalobkyne trvá od 18.4.2007, teda od doručenia žalobného návrhu vo veci 8C/74/2007, tým je vylúčená príčinná súvislosť medzi namietaným spôsobom vedenia konania a vzniknutou nemajetkovou ujmom. Nie je zrejmé, kedy sa žalobkyňa dozvedela o jednotlivých tvrdených nesprávnych úradných postupoch, keďže žaloba o náhradu nemajetkovej ujmy bola podaná až 5 rokov po tom, ako údajne vznikla žalobkyňi ujma dňom 18.4.2007.

Žalobkyňa na začiatku svojej výpovede žiadala súd, aby deklaroval, či súd postupoval podľa platných právnych predpisov v čase vzniku škody, alebo v čase uplatnenia nároku na náhradu škody alebo podľa súčasnosti platných právnych predpisov s tým, že pokiaľ nedostane odpoveď alebo nie sú objasnené tieto otázky, nevie zodpovedať kedy sa dozvedela o nemajetkovej ujme, ako jej táto vznikla, ako sa prejavila.

Súd usmernil žalobkyňu tak, že musí poznať dátum kedy jej nemajetková ujma vznikla, v súvislosti s čím jej vznikla a ako sa prejavila, aby vedel právny predpis v ktorom znení má aplikovať v konaní o jej návrhu. Na to žalobkyňa z dôvodu, že jej trhali zub, požiadala o prerušenie alebo odročenie pojednávania konaného 16.9.2014.

Súd uznesením vyhláseným v závere pojednávania začatého dňa 16.9.2014 prerušil konanie vo veci do vrátenia spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 8C/74/2007 Krajským súdom v Nitre. Uvedené uznesenie žalobkyňa napadla odvolaním, v ktorom poukazovala aj na skutočnosť, že súd dňa 16.9.2014 riadne pojednával napriek tomu, že mu spis 8C/74/2007 doručený nebol, pričom súd žalobkyňi oznámil, že ak mu nebude doručený spis 8C/74/2007, pojednávanie vytyčené na 16.9.2014 bude odročené.

Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 5Co/1123/2014-112 z 18.2.2015 odvolaním žalobkyne napadnuté uznesenie potvrdil.

Dňa 25.3.2015 sa spis tunajšieho súdu sp. zn. 8C/74/2007 vrátil z Krajského súdu v Nitre, a tak súd uznesením z 14.4.2015 rozhodol o pokračovaní v prerušenom konaní s tým, že vytyčil vo veci pojednávanie na 13.8.2015.

Podľa úradného záznamu z čl. 120, žalobkyňa nazrela dňa 11.8.2015 do spisu vo veci ako aj do pripojeného spisu sp. zn. 8C/74/2007, pričom jej boli z oboch spisov vyhotovené fotokópie.

Súd dňa 13.8.2015 pojednával v neprítomnosti riadne predvolanej žalovanej, ktorá žiadala ospravedlniť svoju neprítomnosť. Po tom, ako súd v rámci oboznamovania s dovtedajším priebehom konania dal do pozornosti právnej zástupkyňi žalobkyne, že na pojednávaní v septembri 2014 požiadala o poskytnutie primeranej lehoty k špecifikovaniu zodpovedajúcej časti žalovanej nemajetkovej ujmy k jednotlivým tvrdeným nesprávnym úradným postupom tunajšieho súdu vo veci 8C/74/2007, právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že nesprávnym vedením konania, ktoré je zároveň nesprávnym úradným postupom, bola žalobkyňa zaťažovaná nutnosťou byť účastníkom konania a znášať všetky náklady a povinnosti s tým spojené. V ďalšom právna zástupkyňa špecifikovala práva, k porušeniu ktorých malo dôjsť tvrdeným nesprávnym úradným postupom a v súvislosti s tým aj výšku uplatnenej nemajetkovej ujmy.

Súd opätovne oznámil, že zatiaľ nie je zjavné kedy tvrdená ujma vznikla, v akom rozsahu a intenzite a ako sa prejavila, resp. aká je príčinná súvislosť medzi tvrdeným nesprávnym úradným postupom a vznikom tvrdenej ujmy a súčasne nebolo tvrdené ani preukázané, prečo prípadné samotné konštatovanie porušenia práva by nebolo v danom prípade dostatočným zadostučením.

Právna zástupkyňa opätovne zdôraznila, že porušenia sa datujú od samotného začatia konania 8C, kedy konanie nebolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku. Uviedla, že ujma vznikla tým, že žalobkyňa napriek tomu, že využila všetky procesné postupy, vrátane trestného oznámenia, nedomohla sa nápravy porušených práv a nemá ani inú zákonnú možnosť, než v konaní tohto typu, sa domôcť nápravy. Porušenie namietaných práv by mohlo byť predmetom ústavnej sťažnosti až po vyčerpaní všetkých prostriedkov vnútroštátnej nápravy, ku ktorým patrí aj tento typ žaloby. K vzniku došlo pri výkone verejnej moci. Keďže ide o autoritatívne rozhodovanie vo veci 8C, žalobkyňa nie je v rovnocennom postavení, je v podriadenom postavení. Napriek tomu, že na porušovanie upozorňovala a snažila sa im predchádzať, konanie súdu, ktoré pocítovala ako konanie naplňajúce vytykané porušenia základných práv a procesných predpisov, naďalej pokračovalo počas celej doby, ktorá je predmetom tohto súdneho konania a pokračovalo aj ďalej. Vychádzajúc z judikatúry Ústavného súdu SR, aj tento priznáva finančné zadostučenie ako kompenzáciu za porušenie základných práv, pokiaľ ho konštatuje, aj s odôvodnením, že následok môže byť aj v pocitoch bezmocnosti, bezprávia, nespravodlivosti, diskriminácie a to aj u zdravej osoby. Tieto pocity u žalobkyne vznikali postupne, pri jednotlivých krokoch súdu, ako reakcia na vytykané porušenie práv súdom v konaní 8C. Vznikali v priamej časovej nadväznosti na tieto kroky a neakceptovanú obranu žalobkyne. Právna zástupkyňa žalobkyne taktiež uviedla, že v inom konaní pred týmto súdom, bolo konanie o návrhu žalobkyne zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku v konaní, ktoré je vecne oslobodené od súdneho poplatku. V konaní 8C hoci žalobcovia od platenia poplatku oslobodení neboli a oslobodenie sa nevzťahovalo ani na predmet konania, súd takto nepostupoval. Pokiaľ v iných konaniach žiadala žalobkyňa o zabezpečenie dokladov preukazujúcich jej právo, nie vždy bolo jej návrhu vyhovené. V konaní 8C však bola konfrontovaná s tým, že súd zabezpečuje doklady v prospech žalobcov aj iniciatívne. Taktiež uviedla, že žalobkyňa je invalidnou dôchodkyňou, teda osobou s trvalo zníženou schopnosťou. Preto aj povinnosť znášať dlhotrvajúce súdne konanie a jej kompenzačné mechanizmy sú iné ako u zdravého človeka. Ďalej uviedla, že rozsah a závažnosť spolu súvisia, pretože porušenie naplňajúcich nesprávny úradný postup je toľko, že ich kumulácia vyjadruje aj závažnosť ich následkov. Aj jedno porušenie by mohlo založiť nesprávny úradný postup. Ich kumulácia je však neobvyklá a o to závažnejšia aj vo vzťahu k intenzite a následku tak, ako ho pocíti žalobkyňa. V tomto konaní si žalobkyňa neuplatňuje majetkovú škodu, hoci by pomerne exaktne bola vyčísliteľná náhrada za obmedzenie niektorých zo zložiek vlastníckeho práva. Nie je však možné rovnako exaktne vyčísliť následok, ktorý v dôsledku obmedzenia nastal v osobnostnej sfére navrhovateľky na úrovni jej vnímania, pocitov, prežívania. Zároveň nie je možné presne ustáliť akou mierou sa podieľajú tieto okolnosti na zdravotnom stave žalobkyne s prihliadnutím na to, že už pred začatím konania bola osobou chorou, a preto hodnotenie zhoršenia zdravotného stavu by bolo problematické. Je však nesporné, že aj v súvislosti s týmto majetkovým sporom a bezmocnosťou pocíťovanou žalobkyňou sa tieto jej pocity prenášajú do bežného aj rodinného života. Súd v porušovaní práv žalobkyne pokračoval a pokračuje aj napriek právnomu názoru Krajského súdu v Nitre vyslovenom v uznesení 8Co/63/2009 na čl. 256 spisu 8C.

Na výslovnú otázku súdu, či žalobkyňa navrhuje zmenu petitu v dôsledku zmeny skutkových tvrdení odôvodňujúcich uplatnený nárok, právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že zmenu petitu nenavrhujú. Len špecifikujú jednotlivé porušenia s odvolaním sa na dôkaz, ktorý potvrdzuje tvrdenia žaloby.

Žalobkyňa podaním doručeným súdu 4.9.2015 oznámila, že trestné konanie vo veci neoprávneného nakladania s osobnými údajmi sa viedlo pred OR PZ Komárno pod (ČVS) ORP-668/OSV-KN-2010.

Okresné riaditeľstvo PZ, Úrad justičnej a kriminálnej polície, Odbor skráteného vyšetrovania C. uznesením ČVS: ORP-668/OSV-KN-2010 z 21.10.2010 zastavil trestné stíhanie začaté pre prečin neoprávneného nakladania s osobnými údajmi.

Žalobkyňa mailom z 9.12.2015 požiadala o odročenie pojednávania vytyčeného na 10.12.2015 z dôvodu ochorenia, o čom predložila lekárske potvrdenie. Z rovnakého dôvodu na strane žalobkyne požiadala o odročenie uvedeného pojednávania aj právna zástupkyňa žalobkyne.

Súd odročil pojednávanie na 26.2.2016, avšak žalobkyňa opätovne mailom doručeným súdu 26.2.2016 požiadala o odročenie pojednávania z dôvodu náhleho zhoršenia zdravotného stavu. Výslovne uviedla, že nesúhlasí, aby súd konal v jej neprítomnosti. Žalobkyňa predložila aj lekársky nález z 25.2.2016. Z rovnakého dôvodu na strane žalobkyne požiadala o odročenie uvedeného pojednávania aj právna zástupkyňa žalobkyne.

Súd odročil pojednávanie na 15.3.2016, pričom v uvedený deň pojednával v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p., pri absencii dôležitých dôvodov na odročenie pojednávania podľa § 119 ods. 1, 2 O.s.p., v neprítomnosti riadne predvolanej právnej zástupkyne žalobkyne, ktorá svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila a pojednával aj v neprítomnosti žalovanej, ktorá dňa 14.3.2016 doručila súdu ospravedlnenie, pričom nežiadala o odročenie pojednávania. Súd na pojednávaní vo veci dňa 15.3.2016 doplnil vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu ako aj oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8C/74/2007.

Predmetom konania v danej veci je nárok žalobkyne na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa zákona č. 514/2003 Z.z. za tvrdený nesprávny úradný postup Okresného súdu Komárno v konaní vedenom pod sp. zn. 8C/74/2007 v období do 14.12.2009. Podľa názoru súdu návrh žalobkyne v danej veci zodpovedá ustanoveniu § 79 ods. 1 O.s.p., keď žalobkyňa uviedla čoho sa domáha, voči komu a z akého dôvodu. Preto nič nebránilo vecnému prejednávaniu tohto návrhu.

Zmena návrhu na začatie konania (žaloby) je základným dispozičným úkonom s predmetom konania, je teda prejavom tzv. dispozičného princípu sporového konania. Zmena žaloby (návrhu na začatie konania) nie je len zmenou tzv. žalobného petitu. Za zmenu žaloby treba považovať aj zmenu tzv. rozhodujúcich skutkových okolností (skutkového stavu), na ktorých žaloba spočíva. Ak chce žalobca tieto rozhodujúce skutočnosti akýmkoľvek spôsobom meniť, dopĺňať, zužovať i rozširovať, pôjde o zmenu návrhu podľa § 95 ods. 1 O.s.p. Keďže v dôsledku žalobkyňou zmenených rozhodujúcich skutkových okolností tvrdeného nesprávneho úradného postupu, prezentovaných na ústnom pojednávaní vo veci dňa 16.9.2014 ako aj dňa 13.8.2015, nedošlo zo strany žalobkyne k zmene petitu, súd vychádzajúc z písomného návrhu na začatie konania doručeného súdu dňa 12.12.2012 má naďalej za to, že žalobkyňa za nesprávny úradný postup považuje skutočnosť, že súd pripustil a zahájil konanie vo veci, o ktorej zo zákona konať ani nemôže; že súd v rozpore s vysloveným názorom nadriadeného súdu v uznesení sp. zn. 8Co/63/2009 z 31.3.2009, pokračoval v konaní spôsobom odporujúcim zákonom; že súd z vlastnej iniciatívy prevzal na seba dôkazné bremeno žalobcov a vyžiadal listiny z katastra nehnuteľností, a to aj také, ktoré nemajú s podanou žalobou nič spoločné a údaje v nich sú chránenými osobnými údajmi; že žalobcovia, napriek výzve a poučeniu súdu, nezaplatili súdny poplatok včas a v plnej výške, a preto mal súd konanie zastaviť a v porovnaní s inými súdnymi konaniami okresného súdu ide aj o diskriminačný postup súdu; že existuje odlišná prax tých istých súdov a sudcov pri posudzovaní existencie naliehavého právneho záujmu v konaniach, v ktorých vystupuje ako žalobkyňa, v porovnaní s konaniami, v ktorých je žalovaná; že súd mal žalobu žalobcov v počiatoch zamietnuť, resp. zastaviť konanie z moci úradnej.

Súd na danú vec aplikoval ustanovenia zákona č. 514/2003 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2012, a to najmä § 3 ods. 1 písm. d/, § 3 ods. 2, § 4 ods. 1 písm. a/ 1, § 9 ods. 1, 2, § 15 ods. 1, § 16 ods. 1, § 17 ods. 1 až 5.

Základné právo na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky zaručuje, že každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Z ustanovenia čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov, v jeho prítomnosti, a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

Podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu. Zmyslom práva na súdnu ochranu je umožniť každému reálny prístup k súdu a tomu zodpovedajúcu povinnosť súdu o veci konať. Ak osoba (právnická alebo fyzická) splní predpoklady ustanovené zákonom, súd jej musí umožniť stať sa účastníkom konania so všetkými procesnými oprávneniami, ale aj povinnosťami, ktoré z tohto postavenia vyplývajú (viď nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky z 23. augusta 2001 II. ÚS 14/2001, z 13. novembra 2002 II. ÚS 132/02, III. ÚS 171/2006 z 5. apríla 2007).

Podľa § 1 O.s.p. Občiansky súdny poriadok upravuje postup súdu a účastníkov v občianskom súdnom konaní tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov, ako aj výchova na zachovávanie zákonov, na čestné plnenie povinností a na úctu k právam iných osôb.

V zmysle § 18 O.s.p. majú účastníci v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie a súd je povinný zabezpečiť im rovnaké možnosti na uplatnenie ich práv.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8C/74/2007 súd zistil, že dňa 18.4.2007 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobcov: 1./ B. C., 2./ J. K.R., 3./ I. C., 4./ Q. Z., 5./ Š. C., 6./ O. C., 7./ B. C., 8./ I. C., 9./ Š. C. a 10./ L. C. proti žalovanej: M. I., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a o zrušenie vlastníctva M. I., so žiadosťou o oslobodenie od súdnych poplatkov pre žalobcov v 1. až v 10 rade. Podľa uvedeného návrhu sa žalobcovia z prípisu spoločnosti Agrorent a.s. Nesvady dozvedeli, že M. I. v konaní sp. zn. 9C/5/93 žaluje uvedenú spoločnosť o vydanie poľnohospodárskych pozemkov v k.ú. G., pričom sa jedná aj o ich pozemky, ktoré boli pôvodne vedené v pkn.vl.č. XXXX pre k.ú. G. a boli pridelené ich právnym predchodcom Výmerom o prídele do vlastníctva pre Š. C. v podiele 2/3-iny k celku a manželku Q. C. v podiele 1/3-ina k celku. Takto pridelené boli pozemky bývalého vlastníka O. M., ktorý bol v roku XXXX presídlený s rodinou. Po smrti Š. C. poľnohospodárske pozemky na základe právoplatného dedičského rozhodnutia Štátneho notárstva v C. z XX.X.XXXX nadobudol v podiele 2/3-iny k celku U. C. a po smrti Q. C. poľnohospodárske pozemky na základe právoplatného dedičského rozhodnutia Štátneho notárstva v C. z XX.X.XXXX nadobudla v podiele 1/3-ina k celku M. L.Á., neskôr vydatá V.. Pozemky vedené v LV č. XXXX na mene žalovanej M. I. nadobudli žalobcovia, resp. právní predchodcovia žalobcov v 8. až 10. rade na základe dohody a osvedčenia o vyrovnaní dedičských podielov, spísanej dňa 12.8.1993 vo forme notárskej zápisnice. Žalobcovia v uvedenom návrhu tvrdia, že žalovaná získala ich pozemky vedené vo vložke č. XXXX vydržaním na LV č. XXXX. Keďže v čase prejednávania dedičstva po nebohom U. C., resp. M. V. už bol založený list vlastníctva v prospech žalovanej, predmetné pozemky neboli voľné, a tak neboli už ani predmetom konania (dedičského, pozn. súdu). Podľa prezentačnej pečiatky súdu na čl. 1 spisu 8C/74/2007, návrh bol doručený s 19 prílohami, keď na čl. 8 uvedeného spisu je fotokópia podania M. I. z 19.1.2005, adresované Okresnému súdu Komárno vo veci 9C/5/1993. Uvedené podanie ako aj nasledujúce listiny boli pred zhotovením fotokópie žurnalizované v pravom hornom rohu pod číslom 449-457. Prílohy pripojené k žalobnému návrhu sú žurnalizované pod čl. 8 až 54 spisu sp. zn. 8C/74/2007.

Podľa listín na čl. 56 až 179 uvedeného pripojeného spisu 8C/74/2007, súd šetril pomery všetkých desiatich žalobcov a uznesením z 4.3.2008 žalobcom v 1. až v 10. rade oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 11.4.2008 a súd výzvami z 22.4.2008 vyzval každého zo žalobcov na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v tam špecifikovaných výškach (čl. 187 - 206 spisu 8C/74/2007). Podľa listín na čl. 207-216 spisu 8C/74/2007, žalobcovia v 1., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9. a 10. rade zaplatili súdne poplatky za návrh v určených výškach od 6.5.2008 do 16.5.2008. Žalobkyňa v 2. rade prípisom z 26.6.2008 požiadala o odpustenie súdneho poplatku. Podľa listín na čl. 218 až 232 z pripojeného spisu 8C/74/2007, súd šetril pomery žalobkyne v 2. rade a uznesením z 11.9.2008 žalobkyňu v 2. rade oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 9.10.2008 a súd výzvou z 27.10.2008 vyzval žalobkyňu v 2. rade na zaplatenie

súdneho poplatku za návrh. Súdny poplatok za návrh bol žalobkyňou v 2. rade zaplatený dňa 11.11.2008 v určenej výške (čl. 237 spisu 8C/74/2007).

Podľa doručky na čl. 238 spisu 8C/74/2007 bol M. I., ako žalovanej vo veci 8C/74/2007, doručený žalobný návrh dňa 2.1.2009 spolu s výzvou, aby sa k návrhu vyjadrila.

Podľa listín na čl. 240 až 242 uvedeného pripojeného spisu 8C/74/2007, dňa 12.1.2009 M. I. požiadala tunajší súd o vydanie fotokópie celého dovtedajšieho spisu 8C/74/2007 v počte 274 strán. Žiadané jej bolo vydané po uhradení vecných nákladov dňa 12.1.2009 za zhotovenie fotokópií z čl. 1 až 239 súdneho spisu 8C/74/2007.

M. I. dňa 19.1.2009 doručila tunajšiemu súdu vyjadrenie vo veci 8C/74/2007, v ktorom okrem iného uviedla, že zo zákona je neprípustné „v súčasnosti viesť takéto konanie“, preto mal súd žalobu odmietnuť a konanie zastaviť zo zákona. So žalobou nesúhlasí a odmieta ohováračské a osočovacie metódy na adresu jej osoby. Ďalej uviedla, že spochybňuje aktívnu legitimitáciu žalobcov a ich naliehavý právny záujem. Ona vlastníctvo pozemkov nadobudla v súlade s platnými právnymi predpismi, na základe LV z katastra nehnuteľností. Žalobu navrhla zamietnuť. Prílohou jej vyjadrenia bolo podanie označené ako vzájomný návrh, ktorým sa ako žalobkyňa domáha voči B. C. ako žalovanému zaplatať finančného zadosťučinenia vo výške 8080,- eur titulom zásahu do jej základných ľudských práv.

Súd uznesením z 21.1.2009 č.k. 8C 74/07-249 vylúčil vzájomný návrh M. I. ako žalovanej o finančné zadosťučinenie vo výške 8080,- eur na samostatné konanie a ďalším uznesením z toho istého dňa prerušil konanie vedené pod sp.zn. 8C 74/07 do vrátenia spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9C 5/1993 z Krajského súdu v Nitre.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd odvolaním M. I. ako žalovanej napadnuté uznesenie o prerušení konania zrušil uznesením č.k. 8Co/63/2009-256 z 31.3.2009.

Podľa listín na čl. 259 až 291 spisu 8C/74/2007 súd požiadal Správu katastra C. o predloženie všetkých zmlúv týkajúcich sa LV č. XXXX pre k.ú. G.. Správa katastra Komárno dňa 26.5.2009 doručila súdu overené fotokópie listín, a to notársku zápisnicu - darovaciu zmluvu z 2.10.1997, ktorej predmetom je darovanie tam špecifikovaných nehnuteľností poľnohospodárskej pôdy vedenej na LV č. XXXX, XXXX a XXXX pre k.ú. G. v prospech M. I. v tam špecifikovanom podiele. Ďalej správa katastra predložila darovaciu zmluvu zo 17.8.2006 (dátum overenia podpisu posledného zo zmluvných strán), v znení dodatku č. 1 z 11.8.2006 a dodatku č. 2 z 12.12.2006, predmetom ktorej je aj darovanie dvoch pozemkov zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. G. darkyňou - M. I.. Správa katastra Komárno predložila aj notársku zápisnicu - darovaciu zmluvu z 22.9.1995, ktorej predmetom je darovanie tam špecifikovaných nehnuteľností z LV č. XXXX (pozn. pkn.vl.č. XXXX a č. XXXX), z LV č. XXXX (pozn. pkn.vl.č. XXXX), z LV č. XXXX (pozn. pkn.vl.č. XXXX), z vl. č. XXXX a XXXX, všetky nehnuteľnosti z k.ú. G. v prospech M. I. v tam uvedených podieloch. Súdu boli súčasne predložené aj fotokópie pkn. vl. č. XXXX, XXXX, XXXX pre k.ú. G. ako aj identifikácia parciel z pkn. vl. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX pre k.ú. G. a notársku zápisnicu z 14.9.1995 - osvedčenie o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti M. A., a to k nehnuteľnostiam zapísaným vo vl.č. XXXX pre k.ú. G.. Taktiež bola súdu predložená notárska zápisnica - darovacia a kúpna zmluva z 22.8.1978, týkajúca sa nehnuteľností zapísaných vo vl. č. XXXX, vl. č. XXXX, vl. č. XXX pre k.ú. G., ako aj na LV č. XXX pre obec G.. Zmluvnou stranou je aj M. I. ako obdarovaná. V súvislosti s touto notárskou zápisnicou boli predložené aj ďalšie listiny potrebné pre registráciu uvedených zmlúv podľa vtedajších právnych predpisov.

Na ďalšiu žiadosť súdu Správa katastra Komárno doručila dňa 25.6.2009 súdu fotokópiu LV č. XXXX pre k.ú. G. a pkn. vl. č. XXXX, XXXX pre k.ú. G..

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9C/5/93 bola do spisu 8C/74/2007 založená fotokópia žalobného návrhu ako aj uznesenia odvolacieho súdu z 18.12.2008 o zrušení rozsudku tunajšieho súdu zo 14.4.2005. Taktiež bola založená do spisu 8C/74/2007 fotokópia uznesenia tunajšieho súdu z 5.6.2009 vo veci sp. zn. 9C/5/93 o ustanovení procesného opatrovníka jednej zo žalovaných. ako aj fotokópia rozsudku vo veci z 14.4.2005.

Súd prípisom z 2.7.2009 vyzval M. I., aby špecifikovala svoje podanie vo veci 8C/74/2007, podľa ktorého má súd konanie zastaviť a predložila dôkazy na svoje tvrdenia. M. I. dňa 22.7.2009 doručila súdu vo veci 8C/74/2007 podanie, v ktorom mu okrem iného oznámila, že trvá na svojom návrhu na zastavenie konania, keď zahájené konanie trpí početnými procesnými a právnymi nedostatkami. Poukázala na ustanovenia § 103 a § 121 O.s.p.

Súd prípisom z 30.7.2009 (čl. 323 spisu 8C/74/2007) oznámil vo veci 8C/74/2007 žalovanej M.P. I., že „účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov konania označuje. Odporca je ten, koho navrhovatelia v návrhu označili ako odporcu, čiže podľa ich tvrdení je pasívne legitimovaný byť účastníkom konania. Nie je rozhodujúce, či označený odporca je nositeľom hmotnoprávneho vzťahu tvrdeného v návrhu, pretože navrhovateľ určuje okruh účastníkov konania na strane odporcu a súhlas odporcu na to, aby bol určený ako žalovaný nie je potrebný.“

Na žiadosť súdu Správa katastra C. dňa 21.8.2009 doručila súdu vo veci 8C/74/2007 overenú fotokópiu pkn.vl.č. XXX pre k.ú. G..

Súd si ďalej zo Správy katastra C. žiadal pkn. vl. č. XXXX pre k.ú. G. a pohyb vo vlastníctve špecifikovaných nehnuteľností z uvedenej pkn. vložky spolu s listinami. Zo Štátneho oblastného archívu v Nitre si súd vyžiadal celý spisový materiál týkajúci sa výmeru č. 1198-311/I-173/1950. Uvedený archív dňa 17.9.2009, resp. 2.10.2009 doručil súdu žiadané listiny a správa katastra dňa 28.9.2009 doručila súdu už skôr predloženú notársku zápisnicu - darovaciu zmluvu z 22.9.1995, ktorej predmetom je darovanie tam špecifikovaných nehnuteľností z LV č. XXXX (pozn. pkn.vl.č. XXXX a č. XXXX), z LV č. XXXX (pozn. pkn.vl.č. XXXX), z LV č. XXXX (pozn. pkn.vl.č. XXXX), z vl. č. XXXX a XXXX, všetky nehnuteľnosti z k.ú. G. v prospech M. I. v tam uvedených podieloch a doručil aj fotokópie pkn. vl. č. XXXX, XXXX, XXXX pre k.ú. G. ako aj identifikácia parciel z pkn. vl. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX pre k.ú. G. a notársku zápisnicu z 14.9.1995 - osvedčenie o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti M. A., a to k nehnuteľnostiam zapísaným vo vl.č. XXXX pre k.ú. G.. Správa katastra súdu súčasne doručila aj fotokópiu pkn.vl.č. XXXX pre k.ú. G..

Na žiadosť súdu Správa katastra C. dňa 13.10.2009 doručila súdu vyžiadajúcu fotokópiu pkn.vl.č. XXXX a XXXX pre k.ú. G..

Súd dňa 12.11.2009 vytýčil pojednávanie vo veci na 13.1.2010, avšak z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne (čl. 385) bolo odročené.

Podľa listín na čl. 382 až 384 spisu 8C/74/2007, dňa 10.12.2009 M. I. nazrela do uvedeného spisu a požiadala tunajší súd o vydanie fotokópií v počte 113 strán zo spisu 8C/74/2007. Žiadané jej bolo vydané po uhradení vecných nákladov dňa 10.12.2009 za zhotovenie fotokópií.

Zákon č. 514/2003 Z.z. v § 9 ods. 1 (v znení účinnom do 31.12.2012) výslovne uvádza ako príklad nesprávneho úradného postupu aj iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb.

Predpokladom vzniku zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci nesprávnym úradným postupom je popri nesprávnom úradnom postupe aj vznik škody ako majetkovej ujmy, resp. nemajetkovej ujmy, a príčinná súvislosť medzi nimi. Uvedené podmienky zodpovednosti musia byť splnené kumulatívne. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v danom prípade žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno na preukázanie ňou tvrdeného nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Komárno v konaní sp. zn. 8C/74/2007 za obdobie do 14.12.2009.

Je všeobecne známe, že civilné konanie sa začína na návrh (§ 79 ods. 1 O.s.p.). Náležitosti návrhu sú upravené v § 42 ods. 3 O.s.p. a v § 79 ods. 1 O.s.p.. Pokiaľ vo veci 8C/74/2007 bol Okresnému súdu Komárno dňa 18.4.2007 doručený návrh žalobcov: 1./ B. C., 2./ J. K., 3./ I. C.Á., 4./ Q. Z., 5./ Š. C., 6./ O. C., 7./ B. C., 8./ I. C., 9./ Š. C. a 10./ L. C. proti žalobkyňi, v konaní 8C/74/2007 v procesnom postavení žalovanej, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a o zrušenie vlastníctva M.P. I. ako aj o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, dňom doručenia žalobného návrhu (18.4.2007) sa začalo súdne konanie o uvedenom žalobnom návrhu B. C. a spol. proti žalobkyňi ako žalovanej (§ 82 ods. 1 O.s.p.). Teda súdne konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a o zrušenie

vlastníctva M. I. vedené Okresným súdom Komárno pod sp.zn. 8C/74/2007 nezačal v danom prípade súd a súd ani nerozhodol o pripustení začatia uvedeného konania, ako to tvrdí žalobkyňa v písomnom návrhu vo veci z 12.11.2009. Navyše, v danom prípade ani nejde o vec podľa § 81 ods. 1 O.s.p. a nebolo ani vydané rozhodnutie o začatí konania podľa § 81 ods. 3 O.s.p. Žalobkyňa preto neuniesla dôkazné bremeno o pravdivosti svojho tvrdenia, že súd pripustil a zahájil konanie vo veci sp. zn. 8C/74/2007.

Konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam je typickým konaním o určovacej žalobe podľa § 80 ods. c/ O.s.p.. Preto napriek tvrdeniu žalobkyne, že neboli splnené podmienky na konanie vo veci, o ktorej zo zákona súd konať ani nemôže, súd vo veci 8C/74/2007 konať mohol a aj mal. Súdu v súlade so zásadou „iura novit curia“ nie je známy žiadny (žalobkyňou ani nešpecifikovaný) zákon, ktorý by vylučoval z právomoci súdov konať o žalobe na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Súd vo veci 8C/74/2007 aj konal, keď po doručení žalobného návrhu sa zaoberal návrhom žalobcov v časti o priznanie oslobodenia od súdneho poplatku. Súd s poukazom na § 138 ods. 1 O.s.p., v znení účinnom do 31.12.2011, pristúpil v konaní 8C/74/2007 k šetreniu pomerov na strane všetkých desiatich žalobcov, za účelom zistenia dôvodnosti návrhu na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov a uznesením z 4.3.2008 žalobcom v 1. až v 10. rade oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Po právoplatnosti uvedeného uznesenia súd v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. vyzval každého zo žalobcov výzvami z 22.4.2008 na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v ním určenej výške a v určenej lehote. Súdny poplatok za návrh bol uhradený deviatimi žalobcami v určenej výške a lehote, s výnimkou žalobkyne v 2. rade, ktorá požiadala súd o priznanie oslobodenia od súdneho poplatku. Preto súd opätovne šetril pomery na strane žalobkyne v 2. rade a uznesením z 11.9.2008 žalobkyňu v 2. rade oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 9.10.2008 a súd výzvou z 27.10.2008 vyzval žalobkyňu v 2. rade na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Súdny poplatok za návrh bol žalobkyňou v 2. rade zaplatený dňa 11.11.2008 v určenej výške a lehote (čl. 237 spisu 8C/74/2007). Žalobkyňa preto neuniesla dôkazné bremeno o pravdivosti svojho tvrdenia, že žalobcovia v konaní 8C/74/2007 napriek výzve a poučení nezaplatili súdny poplatok včas a v plnej výške, a preto mal súd konanie vo veci 8C/74/2007 zastaviť. Z dôvodu, že vo veci 8C/74/2007 neboli splnené podmienky na zastavenie konania podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., žalobkyňa ani nepreukázala tvrdenú diskrimináciu pri zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku v inom súdnom konaní žalobkyne.

Existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení sa skúma na ústnom pojednávaní o určovacej žalobe, keďže procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu o veci je daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení právneho vzťahu alebo práva, zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha (žalobcu). Ak žalobca neosvedčí svoj naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení, ide o samostatný a prvoradý dôvod pre zamietnutie žalobného návrhu. Žalobný návrh je možné zamietnuť len rozsudkom, ktorý sa s poukazom na § 156 ods. 2 vyhlasuje spravidla hneď po skončení konania, ktoré rozsudku predchádzalo. Žalobkyňa v danom prípade svoj návrh na priznanie nemajetkovej ujmy v peniazoch odôvodnila tvrdeným nesprávnym úradným postupom tunajšieho súdu vo veci 8C/74/2007 v dobe do 14.12.2009. Ako však vyplýva z obsahu pripojeného spisu 8C/74/2007, do 14.12.2009 nebolo vo veci žiadne pojednávanie, preto do 14.12.2009 ani neboli splnené podmienky, aby súd vo veci 8C/74/2007 mimo pojednávania skúmal existenciu naliehavého právneho záujmu. Keďže žalobkyňa v konaní nepreukázala, že by do 14.12.2009 boli splnené podmienky skúmania existencie naliehavého právneho záujmu tunajším súdom vo veci 8C/74/2007, nepreukázala ani nesprávny úradný postup tunajšieho súdu vo veci 8C/74/2007 v podobe žalobkyňou všeobecne tvrdenej odlišnej aplikačnej praxe tých istých súdov a sudcov pri posudzovaní existencie naliehavého právneho záujmu.

Obdobne žalobkyňa nepreukázala, že by súd napriek jej námietkam a napriek názoru nadriadeného súdu v uznesení sp. zn. 8Co/63/2009 z 31.3.2009 pokračoval v konaní spôsobom odporujúcim zákonu. Toto svoje tvrdenie žalobkyňa nijako nekonkretizovala. Pokiaľ pod svojimi námietkami (do 14.12.2009) považovala svoje vyjadrenie k žalobnému návrhu vo veci 8C/74/2007, ktoré bolo doručené súdu dňa 19.1.2009, a ktorým žalobkyňa navrhla návrh žalobcov zamietnuť, resp. odmietnuť, resp. konanie zastaviť zo zákona, toto bolo len všeobecné, rovnako ako bolo všeobecné aj jej spochybňovanie aktívnej legitímácie žalobcov a spochybňovanie ich naliehavého právneho záujmu. Žalobkyňa sa v uvedenom vyjadrení vôbec nevyjadrila k spôsobu nadobudnutia svojho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, keď len uviedla, že ona vlastníctvo pozemkov nadobudla v súlade s platnými právnymi predpismi, na základe LV z katastra nehnuteľností. Z uvedeného dôvodu súd prípisom z 2.7.2009 vyzval žalobkyňu v procesnom postavení žalovanej, aby špecifikovala svoje podanie vo veci 8C/74/2007, podľa ktorého má

súd konanie zastaviť a predložila dôkazy na svoje tvrdenia. Žalobkyňa reagovala na výzvu súdu tak, že dňa 22.7.2009 doručila súdu vo veci 8C/74/2007 podanie, v ktorom súdu okrem iného oznámila, že trvá na svojom návrhu na zastavenie konania, keď zahájené konanie trpí početnými procesnými a právnymi nedostatkami, ktoré opäť nekonkretizovala. Žalobkyňa v uvedenom podaní poukázala na ustanovenia § 103 a § 121 O.s.p., avšak bez uvedenia dôvodu takéhoto poukazovania, teda bez konkretizovania, ktoré skutočnosti považuje za všeobecne známe, ktoré netreba dokazovať (§ 121 O.s.p.), resp. ktorá podmienka konania nebola vo veci 8C splnená (103 O.s.p.).

Tvrdenia žalobkyne o nesplnení procesných podmienok na konanie vo veci 8C/74/2007 budí dojem, že žalobkyňa si nesprávne stotožňuje vecnú legitímáciu so spôsobilosťou byť účastníkom konania. Vecná legitímácia (či už aktívna lebo pasívna) vyplýva z hmotného práva; má ju ten, kto je podľa hmotného práva nositeľom uplatneného práva alebo povinnosti. Jej nedostatok, podobne ako nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, vedie k zamietnutiu návrhu na začatie konania meritórnym rozhodnutím - rozsudkom. Na rozdiel od toho, spôsobilosť byť účastníkom konania (civilnoprocesnú subjektivitu) má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva (§ 19 O.s.p.). Odpoveď na otázku, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti dáva Občiansky zákonník, podľa ktorého spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením a zaniká smrťou (§ 7 ods. 1, 2 OZ). Nedostatok vecnej legitímácie (či už aktívnej alebo pasívnej) nemožno preto považovať za nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania, a teda za jednu z podmienok konania, ktorej procesný nedostatok vedie k zastaveniu konania.

Pokiaľ žalobkyňa ako žalovaná namietala nedostatok aktívnej legitímácie žalobcov, súd vecnú legitímáciu oboch účastníkov konania zisťoval vyžiadanim listín, najmä keď podľa § 100 ods. 1 O.s.p. Len čo sa konanie začalo, postupuje v ňom súd i bez ďalších návrhov tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá. Súd po doručení uznesenia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/63/2009 z 31.3.2009 (ktorým krajský súd zrušil uznesenie o prerušení konania vo veci 8C/74/2007), z dôvodu, že neboli splnené podmienky ani na odmietnutie podania vo veci 8C, či zastavenie konania, v rámci prípravy pojednávania tak, aby bolo možné rozhodnúť o veci spravidla na jednom pojednávaní, v súlade s § 114 ods. 1 O.s.p., zabezpečoval zo Správy katastra Komárno a Štátneho oblastného archívu v Nitre listinné dôkazy o nehnuteľnostiach, v súvislosti s ktorými žalobcovia podali žalobný návrh, dôkazy o priebehoch zmien ich vlastníctva a dôkazy o tituloch (právných dôvodoch) zmien vlastníckeho práva, najmä keď žalobkyňa vo svojom vyjadrení k žalobnému návrhu v procesnom postavení žalovanej vôbec nekonkretizovala spôsob nadobudnutia žalobcami namietaného vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam, resp. ani nekonkretizovala, vlastníčkou ktorých zo sporných nehnuteľností je a v akom podiele a žalobcovia podľa žalobného návrhu tvrdia, že oni sú vlastníkami sporných nehnuteľností v špecifikovanom podiele, pričom podľa žalobcov vlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam svedčí žalobkyni ako žalovanej v konaní 8C/74/2007. Takémuto procesnému postupu súdu v konaní sp. zn. 8C/74/2007 nepochybne svedčí aj ustanovenie § 120 ods. 1 O.s.p. veta tretia. Citované ustanovenie vychádza z toho, že súd nie je pri vykonávaní dôkazov odkázaný len na formálny návrh účastníkov na vykonanie dôkazu, ale pripúšťa možnosť vykonať aj iné, účastníkmi konania nenavrhované dôkazy. Ich vykonanie podmieňuje ich výnimočnosťou, ako aj ich nevyhnutnosťou pre rozhodnutie vo veci. Ide teda o také dôkazy, ktorých potreba vyplynie v priebehu konania. Je preto len na súde konajúcom vo veci 8C/74/2007, aby rozhodol, ktoré z účastníkmi označených dôkazov vykoná a v akom rozsahu a či výnimočne vykoná aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Preto konanie súdu podľa § 120 ods. 1 veta tretia O.s.p. nemôže byť nesprávnym úradným postupom súdu v konaní 8C/74/2007 a ani porušením zásady rovnosti účastníkov konania z § 18 O.s.p., najmä keď podľa § 79 ods. 2 O.s.p. nemožno od účastníkov konania žiadať pripojenie dôkazov o genéze sporného vlastníctva k nehnuteľnostiam tvoriacim predmet sporu. Navyše, podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov, nesprávny úradný postup orgánu verejnej moci spočíva v postupe, ktorý s rozhodovacou činnosťou orgánu verejnej moci priamo nesúvisí. Súd preto v konaní o nároku na náhradu nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z.z. nemôže posudzovať zákonnosť postupu iného súdu z hľadiska správnej aplikácie jednotlivých ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, ale ani z hľadiska noriem hmotného práva, keďže nejde o úradný postup, ale o priamu aplikáciu procesných a hmotnoprávných ustanovení na skutkový stav zistený v občianskom súdnom konaní, ktorá vyústi do vydania rozhodnutia vo veci.

S poukazom na absenciu tvrdeného nesprávneho úradného postupu, ako nevyhnutného predpokladu zodpovednosti štátu podľa zákona č. 514/2003 Z.z., žalobkyni nevznikol nárok na náhradu nemajetkovej

ujmy v peniazoch v zmysle § 17 ods. 2 citovaného zákona. Rovnako ako pri nároku na náhradu škody je poškodený povinný nielen tvrdiť, ale aj preukázať vznik ujmy, resp. uviesť skutočnosti, na ktorých základe bude možné podľa zákonom určených kritérií posúdiť vznik a rozsah ujmy a je povinný tvrdiť a preukázať príčinnú súvislosť medzi tvrdeným nesprávnym úradným postupom a nemajetkovou ujmom. V danom prípade žalobkyňa nevedela ani špecifikovať obdobie, kedy a ako jej ujma vznikla a ako sa ujma prejavila (čl. 94), najmä keď vo veci 8C jej bol žalobný návrh doručený 2.1.2009, preto je vylúčené, aby jej ujma vznikla od 18.4.2007, resp. od začatia konania 8C (18.4.2007), ako prezentovala právna zástupkyňa žalobkyne na ústnych pojednávaniach Navyše, žalobkyňa napriek výzve súdu nesplnila povinnosť tvrdením rozhodujúcich skutočností dostatočne vysvetliť motiváciu k uplatneniu nároku na peňažnú náhradu nemajetkovej ujmy. Žalobkyňa v konaní ani nepreukázala vznik ujmy, ako objektívne zistiteľného stavu, ktorého existencia musí byť preukázaná nad všetky pochybnosti, ani jej závažnosť, či okolnosti vzniku, nepreukázala ani následky tvrdenej ujmy, a tak neuniesla dôkazné bremeno ani o tejto časti návrhu, najmä keď priznanie nemajetkovej ujmy má slúžiť na zmiernenie následkov vzniknutých tvrdeným nesprávnym úradným postupom. Nemožno klásť štátu za vinu, že žalobkyňa sa stala účastníčkou súdneho konania na strane žalovanej, a tým vznikol u nej stav právnej neistoty v súvislosti s jej vlastníctvom nehnuteľností. Keďže podmienky vzniku zodpovednosti štátu za nemajetkovú ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom sú určené kumulatívne - nesprávny úradný postup, vznik ujmy a príčinná súvislosť - nesplnenie čo i len jednej z nich vylučuje zodpovednosť štátu podľa zákona č. 514/2003 Z.z.

S poukazom na všetky uvedené závery súdu a ich vzájomné súvislosti, žalobkyňa nevznikol nárok na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v zmysle § 17 ods. 2 citovaného zákona.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého súd náhradu trov konania prizná úspešnému účastníkovi proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade bola úspešným účastníkom žalovaná, ktorá si v lehote určenej v § 151 ods. 1 O.s.p. nevyčísliła žiadne trovy konania a ani zo spisu nevyplýva, že by jej nejaké trovy konania vznikli, a tak jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.