

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16P/52/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422202933  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagypová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422202933.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B., toho času Reedukačné centrum Sološnica, Sološnica 3, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B., X. XXXX/X, toho času X. B., F. X a H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B., toho času X. B., F. 3, za účasti S. prokuratúry Nové Zámky, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, na nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e u maloletého dieťaťa: H. F., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Sološnica, Sološnica 3, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu, po dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18.07.2022 domáhal nariadenia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, pretože je v záujme mal. dieťaťa, aby mu bola naďalej zabezpečovaná odborná pomoc formou reedukácie s prihliadnutím na prognózu budúceho života mal. dieťaťa. Mal. H. pochádza z partnerského vzťahu matky U. F., nar. XX.XX.XXXX a otca H. F., nar. XX.XX.XXXX. Mal. H. F. bol na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. 12PPOm/1/2014-10 zo dňa 13.3.2014 umiestnený do Krízového strediska „SOS“ Hurbanovo spolu so sestrou G. F., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia si od umiestnenia detí do Krízového strediska „SOS“ Hurbanovo nevytvorili vhodné bytové a sociálne podmienky tak, aby mohli prevziať osobnú starostlivosť o deti. Z uvedeného dôvodu bola rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12 PPOm/1/2014-53 zo dňa 25.11.2014 u mal. detí nariadená ústavná starostlivosť a mal. deti boli umiestnené do Centra pre deti a rodiny Topoľčany. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29. 12. 2014. Okresný súd Nové Zámky č. k. 11P/119/2021-18 zo dňa 10.09.2021 neodkladným opatrením nariadil Centru pre deti a rodiny Topoľčany odovzdať mal. H. F. do starostlivosti Reedukačného centra Sološnica, 906 37 Sološnica 3. Predmetné unesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 29.09.2021. Dôvodom odovzdania maloletého do reedukačného centra bolo jeho recidivujúce agresívne správanie voči rovesníkom i pracovníkom centra pre deti a rodiny po jeho návrate z diagnostického pobytu d CDR. Jeho správanie sa opäť stalo problémovým, maloletý nerešpektoval pravidlá zariadenia ani pracovníkov, ohrozoval vlastné zdravie i zdravie ostatných detí v centre, vyhrážal sa vychovávateľom, zastrášoval mladšie deti a nabádal ich na krádež, opakovane používal vulgarizmy a podobne. Z oznámenia Centra pre deti a rodiny Topoľčany vyplynulo, že mal. H. F. bol dňa 14.09.2021 odovzdaný do Reedukačného centra Sološnica. Túto skutočnosť v ten istý deň potvrdilo aj citované reedukačné centrum. Orgán SPODaSK zrealizoval dňa 14.6.2022 aktuálnu návštevu mal. H. v Reedukačnom centre Sološnica. Z rozhovoru s maloletým dieťaťom vyplynulo, že sa snaží rešpektovať pravidlá, dodržiava režim zariadenia. Uvedomil, si, že pokúsiť sa o útek zo zariadenia bol neuvážaný krok, dôsledky pociťoval dosť dlho - mal obmedzený prístup k účasti na rôznych aktivitách, čo podľa jeho vyjadrenia, znášal dosť ťažko. Ďalej uviedol,

že rešpektuje vychovávateľov, učiteľov a aj majstra odborného výcviku, ktorý ho často oceňuje, čo mal. H. vníma ako pozitívnu formu motivácie. Mal. H. ďalej uviedol, že sa snaží vyhýbať konfliktom s rovesníkmi aj dospelými v zariadení. Maloletý je v dennom telefonickom kontakte s oboma rodičmi, veľmi by ocenil, keby mohol komunikovať aj so sestrou G., ktorá je v Centre pre deti a rodiny Topoľčany. Počas letných prázdnin s ňou strávi dva týždne u svojich rodičov, na čo sa mal. H. veľmi teší. Zo správy z Reedukačného centra Sološnica zo dňa 14.6.2022 vyplynulo, že mal. H. v školskom roku 2021/2022 bol žiakom 1. ročníka Odborného učilišťa v učebnom odbore stavebná výroba - stavebné práce pri Reedukačnom centre Sološnica. Učiteľov rešpektuje plní zadané úlohy a pokyny. Charakterové vlastnosti má pokojné, disciplíne sa prispôsobuje ochotne, dbá o svoj zovňajšok, nemá konflikty s ostatnými deťmi v zariadení, vie korigovať svoje správanie, jeho sebavedomie je primerané veku. Mal. H. je pracovitý, na výcviku nevyrušuje, jeho manuálna zručnosť je na dobrej úrovni, je potrebné občasné vedenie pri práci. Ochotne prijme aj prácu navyše, zúčastňuje sa brigád, dodržiava bezpečnostné predpisy pri práci. Majstra odbornej výchovy rešpektuje, plní jeho príkazy a zadania. Zo správy ďalej vyplynulo, že na režim v zariadení sa zvykal ťažšie, dlho si neuvedomoval v dostatočnej miere dôvody umiestnenia. Vo všeobecnosti sú dospelí na všetkých úsekoch so správaním mal. H. spokojní, bez okolkov si však povie svoj názor neraz bez uvedomenia, ako je potrebné vystupovať voči autorite. Mal. H. počas reedukačného procesu bolo potrebné edukovať v drogovej tematike, nakoľko vzniklo podozrenie, že sa maloletý zgrupoval s chlapcami, ktorí fajčili sušinu, resp. marihuanu. Zo správy centra ďalej vyplynulo, že morálne pravidlá sú mu stále cudzie, uprednostní svoje vlastné pohodlie pred kamarátstvom. Mal. H. sa pokúsil o útek zo zariadenia. Jedným z dôvodov úteku mal byť fakt, že mu chlapci vzali mobil s on mal starosť o dedka. Mal. H. spočiatku ťažko znášal nezáujem rodiny o neho, bol v telefonickom kontakte len s matkou. Ťažšie znášal obdobie svojich narodením, kedy mu okrem matky nikto nevolal. V súčasnosti je v telefonickom kontakte s oboma rodičmi, ktorí ho kontaktujú takmer denne. Postupne si zvykol na režim zariadenia, získal si svoje stabilné miesto v rovesníckej skupine. Vo voľnom čase rád športuje, zúčastnil sa športových hier, kde sa umiestnil na dobrom mieste. Mal. H. cíti krivdu od iných, že nemôže ísť skôr na letné prázdniny aj napriek tomu, že sa aktívne zúčastnil športovania a najmä dlhodobo sa snaží správať žiadúcim spôsobom. V závere správy sa uvádza, že mal. H. sa snaží o sebaovládanie, rozumnejšie nazeranie na situácie, ako i riešenie problémových situácií. Reedukačný proces u mal. H. plní svoj účel, avšak prevýchova ešte ukončená nie je, z toho dôvodu RC Sološnica odporúča v reedukačnom procese pokračovať. Pre mal. H. je zo strany reedukačného centra odporúčané pokračovať v reedukácii do ukončenia druhého ročníka, resp. do jeho plnoletosti. Mal. H. bol informovaný a poučený o ďalšom postupe orgánu SPODaSK v tom smere, že bude podaný Okresnému súdu Nové Zámky návrh na nariadenie výchovného opatrenia. Uviedol, že sa o tejto možnosti rozprával s pracovníkmi reedukačného zariadenia, ktorí mu vysvetlili prínos pokračovať v reedukácii aj z dôvodu ukončenia si vzdelania. Maloletý uviedol, že vysvetleniu porozumel a je otvorený pokračovať v reedukácii.

2. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov podľa § 31 CMP. Otec mal. dieťaťa mal doručenie predvolania na adrese toho času X. B., F. X riadne vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP. S poukazom na adresu pobytu otca Mesto Nové Zámky mal otec doručenie predvolania a návrhu vykázané podľa § 106 ods. 3 CSP dňa 02.09.2022. Návrh bol doručený podľa § 116 ods. 2 CSP.

Matka mal. dieťaťa mala doručenie predvolania riadne vykázané dňa 23.08.2022. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala pojednávanie odročit'.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením predložených listinných dôkazov: správa z Reedukačného centra Sološnica na mal. dieťa zo dňa 14.06.2022, rodný list, vstup OP zo dňa 26.07.2022 (č. I. 11), lustrácie zamestnávateľov na oboch rodičov, správa zo Sociálnej poisťovne Nové Zámky na oboch rodičov s tým, že rodičia nepoberajú dávky v nezamestnanosti, pripojený spis tunajšieho súdu pod sp. zn. 11P/119/2021, z ktorého mal súd preukázané, že navrhovateľ ÚPSVaR Nové Zámky sa návrhom doručeným súdu dňa 08.09.2021 domáhal vydania neodkladného opatrenia o dočasnom umiestnení mal. dieťaťa do Reedukačného centra Sološnica, uznesenie č. k. 11P/119/2021-18 zo dňa 10.10.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 29.10.2021, ktorým súd nariadil Centru pre deti a rodiny Topoľčany odovzdať mal. dieťa do Reedukačného centra Sološnica, a zistil tento skutkový a právny stav.

4. Navrhovateľ a kolízny opatrovník vo svojej výpovedi upresnil, že na návrhu trvá. Od podania návrhu sa situácia nezmenila. Návrh bol podaný i vzhľadom na správu z reedukačného centra. Navrhovateľ oboznámil mal. dieťa s návrhom s tým, že s dieťaťom bol vykonaný i pohovor a mal. dieťa

vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť uviedlo, že s návrhom súhlasí a je otvorené pokračovať v reedukácii. Rodičia mal. dieťaťa navrhovateľa nijakým spôsobom nekontaktovali ani v súvislosti s týmto pojednávaním. Sú skôr v kontakte s mal. dieťaťom. Uvedené skutočnosti potvrdilo dieťa i v rámci výsluchu a rovnako počas prázdnin absolvovalo pobyt u svojich rodičov, na čo sa tešilo. Konkrétnu vedomosť o tom, či mal. dieťa nastúpilo do 2. ročníka strednej školy, keď má ukončenú povinnú školskú dochádzku a dosiahlo vek 16 rokov, presne udať nevedel. Ak by však dieťa odmietlo nastúpiť do školy, čo sa vykonáva automaticky, bolo by centrum navrhovateľa o tejto skutočnosti informovalo bezodkladne. Zotrvanie v reedukačnom centre je v najlepšom záujme dieťaťa, tak ako to vyplýva i zo správy. Navrhovateľ a kolízny opatrovník mal. dieťaťa v záverečnej reči udáva, že s prihliadnutím na vykonané dokazovanie a prognózu budúceho života mal. dieťaťa v oblasti pracovnej, je v najlepšom záujme dieťaťa zotrvanie mal. dieťaťa v Reedukačnom centre Sološnica. Na základe týchto skutočností navrhuje rozhodnúť v súlade s petítnym návrhu.

5. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Nové Zámky v záverečnej reči uviedla, že po vykonanom dokazovaní navrhuje podanému návrhu navrhovateľa vyhovieť a nariadiť vo vzťahu k mal. dieťaťu výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. d) Zákona o rodine. Uvedené výchovné opatrenie sleduje najlepší záujem mal. dieťaťa. Predchádzajúci pobyt dieťaťa v reedukačnom zariadení v zmysle neodkladného opatrenia zatiaľ nedosiahol svoj cieľ a je potrebné naďalej pokračovať vo vzdelávaní mal. dieťaťa, tak aby bolo zdokonaľované v každej oblasti a proces vzdelávania bol úspešne ukončený, aby sa mal. dieťa mohlo riadne uplatniť v spoločnosti. Vzdelávanie vo vzťahu k mal. dieťaťu je vykonávané za účasti odbornej pomoci, čo je rovnako v najlepšom záujme mal. dieťaťa, tak ako to vyplýva i z doteraz predloženej správy z reedukačného centra.

6. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí ako aj porušovanie povinností rodičov vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme mal. dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo mal. dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48 budúcich osvojiteľov, ktorým bolo mal. dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o mal. dieťa osobne stará a nariadi mal. dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa, pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Mal. dieťa sa v čase rozhodovania súdu nachádza v Reedukačnom centre Sološnica v zmysle nariadeného výchovného opatrenia uznesením Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/119/2021-18 zo dňa 10.09.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 29.09.2021. Zo správ reedukačného centra mal súd jednoznačne preukázané, že mal. dieťa je potrebné naďalej ponechať v zariadení a uložiť mu výchovné opatrenie po dobu 6 mesiacov, ktoré sa bude vykonávať v ich zariadení, pretože je potrebné v reedukačnom procese pokračovať, pretože prevýchova mal. dieťaťa nie je ukončená. Samotné mal. dieťa počas rozhovoru s pracovníkmi SPODaSK uviedlo, že vysvetleniu ohľadne potreby ďalšieho pobytu v Reedukačnom centre do ukončenia druhého ročníka strednej školy, resp. do jeho plnoletosti porozumelo a je otvorené pokračovať v reedukácii. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia s tým, že nariadením výchovného opatrenia vo forme pobytu v Reedukačnom centre Sološnica za účelom zabezpečenia odbornej pomoci, súd sleduje najlepší záujem mal. dieťaťa. Dieťaťu bude zabezpečené riadne výchovné prostredie priaznivé pre ďalší zdravý vývoj v rodinnom, pracovnom a spoločenskom postavení za účelom uplatnenia sa v budúcom živote.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože sa jedná o konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti.

## **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.