

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 50C/260/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215213075
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Dančová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215213075.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: Z. G., Z.. XX.XX.XXXX, B. T. XX, B., zastúpený advokátom JUDr. Baltazárom Mucskom, so sídlom Vajnorská 55, Bratislava, proti odporcovi: N. Č.H., Z.. XX.XX.XXXX, B. I. XX, C. U., zastúpený advokátkou JUDr. Darinou Korábovou, so sídlom Záborského 42, Bratislava, o zaplatenie 1.236,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 206,62 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 6,70 Eur na účet Okresného súdu Bratislava II do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 22.05.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.05.2015, domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.236,00 Eur s príslušenstvom a náhrady trov súdneho konania, titulom náhrady škody na zdraví.

Uznesením zo dňa 17.08.2015 č.k. 50C/260/2015-61 súd konanie zastavil a navrhovateľa zaviazal povinnosťou uhradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 167,52 Eur. Uvedené rozhodnutie nadobudlo dňa 12.09.2015 právoplatnosť v časti, ktorým súd konanie zastavil. Vo zvyšku, t.j. v časti náhrady trov konania bolo rozhodnutie Krajským súdom v Bratislave zrušené a vrátené na ďalšie konanie s tým, že súd prvého stupňa je povinný sa riadiť právnym názorom odvolacieho súdu a bude musieť opätovne rozhodnúť o náhrade trov konania. Odvolací súd uviedol, že navrhovateľ vzal dôvodne podanú žalobu späť pre správanie sa odporcu a preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v zmysle § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p.

Podľa § 226 O.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Na podklade rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorým je tunajší súd viazaný, súd o trovách konania rozhodoval opätovne.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Odporca zavinil, že sa konanie zastavilo, a preto je povinný uhradiť trovy navrhovateľa.

Právny zástupca navrhovateľa vyčíslil trovy právneho zastúpenia vo výške 209,40 Eur, pričom vychádzal z ustanovenia §10 odsek 1, § 13a ods. 1 písm. a),c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia ako trovy prvostupňového konania za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu - tarifa za úkon á 61,41 Eur x 2 = 122,82 Eur, režijný paušál (rok 2015) á 8,39 Eur x 2 = 16,78 Eur, všetko zvýšené o 20 % DPH, t.j. spolu 167,52 Eur.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za 3. úkon - výzva na zaplatenie, nakoľko toto nie je o úkon právnej služby, za ktorý je možné priznať trovy právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., keďže nejde o úkon v konaní pred súdom, a tiež nejde o trovy účelne vynaložené na uplatnenie práv navrhovateľa v súdnom konaní

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom prvostupňového konania sú spolu teda 167,52 Eur s DPH.

Podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia ako trovy odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby - odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu - tarifa za úkon á 30,71 Eur x 1 = 30,71 Eur, režijný paušál (rok 2015) á 8,39 Eur x 1 = 8,39 Eur, t.j. spolu 39,10 Eur.

V zmysle § 149 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V zmysle § 224 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol tak, že navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania, priznal, a to vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade bol navrhovateľ v odvolacom konaní úspešný. Je zrejmé, že úspešným účastníkom v danom konaní, resp. nárok na náhradu trov konania vznikol navrhovateľovi, ktorý nezavinil zastavenie konania. Preto súd navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania priznal a to vo výške 39,10 Eur.

Úhrnom sú trovy právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom 206,62 Eur (167,52 Eur + 39,10 Eur).

O vrátení súdneho poplatku bolo rozhodnuté v súlade s ustanoveniami § 11 ods. 3 a ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Navrhovateľ je oslobodený od súdneho poplatku v zmysle § 4 ods. 2 písm. ch), i) zák. č. 71/1992. Pri hodnote sporu súdny poplatok predstavuje sumu 74,00 Eur. Vzhľadom k späťvzatiu návrhu na začatie konania pred začatím pojednávania vo veci samej, súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku na účet tunajšieho súdu, a to vo výške 6,70 Eur, ktorý je povinný zaplatiť odporca.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajší súd, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.