

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 1Csp/5/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123346097  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:6123346097.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Jana Gargulová, v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, právne zastúpený JUDr. Barborou Tomanovou, advokátom so sídlom Kollárova 85, 036 01 Martin, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. A. D. XXX/XX, XXX XX E., právne zastúpený JUDr. Tomášom Tauberom, advokátom so sídlom Stará cesta 3139/6, 052 01 Spišská Nová Ves, o zaplatenie 2.166,91 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 641,18 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 641,18 Eur od 15.5.2023 do zaplatenia, ktoré súd povoľuje žalovanému splácať v mesačných splátkach po 40 Eur splatných vždy do konca kalendárneho mesiaca počnúc od mesiaca júl 2024 až do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania v pomere 40,82 %.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na upomínací súd dňa 23.6.2023 žalobu o zaplatenie sumy 2.166,91 €, ktorá bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 8.1.2024.

2. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalobca je právny nástupca spoločnosti VÚB Leasing, a. s., z titulu zliučenia uvedenej spoločnosti. Táto skutočnosť je uvedená vo výpise z OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vl. č. 341/B.

3. Dňa 28.7.2019 žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 520196161 na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu 3 569,00 Eur pri ročnej úrokovej sadzbe 14,30 %, na zakúpenie osobného motorového vozidla za podmienok uvedených v Zmluve o spotrebiteľskom úvere a vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú inkorporované v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 520196161. Žalovaný sa zaviazal predmet financovania splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 48 mesiacov v sume 95,99 Eur, pričom dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 12.08.2019. Súčasťou Zmluvy o úvere č. 520196161 je splátkový kalendár.

4. Žalovaný nerešpektoval dohodnuté podmienky splácania a neuhradzoval splátky riadne a včas čím porušil Všeobecné obchodné podmienky vyplývajúce zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 520196161. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle VOP – Doba trvania zmluvy a spôsoby jej ukončenia, zánik záväzku klienta pristúpil k vyhláseniu splatnosti úveru listom zo dňa 23.06.2021.

5. Listom zo dňa 28.04.2023 – Predžalobná výzva bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy. Do dňa podania žaloby žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

6. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 2166,91 Eur s prísl., ktorý pozostáva:

- Zo sumy 5 094,73 Eur (stĺpec „splátky“ v prehľade splátok a úhrad).

7. Úhrady spolu vo výške 2927,82 Eur.

- Z vyššie uvedenej sumy 5 094,73 Eur boli odpočítané úhrady vo výške 2927,82 Eur = 2166,91 Eur

8. Žalobca, vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutkové okolnosti a právne dôvody navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu istiny 2154,57 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2154,57 € od 15.05.2023 do zaplatenia a úrok 12,34 Eur.

9. K žalobe žalobca pripojil:

- Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 520196161 zo dňa 28.7.2019,

- Predžalobná výzva zo dňa 28.4.2023

- Prehľad úhrad úveru za obdobie od 28.7.2019 do 21.12.2021

- Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.6.2021

- Predžalobná upomienka zo dňa 18.4.2021.

10. Dodatočne na výzvu súdu žalobca oznámil, že vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného žiadateľ uviedol na žiadosti priemerný čistý mesačný príjem 527,00 €. Príjem bol overený dopytom do SP. Žiadateľ uviedol Rodinný stav: ženatý a Počet nezaopatrených detí: 0 Žiadateľom uvedené Mesačné finančné výdavky na žiadosti sú vo výške 0,0,- €. Pre zistenie skutočných výdavkov bol vykonaný dopyt do registra SRBI, kde boli uvedené výdavky v sume: 79,00 €

Životné minimum 210,20€.

Životné minimum pre všetky nezaopatrené deti 0,00€

Zákonná rezerva 63,36€

11. Posúdenie schopnosti splácať bolo vykonané v súlade s opatrením NBS č. 10/2017., Rodné číslo klienta 8403219407, Meno a priezvisko klienta A. B., Číslo žiadosti 416387, Evidenčné číslo zmluvy 268865,

12. PRÍJEM klienta 527,00 €

13. VÝDAVKY

- Iné mesačné výdavky (napr. SIPO, náklady na bývanie, telefón - klientom uvedené) 0,00

- Mesačné finančné náklady (splátky úverov, hypoték lízingov - klientom uvedené) 0,00

- Počet nezaopatrených detí 0

- Životné minimum žiadateľa 210,20

- Životné minimum všetky nezaopatrené deti 0,00

- Mesačné splátky klienta uvedené v registri NRKI (splátkové operácie) 79,00

- Mesačné splátky klienta uvedené v registri NRKI (kreditné operácie vrátane stavebných úverov, ktoré sa nachádzajú v kreditných operáciách)

- Zákonná rezerva 63,36

14. VÝSLEDOK

- Príjem - Výdavky 174,44

- Splátka úveru 95,99

15. V prílohe pripojil žalobca aj výstupy z NRKI a Sociálnej poisťovne.

16. Proti platobnému rozkazu pôvodne vydanému ešte upomínacím súdom podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedol, že tvrdenia žalobcu nezodpovedajú skutočnosti, výška žalovanej istiny je v žalobcom deklarovanom rozsahu nedôvodná, preto považuje podaný žalobný návrh za v podanom rozsahu nedôvodný.

17. Súčasťou istiny úveru boli aj poplatky za fiktívne resp. nevyžiadané služby „príprava vozidla k predaju“ a „Carlife Garance“, ktoré žalovaný nechcel, ale finančný sprostredkovateľ ich automaticky započítal do istiny úveru. Úver je preto potrebné považovať za bezúročný a bezpoplatkov.

18. Žalovaný nakoľko zbral úver v sume 3569 eur a z neho zaplatil 2927,82 eur, tak mu ostáva zaplatiť 641,18 eur.

19. Zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 53 ods. 4 písm. t), v), w) Občianskeho zákonníka účinného v čase jej uzatvorenia, pretože od spotrebiteľa sa požaduje plnenie za službu, ktorá v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy (tzv. Doplnkový zákaznícky servis a Garancia Carlife).

20. Žalovaný má za potrebné uviesť, že momentálne sa nachádza v zlej finančnej a životnej situácii, ale aj napriek tomu, že má viacerých veriteľov, tak sa okrem základných a bežných výdavkov snaží splácať všetkým svojim veriteľom aspoň čiastočné úhrady. Preto v prípade, že súd zohľadní všetky fakty a posúdi vec spravodlivo, tak žiada súd, aby súd po zvážení a preskúmaní oprávnenosti tohto dlhu, ako aj všetkých uvedených skutočností, ho zaviazal splácať dlh vo forme mesačných splátok maximálne však vo výške 20 Eur mesačne k 31.dňu v mesiaci, ak by sa predsa len preukázala čiastočná či úplná opodstatnenosť žalobcovho nároku, alebo, nakoľko na vyššiu splátku momentálne nemá finančné prostriedky. Avšak je presvedčený, že úver je s poukazom na neprijateľné podmienky a to, že úver neobsahuje všetky náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a že obsahuje množstvo podmienok, ktoré neboli individuálne dojednané, ktoré boli na formulárových tlačivách, na ktorých žalovaný ako spotrebiteľ nemohol ovplyvniť ich obsah.

21. Zastáva názor, že vo vzťahu k takémuto úveru je a bola povinnosť z jeho strany uhradiť iba istinu.

22. Na pojednávaní dňa 21.6.2024 žalovaný vo svojom účastníckom výsluchu uviedol, že potvrdzuje uzavretie predmetnej úverovej zmluvy na č. I. 11 spisu a aj jeho podpis na č. I. 12. Povinnosti vyplývajúce zo zmluvy si úplne nesplnil, čiže pripúšťa, že má nedoplatok na poskytnutom úvere. Žiada o poskytnutie možnosti plnenia dlžnej zmluvy v splátkach po 40 Eur a to z dôvodu, že manželka je na invalidnom dôchodku. Sama sa nemôže pohybovať, z toho dôvodu sa o ňu stará a poberá opatrovateľský príspevok okolo 560 Eur. Spolu sa starajú o 4 mal. deti. Z toho 3 sú školopovinné, najmladšie dieťa bude teraz predškôľčkou. Manželka poberá dôchodok okolo 540 Eur. Bývajú v dome, náklady na bývanie uhrádzajú za elektriku 130 Eur mesačne, kúria drevom a ročne dajú okolo 1.200 Eur. Má aj iné pôžičky. V B. F. platí 50 Eur mesačne, Slovak energy - nedoplatok elektriny platí po 30 Eur mesačne. Táto platba je následok ukončeného sporu a v dôsledku toho platím aj advokátovi trovy celkovo 60 Eur. Platí exekúciu v súvislosti so spoločnosťou Home Credit 50 Eur. Internetovú televíziu platí 24 Eur mesačne, Ahoj splátky 20 Eur mesačne. Zvyšná suma, ktorá im zostáva po úhrade týchto vecí je skonsumovaná na stravu a oblečenie. Finančne im vypomáha jeho mama. Splátky navrhuje k poslednému dňu v mesiaci a prvá splátka od mesiaca júl 2024. Potvrdzuje, že od doby, čo prebieha spor na súde, žiadne splátky v prospech žalobcu neuhradil.

23. Z obsahu spisu mal súd preukázané, že dňa 28.7.2019 uzatvorili právny predchodca žalobcu VÚB Leasing, a.s. a žalovaný Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 520196161. V zmysle tejto zmluvy poskytol žalobca žalovanému účelový, resp. viazaný spotrebný úver na kúpu označeného motorového vozidla vo výške 3.569 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach po 95,99 eur vždy k 12. dňu v mesiaci počnúc od 12.8.2019 do 12.7.2023. Ročná percentuálna miera nákladov poskytnutého úveru je v zmluve uvedená vo výške 14,30 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov 12,23 % a ročná úroková sadzba a výška odplaty 14,30 %. Celkové náklady spotrebiteľa sú v zmluve uvedené vo výške vo výške 4.607,52 eur.

24. Z prehľadu splátok a úhrad bolo zistené, že na predmetnom úvere žalovaný uhradil žalobcovi v priebehu zmluvného vzťahu celkovo sumu 2.927,82 Eur, pričom žalobca eviduje na úvere zostatok vo výške 2.166,91 Eur.

25. Žalobcu dňa 18.4.2021 listom – Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok vo výške 287,97 € bezodkladne a žalovaného upozornil, že v prípade neuhradenia dôjde k vyhláseniu splatnosti celého úveru. Následne žalobca listom zo dňa 23.6.2021 – Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru oznámil žalovanému, že došlo k predčasnemu zosplatneniu celého predmetného úveru. Žalobca nepreukázal doručenie žiadnej z uvedených písomností žalovanému do vlastných rúk a ani nepreukázal, že sa tieto písomnosti dostali do dispozičnej sféry žalovaného.

26. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

27. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

30. Podľa § 1 ods. 1-2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

31. Podľa § 2 písm. a - d / zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nesplňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

32. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

33. Podľa § 7 ods. 1-2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (1) veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. (2) Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

34. Podľa § 7 ods. 41 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch opatrením, ktoré vydá Národná banka Slovenska, sa ustanoví metodika na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a ich minimálna výška, výška a spôsob určenia limitov pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, výška a spôsob zohľadnenia možného nárastu úrokových sadzieb a čo sa rozumie výrazným prevyšovaním súčtu zostávajúcich výšok refinancovaných úverov alebo navýšených úverov podľa odsekov 24 a 31.

35. Podľa § 11 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (1) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

36. Po vykonanom dokazovaní mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je opodstatnená, nie však v plnom rozsahu.

37. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená vyššie popísaná zmluva o úvere, ktorá je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

38. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý úvery vo výške 3.569 eur a súd mal preukázané, že z tohto úveru žalovaný do predčasného zosplatenia zaplatil sumu 2.927,82 eur.

39. Zmluvu uzavretú medzi predchodcom žalobcu a žalovaným súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú uzatvorenú v zmysle Občianskeho zákonníka poukazujúc na ustanovenie § 52 ods. 2 a túto zmluvu súd podrobil prieskumu a zistil, že táto zmluva neobsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti uvedené v § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch. V prvom rade súd poukazuje na to, že k ročnej percentuálnej miere nákladov a celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, absentujú skutočnosti vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Majú byť uvedené všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Z uvedeného nevyplýva výška jednotlivých zložiek mesačnej splátky a priemerný spotrebiteľ nemá možnosť si uvedenú výšku ani vypočítať. Uvedená informácia je pritom významná pre spotrebiteľa, najmä pokiaľ ide o jeho možnosť zhodnotiť ekonomickosť poskytnutého úveru, posúdenie, či požadovaný úrok za úver je pre neho výhodný, prijateľný, resp. aby spotrebiteľ bol schopný posúdiť celkovú výšku odplaty požadovanej žalobcom za poskytnutý úver.

40. K tomu súd dodáva, že v zmysle rozsudku ESD C - 448/17 vo veci HOOS c/a Danko zo dňa 20.9.2018 vo vzťahu k RPMN, ak zmluva jednak neuvádza RPMN a obsahuje iba matematický vzorec výpočtu tejto RPMN, ktorý nie je doplnený údajmi nevyhnutnými na uskutočnenie tohto výpočtu a jednak neuvádza úrokovú sadzbu - táto okolnosť je rozhodujúcim prvkom v rámci analýzy dotknutého vnútroštátneho súdu v súvislosti s otázkou, či je podmienka uvedenej zmluvy týkajúca sa nákladov úveru vypracovaná jasne a zrozumiteľne v zmysle ustanovenia čl. 4 ods. 2 smernice 93/13. Zmluva totiž musí byť uzavretá písomne, pričom písomné vyhotovenie musí obsahovať RPMN, ako aj uvedenie podmienok, za ktorých môže byť táto miera zmenená. Čl. 1a smernice stanovuje metódu výpočtu RPMN a vo svojom ods. 4 písm. a) spresňuje, že sa musí vypočítať v dobe uzatvárania zmluvy - viď bod 64. Neuvedenie RPMN v zmluve o úvere môže predstavovať rozhodujúci prvok v rámci analýzy dotknutého vnútroštátneho súdu v súvislosti s otázkou, či je podmienka tejto zmluvy týkajúca sa nákladov úveru

vypracovaná jasne a zrozumiteľne. Ak to tak nie je, je tento vnútroštátny súd oprávnený posúdiť nekalú povahu takejto podmienky v zmysle čl. 3 tejto smernice. Takisto v zmysle bodu 66 rozsudku aj neuvedenie RPMN v zmluve o úvere sa musí posudzovať aj situácia, keď vo veci samej zmluva obsahuje iba matematický vzorec RPMN a nie je doplnený údajmi nevyhnutnými na uskutočnenie tohto výpočtu.

41. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že zmluva neobsahuje v zmysle § 9 ods. 2 písm. h) všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov vrátane vzorca, a preto podľa § 11 ods. 1 písm. b) uvedeného zákona platí, že predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov.

42. V neposlednom rade súd poukazuje na § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého ak veriteľ nekal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, teda nie je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého úveru pre nedodržanie povinnosti splácať úver riadne a včas. V prípade hrubého porušenia uvedených povinností je dokonca následkom možnosť vyhlásenia úveru za bezúročný a bez poplatkov.

43. Žalobca súdu síce na výzvu preukázal, že skúmal čiastočne príjmové a výdavkové pomery žalovaného, avšak vzhľadom na majetkové pomery deklarované žalovaným v jeho účastníckej výpovedi má súd za to, že žalobca neposúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver všetkými dostupnými prostriedkami už pri uzatváraní tejto úverovej zmluvy. Žalobca predložil súdu iba potvrdenie o lustrácii cez Sociálnu poisťovňu, z ktorej bolo zrejme iba, že žalovaný má príjem vyšší ako 606 € za posledné tri mesiace. Iné doklady o skúmaní príjmu žalovaného predložené či už žalovaným pred poskytnutím úveru, alebo zabezpečené žalobcom, z ktorých by bol býval vyplýval reálny mesačný príjem žalovaného, neboli predložené a žalobca sa uspokojil iba s tým, že žalovaného zlustroval cez žalobcovi dostupný register informácií o bankových klientoch. Z neho je zrejme, že žalovanému bol aspoň 10krát v roku 2018 a 2019 odmietnutý úver a tiež, že žalovaný má viacero úverov, ktoré nespláca riadne a včas, čo všetko žalobca ignoroval a žalovanému spotrebiteľský úver napriek tomu poskytol. Toto súd považuje za jednoznačne za hrubé porušenie povinností dodávateľa v zmysle § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, v dôsledku ktorej je nevyhnutné považovať predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov.

44. V tejto spojitosti súd poukazuje na § 7 ods. 41 písm. a) vyššie citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého podrobnosti o povinnosti dodávateľa zisťovať a posúdiť schopnosti spotrebiteľa splácať úver stanoví Národná banka Slovenska samostatným opatrením. V tomto prípade tak Národná banka Slovenska učinila Opatrením NBS č. 10/2017, v ktorom, okrem iného, v § 2 ods. 4 tohto opatrenia je na posúdenie čistých príjmov spotrebiteľa potrebné zistenie spravidla troch čistých mesačných príjmov v období pred poskytnutím úveru. Obdobne tak hovorí § 5 ods. 1 písm. a) uvedeného opatrenia, ktorý popisuje externé zdroje informácií o príjme spotrebiteľa a konkrétne hovorí o potvrdení o príjme spotrebiteľa od zamestnávateľa nie staršom ako tri mesiace. Tiež opatrenie hovorí o celkovej výške výdavkov spotrebiteľa na jeho peňažné záväzky a o výške nákladov na zabezpečenie jeho životných potrieb. Detailne opatrenie popisuje aj ďalšie požiadavky v procese posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať poskytnutý úver, pričom žalobca žiadnym spôsobom dodržanie takéhoto postupu súdu nepreukázal, hoci bol na to výslovne súdom vyzvaný. Z uvedeného má súd za to, že žalobca hrubo porušil uvedené povinnosti a nekal tak s požadovanou odbornou starostlivosťou.

45. Súd taktiež poukazuje na rozsudok Okresného súdu v Trenčíne č. 14Csp/5/2020 zo dňa 9.11.2020, v ktorom súd dospel k záveru, že obdobná zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 53 ods. 4 písm. t), v), w) Občianskeho zákonníka účinného v čase jej uzatvorenia, pretože sa od spotrebiteľa požaduje plnenie aj za služby, ktoré v prevažnej miere nesledujú jeho záujmy. V danom prípade sa jedná o rôzne poisťné a asistenčné služby, ktoré neboli dostatočným spôsobom špecifikované a nebolo preukázané, že boli skutočne individuálne dojednané. Vzhľadom na túto skutočnosť, že sa v tomto rozsahu jedná o neprijateľné zmluvné podmienky, tak súd musí konštatovať, že sú v danom prípade neplatné a tým pádom je v zmluve RPMN určená v neprospech spotrebiteľa, keďže vychádza z vyššieho plnenia, čo má za následok podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., že predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov.

46. Na základe uvedených skutočností má žalobca nárok len na vrátenie skutočne ním poskytnutého úveru vo výške 3.569 eur, pričom súd zohľadnil sumu, ktorú už žalovaný zaplatil vo výške 2.927,82 eur, čo vyplýva z úverového účtu žalovaného. Celkom má tak žalovaný zaplatiť sumu 641,18 eur. Na úhradu

tejto sumy súd preto zaviazal žalovaného. Žalobe žalobcu v plnom rozsahu súd však nevyhovet, preto v prevyšujúcej časti súd jeho žalobu zamietol.

47. Pre kompletnosť súd dodáva, že povolil žalovanému plniť dlh v splátkach vo výške 40 € mesačne pod následkom splatnosti celého dlhu a to vzhľadom na jeho nepriaznivé sociálne a príjmové pomery, ktoré deklaroval vo svojej účastníckej výpovedi.

48. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

49. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to odo dňa nasledujúceho po doručení predžalobnej výzvy, t.j. od 15.5.2023 do zaplatenia dlžnej sumy. Výška úroku z omeškania bola určená poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. v znení účinnom v čase vzniku záväzkového vzťahu medzi účastníkmi, resp. v čase vzniku omeškania.

50. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP. Vzhľadom na pomer úspechu (29,59 %) a neúspechu (70,41 %) žalobcu súd vyslovil, že žalovaný má právo na náhradu trov konania v pomere 40,82 %.

51. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.