

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/314/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814210091
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7814210091.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci navrhovateľa T. T., L.. XX. XX. XXXX, J. C. X, P., proti odporkyni C. P., O.. Š., L.. XX. XX. XXXX, J. D. Q. XX, O., právne zastúpená JUDr. Hedvigou Gallovou, advokátkou so sídlom v Rožňave, Čučmianska dlhá 45, o výživné pre dospelé dieťa, takto

rozhodol:

Súd návrh na zaplatenie dlžného výživného počnúc od 21. 10. 2014 **z a m i e t a** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu platiť výživné na výživu navrhovateľa sumou 150,- Eur mesačne, počnúc od septembra 2014. Návrh na určenie výživného podal na súde dňa 21. 10. 2014.

Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 13. 01. 2015 po vykonanom dokazovaní zaviazal odporkyňu prispievať na výživu navrhovateľa 80 eur mesačne od 21.10.2014, ktoré je povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci dopredu navrhovateľovi. dlžné výživné 94,19 eur za obdobie od 21.10.2014 do 31.12.2014 jej povolil splácať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhod splátok. V prevyšujúcej časti návrh zamietol a o trovách účastníkov konania rozhodol tak, že žiaden z nich nemá právo na ich náhradu.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku a konania, ktoré mu predchádzalo, rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že zaviazal odporkyňu prispievať na výživu navrhovateľa 100 eur mesačne od 21.10.2014 do budúca vždy do 15. dňa v mesiaci dopredu navrhovateľovi, v prevyšujúcej časti návrh zamietol a rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o dlžnom výživnom a trovách konania zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie.

Súdu prvého stupňa uložil na základe určeného výživného a zisteného skutkového stavu ohľadom zaplatených plnení odporkyne správne vypočítať dlžné výživné, rozhodnúť o spôsobe jeho zaplatenia a opäť rozhodnúť o dlžnom výživnom.

Po doručení rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23. 12. 2015, sp. zn. 8Co/46/2015 navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 18. 02. 2016 oznámil, že odporkyňa počnúc dňom 21. 10. 2014 platí na jeho výživu výživné v sume 100,- Eur mesačne, preto neexistuje žiaden nedoplatok na dlžnom výživnom.

Odporkyňa navrhovala návrh na určenie výživného v časti rozhodovania o nedoplatku na výživnom, za obdobie od 21. 10. 2014 až do rozhodnutia súdu zamietnuť, pretože nedoplatok na výživnom nie je. Odporkyňa počnúc od 21. 10. 2014 platí výživné pre navrhovateľa do rúk navrhovateľa osobne v sume 100,- Eur mesačne.

V zmysle § 62 ods. 1 Zákona 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

V zmysle § 62 ods. 2 Zákona 36/2005 Z.z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle § 62 ods. 5 Zákona 36/2005 Z.z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, zhodnými tvrdeniami účastníkmi konania bolo preukázané, že odporkyňa počnúc od 21. 10. 2014, teda od podania návrhu na súd, platí výživné na výživu navrhovateľa mesačne v sume po 100,- Eur, preto nedoplatok na výživnom neexistuje. Z týchto dôvodov súd návrh na zaplatenie dlžného výživného počnúc od 21. 10. 2014 do rozhodnutia súdu zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 O. s. p., nakoľko navrhovateľ mal v konaní čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.