

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 3T/126/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214011578
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7214011578.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Soňou Mihalákovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. 3. 2016 v Košiciach takto

rozhodol:

obžalovaný

C. M., nar. 7. XX. XXXX v V., bytom V., S. č. 7, t.č. bez pracovného pomeru

je v i n n ý , ž e

- dňa 1.3.2014 asi o 22.15 hod. v budove bývalej materskej školy na ul. Družicovej v Košiciach po predchádzajúcej vzájomnej dohode s C. T. lúpežne prepadli pošk. R. L. tým spôsobom, že obž. C. M. mu strhol ruksak z ľavého pleca, ktorý začal prehľadávať, pričom došlo k zápasu o ruksak, kedy začali obž. C. M. spolu s C. T. poškodeného udierať päsťou do oblasti tváre a do hlavy, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, kde obaja do neho kopali a následne obž. C. M. mu zo zadného vrečka nohavíc vybral finančnú hotovosť vo výške cca 7,-€ a následne, keď poškodený vybral z vrečka bundy mobilný telefón, aby zavolať políciu, obž. C. M. mu telefón vytrhol z ruky a z miesta činu obaja odišli, čím tak pošk. R. L. odcudzením mobilného telefónu, finančnej hotovosti a ruksaku s dokladmi spôsobili škodu vo výške 17,31,-€ a zranenia, a to pomliaždenie hrudnej steny vľavo, pomliaždenie a odreninu hlavy a pomliaždenie a krvné podliatiny tváre a okoloočnicových oblastí obojstranne s dobou liečenia do 7 dní,

t e d a

- spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

t ý m s p á c h a l

- zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 188 ods. 1, § 38 ods. 5 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 66 / šesťdesiatšesť / mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť nahradiť škodu vo výške 8,09 / osem eur a deväť centov/ poškodenému R. L., nar. XX. 9. XXXX, bytom U.- F., Na homôlke č. XX a podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku ho so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného , poškodeného R. L., svedkov X. M., K. C., prečítaním znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, listinných dôkazov v spise obsiahnutých a na základe takto vykonaného dokazovania, po zvážení jednotlivých dôkazov samostatne ako aj v ich vzájomnej návaznosti, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgán činný v trestnom konaní alebo niektorá z procesných strán, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obž. C. M. prehlásil, že je nevinný a na svoju obranu uviedol nasledovné : Dňa 1. 3. 2014 okolo 21,30 hod. sa stretol na zastávke s kamarátom C., ktorý má prezývku F. a je bezdomovcom. Išli popíjajúc

víno do budovy bývalej škôlky, kde spal poškodený, o ktorom vie, že je bezdomovec a predáva časopis Nota bene . Zobudili ho a vypili spolu asi dve

alebo tri 2l fľaše vína, všetci traja boli opití. Poškodený mal vedľa seba ruksak, zobral ho, išiel s ním za múrik, všade bola tma, v domnienke, že je to peňaženka, vybral z neho doklady a ruksak hodil späť k poškodenému. Následne odišiel, poškodený a C. s prezývkou F. tam ostali, ešte popíjali. Keď zistil, že zobral doklady a nie peňaženku, hľadal poškodeného nasledujúci deň, doklady mu vrátil až pri stretnutí v pondelok. Obžalovaný poprel, že udieral poškodeného rukami, kopal do neho, vybral mu peniaze z vrecka nohavíc a zobral mu mobilný telefón. Vylúčil, že by pri odovzdávaní osobných dokladov mal na poškodeného nejaké požiadavky.

Svedok - poškodený R. L. svojou výpoveďou usvedčil obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku. Uviedol, že bol v budove bývalej škôlky asi od 22,00 hod., bola tam tma, keď tam prišli dve osoby s baterkou, spoznal obžalovaného podľa hlasu, pozdravil ho. Keď sa obžalovaný domáhal vína, klamal mu, že ho nemá, hoci nejaké ešte mal, bolo v jeho ruksaku. Obžalovaný povedal, že sa pozrie do ruksaku, chcel mu ho strhnúť z pleca dolu. Začali sa oň naťahovať, obžalovaný ho udrel rukou do tváre, zaliala ho krv, k obžalovanému sa pridala aj ten druhý muž, bili ho obaja, strhli ho na zem a kopali do neho. Keď obžalovaný prehľadal ruksak, pýtal peniaze a keď mu povedal, že ich nemá, siahol mu do zadného vrecka nohavíc a zobral sedem eur, ktoré mal ako predajca časopisu Nota bene prichyšané na obstaranie 10 kusov. Následne obaja odchádzali preč, vytiahol z vrecka bundy telefón, chcel volať políciu. Obžalovaný si všimol telefón, lebo sa rozsvietil, vrátil sa a zobral mu ho z ruky. Nepovedal mu na to nič, lebo sa bál, že ho dokopú. O niekoľko dní sa náhodne stretli, obžalovaný bol vonku s tým istým mužom ako v škôlke a bol prekvapený, ako vyzerá jeho tvár, mal podliatiny pod očami, ranu vo vlasovej časti hlavy. Spýtal sa ho na svoje doklady, obžalovaný povedal, aby počkal, o chvíľu ich doniesol a povedal, že doklady ho budú niečo stáť a že sa stretnú na „sociálke“, na pošte. Obžalovaný si zrejme neuvedomil, že on si sociálne dávky preberá na pošte mimo Košíc, keďže nemá trvalé bydlisko v Košiciach. K mobilnému telefónu poškodený uviedol, že ho mal od kamaráta, v ňom mal svoju kartu s telefónnym číslom 0940 XXX XXX. Je bezdomovcom od r. 2012.

V prípravnom konaní boli vypočuté svedkyne X. M., matka obžalovaného, a K. C., dlhoročná priateľka obžalovaného. Na

hlavnom pojednávaní obe svedkyne využili právo odoprieť výpoveď podľa ust. § 130 ods. 1 Tr. poriadku. Súd neprečítal na hlavnom pojednávaní tieto svedecké výpovede, pretože neboli splnené podmienky podľa ust. § 263 ods. 4 Tr. poriadku.

Podľa úradného záznamu na čl. 133 sa poškodený dostavil na Obvodné oddelenie PZ Košice - Nad jazerom za účelom podania trestného oznámenia nasledujúce ráno dňa 2. 3. 2014 o 7,40 hod., za jedného z páchatel'ov označil „C.“, o ktorom vie, v ktorom bloku býva na sídl. Nad jazerom. Podľa prezývky F. bol kriminálnou políciou stotožnený ako druhý možný páchatel' C. T., ktorý nemá stále bydlisko, k úkonom trestného konania nebol zabezpečený a ani súdu sa ho opakovane nepodarilo predviesť na hlavné pojednávanie.

Zo správy spol. Telefonika Slovakia, s.r.o. súd zistil, že telefónne číslo, ktoré uviedol poškodený, je evidované na SIM kartu, ktorá je v databáze zákazníkov registrovaná na poškodeného R. L.. Z výpisov prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov je zistiteľné, že prvý hovor volajúceho z tel. čísla XXXX XXX XXX po 22,00 hod. dňa 1. 3. 2014 bol uskutočnený o 09,18 hod. a hovory na číslo toho istého volaného boli uskutočnené v priebehu dňa 2. 3. 2014 celkom 15-krát, naposledy o 20,47 hod.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia- traumatológia súd zistil, že poškodený utrpel pomliaždenie hrudnej steny vľavo, pomliaždenie a odreninu hlavy za ľavým uchom, pomliaždenie a okoloočnicové krvné podliatiny okolo pravého a ľavého oka s opuchom tváre vpravo. Z lekárskeho hľadiska sa jedná o ľahké zranenie, v dôsledku ktorého bol život poškodeného obmedzený v obvyklom spôsobe po dobu 6 - 7 dní. Nasilie, ktoré spôsobilo uvedené pomliaždenia, bolo strednej intenzity. K zraneniu mohlo dôjsť spôsobom, ktorý uviedol poškodený, možnosť náhodného vzniku / pádom poškodeného po zakopnutí v stave opitosti / znalec nevyhlásil, mechanizmus jeho vzniku fyzickým napadnutím dvoma osobami však označil za pravdepodobnejší.

Podľa lekárskej správy bol poškodený ošetrený na Klinike úrazovej chirurgie FN L. Pasteura v Košiciach dňa 2. 3. 2014 o 13,50 hod., konštatované boli zranenia uvedené v posudku znalca.

Zo zápisnice o prehliadke tela a fotodokumentácie, ktoré boli zrealizované dňa 4. 3. 2014, vyplýva, že poškodený uviedol, že nemá na tele modriny, pod oboma očami bola konštatovaná prítomnosť hematómov fialovej farby a začervenanie očných bielkov, tento jeho stav bol aj fotograficky zadokumentovaný.

Podľa zápisnice o obhliadke miesta nájdenia veci zo dňa 6. 3. 2014 sa čierny ruksak zn. Adidas našiel v sutine na 1. posch. budovy bývalej materskej škôlky na ul. Družicovej v Košiciach.

Znalkyňa K.. R. F. odborným vyjadrením stanovila ku dňu spáchania činu všeobecnú hodnotu látkového vaku na 6,61 eur a puzdra na doklady na 2, 20 eur, poškodenie látkového vaku ako neopraviteľné. Znalec Ing. C. J. určil odborným vyjadrením všeobecnú hodnotu mobilného telefónu zn. Nokia 3110 ku dňu 1. 3. 2014 na 1, 48 eur.

Na základe týchto výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že sa žalovaný skutok stal tak, ako bol žalovaný. Obžalovaný nepoprel, že bol v inkriminovanom čase s osobou s prezývkou Beker v budove bývalej materskej škôlky, kde sa už nachádzal poškodený a hoci poprel, že sa proti vôli a za použitia fyzickej sily zmocnil vecí patriacich poškodenému, z tohoto konania ho usvedčil poškodený, ktorého tvrdenie o použití fyzického násillia je objektivizované lekárskou správou a znaleckým posudkom. Poškodený zo začiatku síce tvrdil, že sa skutok stal na promenádnom chodníku pred a nie v budove bývalej materskej škôlky, vo všetkých ďalších výpovediach však bez akýchkoľvek rozporov popísal, ako obžalovaný a aj jeho spoločník použili voči nemu fyzické násillie a ako sa obžalovaný následne zmocnil jeho ruksaku, osobných dokladov, peňažnej čiastky a mobilného telefónu. Súd nezistil skutočnosti, ktoré by usvedčujúcu výpoveď poškodeného sponchybovali a ani motív, pre ktorý by krivo usvedčoval obžalovaného a jeho spoločníka. Jeho prvotné tvrdenie o mieste spáchania činu možno pripísať obave z toho, že sa ako bezdomovec neoprávnene zdržiaval v cudzom objekte.

Vzhľadom na uvedené mohol súd bez akýchkoľvek pochybností uzavrieť, že obž. Róbert M. konaním popísaný, vo výrokovej časti tohto rozsudku naplnil po stránke objektívnej znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zákona. Po stránke subjektívnej konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, motívom bola zisťnosť.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo základných zásad ukladania sankcií, ktoré sú uvedené v ust. 31 a nasl. Tr. zákona.

Obž. C. M. je nezamestnaný, z miesta bydliska je hodnotený len evidenčne. Podľa odpisu registra trestov bol v r. 2005 odsúdený za trestný čin lúpeže na podmienený trest odňatia slobody, odsúdenie už má fikciu zahľadania, v tejto veci sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený. V r. 2008 bol opätovne odsúdený za zločin lúpeže. Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 148/2007 zo dňa 1. 2. 2008 mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 40 mesiacov, z jeho výkonu bol podmienenčne prepustený na slobodu dňa 29. 4. 2010.

Podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije / nezvyšuje sa dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu, ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností / . Obž. C. M. spáchal zločin opätovne, dolná hranica trestnej sadzby pri zločine lúpeže podľa ust. § 188 ods. 1 Tr. zákona sú tri roky, horná hranica je osem rokov. Zvýšenie dolnej hranice o jednu polovicu výpočtom podľa § 38 ods. 8 Tr. zákona činí 66 mesiacov / $8 - 3 = 5$, $1 z 5 = 2,5$, $3 + 2,5 = 5,5$ / .

Pre výkon trestu bol obžalovaný zaradený do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, pretože posledných 10 rokov pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu pre iný úmyselný trestný čin. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody v prípravnom konaní riadne a včas / čl. 141 / . Na hlavnom pojednávaní žiadal náhradu škody za ruksak a mobilný telefón spolu vo výške 25 eur. Súd priznal poškodenému náhradu škody v zmysle jej odborného vyčíslenia / 6,61 eur + 1,48 eur / 8,09

3T 126/2014 - 223

eur / a so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody ho odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.