

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/48/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413215624  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4413215624.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00585441, zastúpená advokátkou JUDr. Soňou Pohovejovou, so sídlom Bratislava, Záhradnícka 37, proti odporcovi: S. A., nar. XX.XX.XXXX, N. D., R. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu v Nových Zámkoch, o zaplatenie 88,51 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 88,51 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 09.12.2010 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 75,08 eur a to do rúk právnej zástupkyne navrhovateľa advokátky JUDr. Soni Pohovejovej, Bratislava, Záhradnícka 37 a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom na začatie konania zo dňa 21.06.2013 domáhal zaplatenia sumy 88,51 eura s 9% ročným úrokom z omeškania do zaplatenia z titulu úhrady poisteného.

Navrhovateľ uvedený návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou dňa 01.12.2009 uzavrel poistnú zmluvu číslo 0750165947 s účinnosťou od 01.12.2009 na dobu neurčitú. V poistnej zmluve bola odporkyňi uložená povinnosť platiť mesačné poistné v sume 22,09 eur, pričom navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že odporkyňa poistné za obdobie od 01.08.2010 do 08.12.2010 v sume 88,51 eur nezaplatila, pričom poistenie zaniklo dňa 08.12.2010 podľa § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka, keďže odporkyňa bola písomne vyzvaná na zaplatenie nedoplatkov poistného s upozornením, že ak poistenie nebude zaplatené do jedného mesiaca od doručenia výzvy poistenie zanikne. Táto výzva bola odporkyňi doručená dňa 08.11.2010.

Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že podľa § 803 Občianskeho zákonníka má poisťovňa nárok na poistné do zániku poistenia t.j. za obdobie od 01.08.2010 do 08.12.2010 v sume 88,51 eur. K návrhu navrhovateľ pripojil uvedenú poistnú zmluvu, ako i výzvu zo dňa 01.11.2010 na zaplatenie dlžného poistného a tiež výpis z inkasného účtu poistnej zmluvy.

Konajúci súd vydal platobný rozkaz č.5RO/574/2013-18 zo dňa 04.02.2014, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 21.12.2015 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné odporkyňi doručiť do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/48/2016-44 zo dňa 23.02.2016 ustanovil odporkyňi opatrovníka podľa § 29 O.s.p., keďže odporkyňa sa v mieste trvalého pobytu nezdržovala, zásielky súdu opakovane nepreberala a jej pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 15.03.2016 sa nezúčastnila právna zástupkyňa navrhovateľa, ktorá podaním zo dňa 09.03.2016 ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasila s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti.

Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila ústne pred pojednávaním a uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 801 odsek 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistenie za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy od poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy.

Podľa 803 odsek 1 Občianskeho zákonníka, má poistiteľ právo za dobu do zániku poistenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako i na základe uvedených zákonných ustanovení súd považoval uvedený návrh navrhovateľa za plne dôvodný, keďže poistenie odporkyne zaniklo dňom 08.12.2010 a odporkyni vznikla povinnosť zaplatiť za obdobie od 01.08.2010 do 08.12.2010 poistné v sume 88,51 eur pričom mesačné poistné predstavovalo sumu 22,09 eur. Keďže odporkyňa poistné nezaplatil, zaniklo poistenie podľa § 801 odsek 1 Občianskeho zákonníka uplynutím jedného mesiaca, od doručenia výzvy na jeho zaplatenie. V zmysle § 803 odsek 1 Občianskeho zákonníka preto navrhovateľovi ako poistiteľovi vzniklo právo na poistné po dobu do zániku poistenia. Preto súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia.

Súd okrem istiny priznal aj príslušenstvo pohľadávky, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 09.12.2010 predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 odsek I, O.s.p. a priznal ich navrhovateľovi v plnej výške, keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, pričom celkovo navrhovateľovi priznané trovy 75,08 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur podľa položky 1a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona č.71/92 Zb. v platnom znení a z trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eur vrátane DPH a to podľa vyhlášky č. 655/04 Z.z., kde jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 16,60 eur a režijný paušál v sume 7,81 eur za úkon právnej služby, pričom boli vykonané dva úkony právnej služby t.j. prevzatie a príprava zastúpenia a spísanie návrhu na začatie konania s tým, že uvedené úkony právnej pomoci ako i režijný paušál sú zvýšené o 20% DPH, t.j. o 9,76 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty. Súd priznal trovy právneho zastúpenia podľa § 10 odsek 1, § 13a odsek 1 písmeno a), c), § 16 odsek 3, § 18 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.