

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5Cb/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815203709
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815203709.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: VEGA CAMION, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom 036 01 Martin, Pltníky - Záturčie, IČO: 00 633 208, právne zastúpený: JUDr. Mário Buksa, právne služby, s. r. o., so sídlom 036 01 Martin, Červenej armády č. 1, IČO: 36 862 819, proti žalovanému: JUDr. Milan Vavrek, advokát s miestom podnikania 027 12 Liesek, Tichá 590, IČO: 37 668 285, v konaní o zaplatenie 3 575,05 Eur s príslušenstvom, a o vzájomnom návrhu žalovaného na zaplatenie 5054 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 3 575,05 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,05 % ročne z dlžnej sumy od 18.06.2015 do zaplatenia v lehote do 45 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania 1 429,17 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 1214,67 Eur a z iných trov 214,50 Eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Z konania o vzájomnom návrhu je žalobca povinný zaplatiť žalovanému istinu 3677,46 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 15.01.2015 do zaplatenia v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Vo zvyšnej časti súd vzájomný návrh žalovaného zamietá.

V. V konaní o vzájomnom návrhu žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na súd 17.06.2015, po pripustení jej zmeny na pojednávaní dňa 07.12.2015, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 3 575,05 Eur spolu s 8,05 % úrokom z omeškania od 18.06.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca na základe požiadavky žalovaného poukázal mu dňa 02.07.2014 na účet sumu 5 000 Eur. Žalovaný požiadal o jej vrátenie listom z 25.02.2015 v lehote do troch dní od jeho prevzatia. Žalovaný sumu 5 000 Eur nevrátil a listom z 05.03.2015 oznámil, že malo ísť o pôžičku bez dohodnutého termínu vrátenia, a že má tiež pohľadávky voči žalobcovi, prevyšujúcu výšku pohľadávky uplatnenej žalobcom. Po právnej stránke svoj nárok odôvodnil ustanovením § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

V uvedenej veci súd podľa žaloby vydal dňa 01.07.2015 pod č. k. 5Cb/33/2015-21 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s odôvodnením, v ktorom nepoprel nárok žalobcu na vrátenie žalovanej istiny, avšak uplatnil si zároveň vzájomným návrhom nárok na zaplatenie sumy 5054 Eur titulom faktúry č. fa XX/XXXX vystavenej žalobcovi dňa 31.12.2014 splatnej 14.01.2015 titulom

vykonania právnych služieb poskytovaných pri zastupovaní žalobcu pred príslušnými súdmi ako aj pred exekútorскими úradmi.

Žalobca prostredníctvom svojho zástupcu zotrval na podanej žalobe poukazujúc na to, že dňa 02.07.2014 poskytol žalovanému 5 000 €, o čom svedčí výpis z účtu. Po jednostrannom započítaní uskutočneného žalobcom s nárokmi žalovaného vzniknutými na základe uzavretej Zmluvy o poskytovaní právnej pomoci zo dňa 01.08.2012, zostáva uhradiť žalovanú istinu 3 575,05 €. Z faktúry žalovaného nie je zrejmé, ako boli trovy právneho zastúpenia vyúčtované. Bol názoru, že žalovaný podľa Zmluvy o poskytovaní právnej pomoci má nárok len na úhrady paušálnej odmeny a nie aj na zaplatenie trov právneho zastúpenia tak ako si túto odmenu vyúčtoval. Zmluva je neurčitá, pretože nedefinuje pojem neúspešný odporca. Žalobca paušálnu odmenu a náhradu výdavkov, ktoré boli dôvodne fakturované žalovanému uhradil. Proti nároku uplatnenému žalovaným vzájomným návrhom vzniesol námietku premlčania majúc za to, že všetky nároky uplatnené tri roky spätne od podania vzájomného návrhu sú premlčané.

Žalovaný uznal nárok žalobcu na vrátenie istiny 3 575,05 Eur, proti ktorému si uplatnil vzájomným návrhom nárok na zaplatenie sumy 5054 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,55 % ročne titulom fa č. XX/XXXX splatnej 14.01.2015. Na základe fa č. XX/XXXX vyúčtoval trovy právneho zastúpenia, nárok na zaplatenie ktorých vznikol titulom osobitne mu udelených plných moci „plnomocenstiev“, ktoré boli dané žalobcom ešte pred uzavretím Zmluvy o poskytovaní právnej pomoci. Nesúhlasil s námietkou premlčania poukazujúc na to, že v danom prípade platí štvorročná premlčacia lehota podľa § 397 ObZ.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu, osobitne s výpis z účtu žalobcu zo dňa 02.07.2014, ktorým bola poukázaná suma 5000 €, jednostranným zápočtom pohľadávok a záväzkov uskutočnených dňa 27.04.2015 a dňa 05.05.2015, výzvou na vrátenie istiny, Zmluvou o poskytovaní právnej pomoci uzatvorenej dňa 01.08.2012, fa č. Q na sumu 5054 Eur splatnou 14.01.2015, listinami v podobe splnomocnení a právoplatných a vykonateľných rozsudkov a iných rozhodnutí vydaných príslušnými súdmi z čl. 47 - 84 a čl. 100-130 a 133 - 135 a ostatnými listinami.

Nebolo sporným, že žalobca poskytol žalovanému na jeho účet dňa 02.07.2014 sumu 5000 €, voči ktorej neskôr jednostranným zápočtom uskutočneným dňa 27.04.2015 započítal na pohľadávku žalovaného sumu 1200 € a jednostranným započítaním zo dňa 05.05.2015 započítal na pohľadávku žalovaného sumu 224,95 €, pričom rozdiel predstavuje žalovanú istinu 3 575,05 €, ktorú žalovaný na pojednávaní 07.12.2015 uznal. Pohľadávky žalovaného voči žalobcovi vznikli titulom dohodnutej paušálnej odmeny za poskytovanie komplexných právnych služieb vo výške 200 € za obdobie od 31.10.2014 do 30.04.2015 na základe Zmluvy o poskytovaní právnej pomoci uzatvorenej medzi žalobcom ako objednávateľom a žalovaným ako poskytovateľom dňa 01.08.2012 - ďalej len „Zmluva“.

Na jej základe sa žalovaný ako poskytovateľ právnej služby zaviazal pre spoločnosť žalobcu poskytovať právne služby vo veciach ochrany autorských práv spoločnosti, zastupovaní pred súdom v sporoch pracovných, obchodných a exekučných a všetkých ostatných sporoch, ktoré vzniknú v dôsledku činnosti žalobcu ako objednávateľa. Okrem toho sa v článku I bodu 1 tejto Zmluvy zaviazal žalovaný poskytnúť právnu pomoc pri mimosúdnom rokovaní s protistranou, v zastupovaní v súdnom konaní v konzultantskej a poradenskej činnosti. Za tieto činnosti ako to vyplýva z článku IV bola dohodnutá paušálna odmena vo výške 200 € podľa § 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - ďalej len „vyhláška“, popri ktorej ako to vyplýva z obsahu Zmluvy, patrí žalovanému aj náhrada za stratu času, cestovné a iné výdavky (poštovné).

Článok I, bodu 2 pojednáva o tom, že pri zastupovaní v súdnom konaní je žalovaný ako poskytovateľ oprávnený si účtovať voči neúspešnému odporcovi, náhradu trov konania podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z., čo nemá vplyv na dojednanú výšku odplaty. Pokiaľ ide o pojem „neúspešný odporca“ Zmluva ho bližšie nešpecifikuje. Podľa názoru súdu ale z použitých výrazových prostriedkov možno jazykovým a logickým výkladom za použitia ustanovenia § 266 ods. 1 Obchodného zákonníka dospieť k záveru, že sa jedná o žalobcom žalovanú stranu v súdnom spore, ktorá úspešná nebola, a proti ktorej vznikne žalobcovi ako úspešnej strane nárok na náhradu trov konania. Z takto koncipovaného znenia bodu 2 článku I možno tiež výkladom dospieť k záveru, že nárok na náhradu trov v zmysle vyhlášky vznikne žalovanému ako

poskytovateľovi voči „neúspešnému odporcovi“ a nie proti žalobcovi, ktorý je povinný platiť len dohodnutú paušálnu odmenu 200 € spolu s cestovými a inými výdavkami (poštovným) a náhradu za stratu času.

Zhrnúc preto vyššie uvedené má súd zato, že žalovanému nevznikol voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania účtovaných podľa vyhlášky nad rámec dohodnutej a poskytnutej paušálnej odmeny. Ako vyplýva z obsahu Zmluvy, tieto bol povinný si uplatniť v rámci konaní špecifikovaných v článku I bodu 1, v súvislosti s ktorým došlo k poskytnutiu právnej pomoci v prospech žalobcu, a to proti osobe označenej ako „neúspešný odporca“, čo bola neúspešná strana toho ktorého sporu. Podľa názoru súdu takýto výklad je súladný s prejavom vôle a úmyslu oboch účastníkov konania pri uzavretí Zmluvy o poskytovaní právnej pomoci a okolností, za ktorých k uzavretiu zmluvy došlo - § 266 a nasl. Obchodného zákonníka.

Súd je preto názoru, že všetky úkony právnej pomoci vykonané po uzavretí Zmluvy o poskytovaní právnej pomoci (po 01.08.2012), za ktoré si žalovaný vyúčtoval voči žalobcovi náhradu trov konania podľa nižšie špecifikovaných právoplatných a vykonateľných rozhodnutí, resp. podaných návrhov na vykonanie exekúcie, nad rozsah poskytnutej paušálnej odmeny 200 €, mu nepatria, keďže pre ich priznanie vychádzajúc z obsahu Zmluvy neexistuje právny základ. Tieto trovy konania bol žalovaný si povinný uplatniť len voči „neúspešnému odporcovi“, t.j. voči neúspešnej strane toho ktorého sporu. Žalovaný si náhradu trov konania uvedeným spôsobom uplatnil, čoho dôkazom sú v právoplatných a vykonateľných rozsudkoch špecifikované náhrady trov právneho zastúpenia vrátane hotových výdavkov podľa vyhlášky, ktoré je povinný zaplatiť žalovanému práve „neúspešný odporca“ a nie žalobca. Na uvedenom závere nič nemení ani skutočnosť, že žalovanému sa prostredníctvom exekúcie sumu priznaných trov právneho zastúpenia základného konania a exekučného konania nepodarilo vymôcť.

Právny základ pre poskytnutie právnej pomoci v prospech žalobcu určovala práve uzavretá Zmluva o poskytovaní právnej pomoci zo dňa 01.08.2012, na základe ktorej žalobca vystavoval pre žalovaného „splnomocnenie“ na zastupovanie v tom ktorom konaní, ktorým preukazoval oprávnenie konať v mene žalobcu vo vzťahu k tretím osobám/subjektom. Zmluva bola právnym aktom upravujúcim vzájomné vzťahy zúčastnených strán, t.j. žalobcu a žalovaného, plnomocenstvo (hoci v podstate vyplýva zo zmluvy) smerovalo len voči tretím osobám (štátnym orgánom, súdom, a pod.) a právne legitimovalo žalovaného konať v mene žalobcu navonok. Preto všetky úkony právnej pomoci vykonané po 01.08.2012 spadajú pod právny režim uzavretej Zmluvy, za ktoré žalobca zaplatil dojednanú „paušálnu“ odplatu 200 € mesačne ako to vyplýva z jednostranného započítania zo dňa 27.04.2015 a 05.05.2015, a napokon ktorú skutočnosť žiadna zo strán nepopierala. Jedná sa o úkony právnej pomoci špecifikované pod nižšie uvedeným bodom 8 a 9 (76,67 + 138,08 + 77,03 + 374,58 = 666,36 Eur), čo predstavuje žalovaným uplatnenú náhradu trov v sume 666,36 Eur. Ohľadom tejto sumy bol nárok žalovaného zo vzájomného návrhu zo dňa 28.07.2015 nedôvodný, preto ho súd zamietol.

Žalovaný ako právny zástupca žalobcu okrem toho na základe splnomocnenia udelenému mu osobitne pre každé konanie, v ktorom žalobca vystupoval ako žalujúca strana sporu a v konaní o výkon exekúcie na strane „oprávneného“, poskytol v jeho prospech právne služby ešte pred uzavretím Zmluvy o poskytovaní právnej pomoci, t.j. pred 01.08.2012, čoho dôkazom sú vydané právoplatné a vykonateľné rozsudky príslušného súdu, u ktorého sa konanie viedlo. Výkon právnych služieb poskytnutých žalovaným žalobcovi podľa názoru súdu spadá pod režim mandátnej zmluvy podľa § 566 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka uzatvorenej ústnou formou, keďže išlo o zariaďovanie záležitostí v mene žalobcu ako mandanta a jej zariaďovanie patrí do predmetu podnikateľskej činnosti žalovaného ako advokáta vykonávajúceho právne zastupovanie žalobcu v obchodných veciach, kedy sa dohodnutá odplata predpokladá.

Právne úkony žalovaného spadajúce pod režim ústne uzatvorenej mandátnej zmluvy predstavujú úkony právnej pomoci špecifikované pod položkami 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11 (538,82 + 102,69 + 513,78 + 1684,97 + 138,08 + 68,38 + 138,08 + 137,76 + 22 110 Kč/ 817,59 € = 4140,15), za ktoré by príslúcha žalovanému odmena uplatnená vzájomným návrhom v celkovej výške 4140,15 €, pričom je ale treba uviesť, že žalovaný si vzájomným návrhom uplatnil sumu 5054 titulom vystavenej fa č. 69/2014, ktorým návrhom je súd podľa § 153 ods. 2 O.s.p. viazaný. Suma 5054 € netvorí matematický súčet jednotlivých položiek fa č. 69/2014. Jedná sa o úkony, ktoré boli preukázateľne vykonané do uzavretia Zmluvy, t.j. do 01.08.2012. Nebolo preukázané, že by za tieto úkony žalobca uhradil žalovanému paušálnu odmenu alebo inú medzi nimi dohodnutú odplatu, alebo že by medzi nimi existovala dohoda o inej náhrade za takto poskytnuté právne služby.

Voči nároku uplatnenému žalovaným vzájomným návrhom dňa 28.07.2015 vzniesol žalobca námietku premlčania. Žalobca je obchodnou spoločnosťou a žalovaný je podnikateľom, ktorý podniká na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov - zákona o advokácii (§ 2 písm. c) Obchodného zákonníka), preto sa ich vzťah spravuje ustanoveniami § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktorý v § 397 stanovuje všeobecnú (4) štvorročnú premlčaciu lehotu. Z uvedeného vyplýva, že všetky nároky z úkonov vykonaných do 28.07.2011, resp. z konaní právoplatných do 28.07.2011 sú premlčané. Vychádzajúc z dátumu a rozsahu nižšie uvedenej špecifikácie právnych úkonov a dátumov právoplatnosti vydaných rozhodnutí a podaných návrhov na vykonanie exekúcie, súd dospel k záveru, že k premlčaniu nároku žalovaného uplatneného vzájomným návrhom došlo z oprávnených položiek pod bodom 1-7, 10-11 k premlčaniu nároku pod bodom 2 (102,69 €), keďže návrh na výkon exekúcie bol podaný 09.12.2011, pod bodom 3 (205,86 € ohľadom troch úkonov právnej pomoci, ktoré sú premlčané 3 x 61,41 € + 3 x 7,21 €), pod bodom 4 (235,74 € - tri úkony právnej pomoci 3 x 71,37 € + 3 x 7,21), spolu 544,29 €. Ostatné úkony právnej pomoci aj s náhradou cestovného nie sú premlčané. Námietka žalobcu bola čiastočne nedôvodná.

Rozsah právnych úkonov:

1. Splnomocnenie udelené dňa 10.11.2010, Okresný súd Bratislava II dňa 25.10.2011 bolo vydané uznesenie, ktorým bol schválený súdny zmier v konaní vedenom pod sp. zn. 24Cb/23/2011. Žaloba bola podaná 25.11.2010, do ktorého dátumu boli vykonané dva úkony právnej pomoci, za ktoré bola dohodnutá náhrada trov. Žalobca dosiahol uzavretie zmierného ohľadom žalovaného nároku 1 666 Eur s príslušenstvom a boli mu priznané trovy konania v sume 538,82 Eur (čl. 63)
2. Na základe Uznesenie Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 24Cb/23/2011 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie dňa 09.12.2011 u súdneho exekútora JUDr. N. C., Exekútorický úrad Ružomberok pod EX 308/2011, v súvislosti s čím vznikli trovy právneho zastúpenia v rámci exekúcie vo výške 102,69 Eur (čl. 64 - 66)
3. Splnomocnenie udelené 10.11.2010, Okresný súd Bratislava II vydal dňa 03.04.2012 rozsudok v konaní vedenom pod sp. zn. 23Cb/31/2011. Žaloba bola podaná 25.11.2010. Žalobca vystupujúci v pozícii žalobcu bol v celom rozsahu úspešný a boli mu priznané trovy právneho zastúpenia 513,78 Eur za 4 úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie, podanie žaloby, písomné vyjadrenie k odporu 4.5.2011, účasť na pojednávaní 03.04.2012). Rozsudok nadobudol právoplatnosť 14.06.2012. (čl. 59 + čl. 123 + 133)
4. Splnomocnenie udelené 10.11.2010, Okresný súd Bratislava II vydal dňa 15.03.2012 rozsudok v konaní vedenom pod sp. zn. 54 Cb/23/2011. Žaloba bola podaná 25.11.2010. Žalobcovi ako úspešnému účastníkovi tohto konania boli priznané trovy právneho zastúpenia vo výške 1684,97 Eur za 6 úkonov právnej pomoci, pričom do 28.07.2011 boli vykonané úkony - prípravu a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby, vyjadrenie k odporu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 26.05.2012 (čl. 61 + čl. 120)
5. Splnomocnenie udelené 02.04.2012, Okresný súd Košice II vydal dňa 17.12.2012 rozsudok v konaní vedenom pod sp. zn. 38Cb/69/2012. Žaloba bola podaná dňa 10.04.2012. Žalobcovi ako úspešnému účastníkovi tohto konania boli priznané trovy právneho zastúpenia vo výške 138,08 Eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci a to prípravy a prevzatie zastúpenia a podanie žaloby vykonaných do podania žaloby. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 17.03.2013 (čl. 53 + čl. 127).
6. Splnomocnenie udelené 20.04.2012, Okresný súd Košice II vydal dňa 05.11.2012 rozsudok v konaní vedenom pod sp. zn. 35Cb/136/2012. Žaloba bola podaná dňa 04.04.2012. Žalobcovi ako úspešnému účastníkovi tohto konania boli priznané trovy právneho zastúpenia vo výške 68,38 Eur za dva úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie zastúpenia a písomné podanie žaloby, teda úkony právnej pomoci vykonané do podania žaloby. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 18.12.2012 (čl. 47 + 100).
7. Splnomocnenie udelené 04.04.2012, Okresný súd Košice II vydal dňa 08.10.2012 rozsudok v konaní vedenom pod sp. zn. 35Cb/109/2012. Žaloba bola podaná 11.04.2012. Žalobcovi ako úspešnému účastníkovi tohto konania boli priznané trovy právneho zastúpenia vo výške 138,08 Eur za dva úkony právnej pomoci vykonané do podania žaloby. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 24.11.2012 (čl. 50 + 104).
8. Splnomocnenie udelené 13.01.2017 (tu uvedený nesprávny dátum, keďže úkon spadá do obdobia do 05.11.2012), Návrh na vykonanie exekúcie podaný dňa 05.11.2012 na Exekútorický úrad JUDr. N. C., Ružomberok, v súvislosti s čím vznikli trovy právneho zastúpenia v rámci exekučného konania vo výške 76,67 Eur (čl. 81 až 83). Exekúcia sa vykonávala na základe exekučného titulu, ktorým bol platobný

rozkaz Okresného súdu Žilina sp. zn. 11 Rob/22/2012 zo dňa 26.09.2012, kde boli priznané žalobcovi trovy právneho zastúpenia 138,08 Eur (čl.82)

9. Splnomocnenie zo dňa 15.01.2012, Návrh na vykonanie exekúcie podaný dňa 15.01.2013 na Exekútorský úrad JUDr. N. C., Ružomberok, EX 1706/2013, v súvislosti s čím vznikli trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 77,03 Eur (čl. 77 až 78). Exekúcia sa vykonávala na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 10Cb/106/2012 zo dňa 15.01.2013, kde boli priznané žalobcovi trovy právneho zastúpenia 374,58 Eur (čl.114)

10. Splnomocnenie zo dňa 15.01.2012, Okresný súd Žilina vydal dňa 03.05.2013 rozsudok v konaní vedenom pod sp. zn. 10Cb/126/2012. Návrh na zaplatenie istiny 1200 Eur bol podaný na Okresný súd Žilina dňa 20.01.2012. Žalobcovi ako úspešnému účastníkovi tohto konania boli priznané trovy právneho zastúpenia vo výške 137,86 Eur za dva úkony právnej pomoci vykonané do podania žaloby, keďže išlo o prípravu a prevzatie zastúpenia a podanie žaloby. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.01.2016 (čl. 80 + čl. 109).

11. Splnomocnenie zo dňa 15.02.2011, Obvodný súd pre Prahu 8, Česká republika vydal dňa 16.02.2012 rozsudok vo veci 12C/44/2011, na základe žaloby podanej 11.03.2011. Žalobcovi ako úspešnému účastníkovi konania boli priznané trovy 22 110 Kč, v ktorej sú zahrnuté jednak náklady na zaplatenie súdneho poplatku 930 Kč a tiež náhradu za stratu času a cestovné. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 11.04.2012.

12. Splnomocnenie dňa 01.08.2010, Návrh žalobcu na vydanie platobného rozkazu spísaný dňa 02.08.2010, z dokladu Okresného súdu Ostrava (čl.73) vyplýva, že vec bola evidovaná na Okresnom súde Ostrava pod sp. zn. 120C/23/2011, teda napadla na tento súd minimálne do roku 2011. Podľa poznámky napísanej na oznámení písaným písmom malo dôjsť k späťvzatiu žaloby. Rozhodnutie, ktoré bolo výsledkom konania nebolo súdu predložené, čím nebola preukázaná výška priznaných trov právneho zastúpenia

Ďalej je potrebné uviesť, že u položky 11 - ohľadom úkonov právnej pomoci vykonaných pred Obvodným súdom Praha 8, za ktoré bola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia v sume 22 110 Kč, je sumou trov, ktorá v sebe zahŕňa položky ako súdny poplatok 930 Kč a cestovné a náhradu za stratu času 210 Kč, ktoré si žalovaný uplatnil nad rozsah takto priznaných trov. Jeho vzájomný návrh presahujúci 22 110 Kč, t.j. 817,59 € je preto v časti 73,17 € nedôvodný, a súd ho zamietol.

Pokiaľ ide o nárok, ktoré si žalovaný uplatňoval podľa jeho špecifikácie pod položkou 12 vo výške 92,72 €, súd ho pre neunesenie dôkazného bremena zamietol. Súdu nebol predložený originál alebo kópia rozhodnutia vo veci samej, ktorým by boli žalovanému priznané trovy právneho zastúpenia, resp. iné rozhodnutie o trovách, z ktorého by bola zrejmá výška trov. Preto, hoci išlo o úkon nespádajúci pod režim Zmluvy o poskytnutí právnej pomoci, musel ho súd zamietnuť.

Zhrnúc vyššie uvedené z konania o vzájomnom návrhu žalovaného, vznikla žalobcovi povinnosť zaplatiť mu istinu 3677,46 €. Vo zvyšku čo do sumy 1376,54 € súd vzájomný návrh z vyššie podrobne špecifikovaných dôvodov zamietol. Do zamietajúcej časti spadá aj nárok na úrok z omeškania, ktorý si žalovaný uplatnil vo výške 8,55 % ročne, pričom mu prislúcha vo výroku určená výška úroku z omeškania určená podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s § 1 ods. 1 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, odo dňa nasledujúceho po splatnosti fa č. XX/XXXX..

Z konania o žalobe súd priznal žalovaným uznaný nárok na zaplatenie istiny XXXX,XX € spolu s úrokom z omeškania rovnako podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s § 1 ods. 1 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z.. odo dňa 18.06.2015 do zaplatenia hoc omeškania žalovaného nastalo oveľa skôr - 5.3.2015 - uplynutím troch dní od doručenia výzvy na vrátenie peňažných prostriedkov.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. prihladnuc na pomery žalovaného súd mu pre splnenie povinnosti uloženej rozsudkom určil dlhšiu lehotu, do ktorej môže usporiadať svoje finančné pomery a získať schopnosť pre splnenie uloženej povinnosti.

V konaní o návrhu žalobcu súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 1429,17 €. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 214,50 eur a z trov právneho zastúpenia 1214,68 €. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu 5 úkonov právnej pomoci; 1/ príprava a prevzatie zastúpenia, 2/ písomné podanie

žaloby 17.06.2015, 3/ účasť na pojednávaní 07.12.2015, 4/ účasť na pojednávaní dňa 20.01.2016, účasť na pojednávaní dňa 02.03.2016, z toho 5 á 131,13 € = 655,65 €. K odmene priznal súd náhradu hotových výdavkov v podobe režijného paušálu 3 x 8,39 € + 2 x 8,58 € = 42,33 €, náhradu za stratu času 212,90 € (69,90 + 71,50 + 71,50) za 3 x 5 polhodín z toho 2 x 5 á 14,30 + 1 x 5 á 13,98 €. Ďalej bola priznané cestovné náhrady 101,35 € (Pri počte ubehnutých 3 x 18,46 km, spotrebe 4,8 l/100km, sadzbe základnej náhrady 0,18 E/km a cene pohonných hmôt 1,066 €/l, 0,956 €/l, 0,952/l). K tomu súd priznal 20 % DPH uplatnenú sumou 202,45 €. Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia súd postupoval podľa § 9, § 13a ods. 1 písm. a), b) a c), § 15-16 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je žalovaný povinný zaplatiť trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu vedené v Slovenskej sporiteľni, a.s., IBAN:G XXXX XXXXXXXXXX XXXX XXXX

V konaní o vzájomnom návrhu žalovaného súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žalovanému priznal náhradu trov konania vo výške 214,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný odpor. Čistý úspech žalovaného z konania o vzájomnom návrhu predstavoval 45,52 % (pomer žiadaného a priznaného 72,76 %), z toho 27,24 % predstavuje úspech žalobcu. Úspech žalovaného bol čiastočný, preto bolo o trovách potrebné rozhodnúť podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov nepriznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).