

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/220/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315204162
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315204162.4

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľky L. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., S. XX, štátna občianka SR, právne zastúpená JUDr. Marian Holý, advokát so sídlom AK Brezno, Boženy Němcovej 1/A proti odporcovi M. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., S. XX, t. č. bytom O. XX, štátny občan SR, právne zastúpený JUDr. Kornélia Múkerová, AK so sídlom Banská Bystrica, ČSA 25, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier nasledovného znenia :

„I. Súd u r č u j e, že do BSM účastníkov konania patria nasledovné hnuiteľné veci :

1. prenosná betónová garáž nachádzajúca sa v kat. území C. na pozemku parc. C - KN č. XXX v zostatkovej hodnote 4 000,- Eur,
2. osobný automobil zn. Škoda Fabia Combi CLASSIC, rok výroby 2004, VIN: H v zostatkovej hodnote 2 000,- Eur,
3. finančné úspory v hodnote 19 000,- Eur,

ako aj nehnuteľná vec - trojizbový byt č. X na X. podlaží v bytom dome súp. č. XX na pozemku parc. C - KN č. XXX, číslo vchodu XX v kat. území C., obec C., okres N. a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XX a spoluvlastnícky podiel k pozemku parc. C - KN č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere X XXX m² o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXX, nehnuteľnosti ktoré sú zapísané na LV č. XXX pod položkou B X v zostatkovej hodnote 17 000,- Eur.

II. Súd v y p o r i a d a v a bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania tak, že

a) do výlučného vlastníctva navrhovateľky prikazuje hnuiteľnú vec uvedenú vo výroku I. tohto uznesenia v bode 1., teda prenosnú betónovú garáž zakúpenú v roku 2001, nachádzajúcu sa v kat. území C. na pozemku parc. C - KN č. XXX v zostatkovej hodnote 4 000,- Eur, ako aj nehnuteľné veci uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, teda trojizbový byt č. X na X.. podlaží v bytom dome súp. č. XX na pozemku parc. C - KN č. XXX, číslo vchodu XX v kat. území C., obec C., okres N. a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XX a spoluvlastnícky podiel k pozemku parc. C - KN č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere X XXX m² o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXX, nehnuteľnosti ktoré sú zapísané na LV č. XXX pod položkou B X v zostatkovej hodnote 17 000,- Eur,

b) do výlučného vlastníctva odporcu prikazuje hnuiteľné veci uvedené vo výroku I. tohto uznesenia v bodoch 2. a 3., teda osobný automobil zn. Škoda Fabia Combi CLASSIC, rok výroby 2004, VIN: H zakúpený v roku 2004 v zostatkovej hodnote 2 000,- Eur a finančné úspory v hodnote 19 000,- Eur.

III. Účastníci konania n i e s ú p o v i n í na vyporiadanie podielu zo zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyplatiť druhému účastníkovi žiadnu náhradu.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.“

V. O povinnosti účastníkov zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov r o z h o d n e súd samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 12.05.2015 sa navrhovateľka domáhala, aby súd vyporiadal jej BSM s odporcom tým spôsobom, že prikáže do jej výlučného vlastníctva byt č. X na X. poschodí v obci C., na S. ul. č. XX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXX, zapísané na LV č. XXX pre kat. územie C., v hodnote približne 15 000,- Eur, ďalej betónovú garáž postavenú na parcele č. XXX v kat. území C. v hodnote približne 4 000,- Eur a do výlučného vlastníctva odporcu prikáže záhradnú chatku nachádzajúcu sa v kat. území C. v hodnote približne 4 000,- Eur, ako aj osobný automobil zn. Škoda Fabia CLASSIC Combi, rok výroby 2004, v hodnote približne 2 000,- Eur. Zároveň sa domáhala, aby súd zaviazal odporcu k povinnosti vyplatiť jej na vyrovnanie podielu z BSM finančné prostriedky vo výške 6 350,- Eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Uplatnila si aj nárok na priznanie náhrady trov konania.

V návrhu v podstate uviedla, že Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P 99/2012 - 45 rozviedol jej manželstvo s odporcom. Ich BSM teda zaniklo dňom právoplatnosti rozsudku o rozvoде manželstva dňa XX.XX.XXXX.

Na odporcu sa obrátila listom zo dňa 26.01.2015 s návrhom na vyporiadanie ich spoločného majetku. Odporca na jej list reagoval odpoveďou zo dňa 09.02.2015, v ktorej vyjadril nesúhlas s navrhovaným spôsobom vyporiadania. Zároveň navrhol iný spôsob vyporiadania, s ktorým ona nesúhlasí.

Prihliadajúc na to, že dohoda s odporcom nie je možná, rozhodla sa s návrhom obrátiť na súd.

Za trvania manželstva nadobudli spoločne s odporcom nasledujúce veci: byt č. X na X. poschodí v obci C., S. ul. XX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXX, nehnuteľností ktoré sú zapísané na LV č. XXX vedenom pre kat. územie C. v hodnote približne 15 000,- Eur, betónovú garáž postavenú na parcele XXX kat. území C., v hodnote približne 4 000,- Eur, záhradnú chatku v kat. území C. v hodnote približne 4 000,- Eur, osobný automobil zn. Škoda Fabia CLASSIC Combi, rok výroby 2004 v hodnote približne 2 000,- Eur a finančné úspory na bankových účtoch vedených na meno odporcu vo výške najmenej 25 700,- Eur ku dňu 31.12.2010.

Navrhovateľka v návrhu ďalej uviedla, že odporca sa ešte pred rozvodom manželstva odsťahoval zo spoločného bytu na adrese trvalého bydliska, v ktorom ona býva doposiaľ. Osobný automobil zn. Škoda Fabia Combi užíva odporca. Finančné úspory boli uložené na bankových účtoch a na účtoch stavebného sporenia vedených na meno odporcu. Odporca s nimi aj disponoval. Ku dňu rozvodu ich spoločný majetok nebol zaťažený záväzkami. Celková hodnota nadobudnutého majetku predstavuje najmenej 50 700,- Eur.

K návrhu pripojila listinné doklady, a to návrh vyporiadania zaniknutého BSM z 26.01.2015, vyjadrenie odporcu k jej návrhu zo dňa 09.02.2015, čiastočný výpis z LV č. XXX, vyjadrenie obce C. z 31.05.2001, faktúru - daňový doklad č. XXXXXX, výpis z účtu vo VÚB a. s. vedenom na odporcu a výpis z účtu Prvej stavebnej sporiteľni a. s. vedenom na meno odporcu.

Navrhovateľka zaplatila na základe výzvy súdu dňa 28.07.2015 súdny poplatok za návrh vo výške 66,- Eur.

Odporcovi bol návrh doručený do vlastných rúk dňa 07.09.2015. Odporca sa k návrhu vyjadril prostredníctvom svojej právnej zástupkyne písomným podaním doručeným súdu dňa 28.09.2015, v ktorom v podstate uviedol, že nesúhlasí s návrhom navrhovateľky na vyporiadanie finančných úspor na bankových účtoch vo výške najmenej 25 700,- Eur ku dňu 31.12.2010, pretože predmetnom

vyporiadania BSM môžu byť iba veci a finančné hodnoty existujúce ku dňu zániku manželstva, teda ku dňu XX.XX.XXXX. Navrhol, aby súd do jeho výlučného vlastníctva prikázal nehnuteľnosti, a to byt č. X nachádzajúci sa v obci C., S. XX, zapísaný na LV č. XXX pre kat. územie C., betónovú garáž postavenú na parcele č. XXX v kat. území C., na LV nezapísanú, ako aj osobný automobil zn. Škoda Fabia CLASSIC Combi, rok výroky 2004 v hodnote približne 2 000,- Eur. Ďalej uviedol, že do masy BSM účastníkov nepatrí záhradná chatka nachádzajúca sa v kat. území C. v hodnote približne 4 000,- Eur, čo odôvodnil tým, že počas trvania manželstva účastníci nenadobudli do BSM žiadnu záhradnú chatku. Odporca nadobudol ešte pred uzavretím manželstva v roku 1992 do svojho výlučného vlastníctva pozemok - trvalé trávne porasty o výmere XXX m². Na uvedenom pozemku nie je postavená žiadna záhradná chatka, ale nachádza sa na ňom stavebná bunka, ktorú odporcu kúpil dňa 23.11.1993 od obce C. za dohodnutú cenu 2 240,- Sk. Dôvodil, že vzhľadom na namietané skutočnosti je nepochybné, že nemožno nateraz ustáliť celkovú hodnotu tzv. masy BSM, čiže hodnôt nehnuteľných a hnutelných vecí, aktív a pasív BSM, a logicky ani ich vyporiadať. K jednotlivým častiam žalobného petitu sa vyjadrí po vykonaní dokazovania pred súdom.

K svojmu vyjadreniu pripojil výpis z LV č. XXX, dohodu o odpredaji a kúpe stavebnej bunky z 19.11.1993 a príjmový pokladničný doklad č. XXXXXX.

Účastníci konania na pojednávaní súdu dňa 11.02.2016 navrhli pojednávanie odročiť s tým, že žiadali poskytnúť lehotu 30 dní na prípadné vzájomné konzultácie ohľadom dosiahnutia vzájomnej dohody o vyporiadaní BSM. V prípade, ak k tejto dohode dospejú, v písomnej forme ju predložia súdu s návrhom na vyporiadanie BSM vo forme súdneho zmiernu.

Súd vo veci vytyčil termín pojednávania na 14.03.2016 o 13.30 hodine, na ktoré predvolal účastníkov konania prostredníctvom ich právnych zástupcov.

Dňa 23.02.2016 bolo súdu doručené písomné podanie prostredníctvom právneho zástupcu navrhovateľky, v ktorom navrhovateľka uviedla, že po vzájomných rokovaniach v prítomnosti účastníkov a ich právnych zástupcov navrhujú, aby súd bez nariadenia pojednávania schválil súdny zmiern nasledovného znenia :

„Súd určuje, že do BSM účastníkov konania patria nasledovné hnutelné veci :

1/ prenosná betónová garáž nachádzajúca sa v kat. území C. na pozemku parc. C - KN č. XXX v zostatkovej hodnote 4 000,- Eur,

2/ osobný automobil zn. Škoda Fabia Combi CLASSIC, rok výroby 2004, VIN: H v zostatkovej hodnote 2 000,- Eur,

3/ finančné úspory v hodnote 19 000,- Eur, ako aj nehnuteľná vec - trojizbový byt č. X na X. podlaží v bytom dome súp. č. XX na pozemku parc. C - KN č. XXX, číslo vchodu XX v kat. území C., obec C., okres N. a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XX a spoluvlastnícky podiel k pozemku parc. C - KN č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere X XXX m² o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXX, nehnuteľnosti ktoré sú zapísané na LV č. XXX pod položkou B X v zostatkovej hodnote 17 000,- Eur.

Súd vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania tak, že

a) do výlučného vlastníctva navrhovateľky prikazuje hnutelnú vec uvedenú vo výroku I. tohto uznesenia v bode 1., teda prenosnú betónovú garáž zakúpenú v roku 2001, nachádzajúcu sa v kat. území C. na pozemku parc. C - KN č. XXX v zostatkovej hodnote 4 000,- Eur, ako aj nehnuteľné veci uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, teda trojizbový byt č. X na X. podlaží v bytom dome súp. č. XX na pozemku parc. C - KN č. XXX, číslo vchodu XX v kat. území C., obec C., okres N. a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XX a spoluvlastnícky podiel k pozemku parc. C - KN č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere X XXX m² o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXX, nehnuteľnosti ktoré sú zapísané na LV č. XXX pod položkou B X v zostatkovej hodnote 17 000,- Eur,

b) do výlučného vlastníctva odporcu prikazuje hnutelné veci uvedené vo výroku I.

tohto uznesenia v bodoch 2. a 3., teda osobný automobil zn. Škoda Fabia Combi CLASSIC, rok výroby 2004, VIN: H zakúpený v roku 2004 v zostatkovej hodnote 2 000,- Eur a finančné úspory v hodnote 19 000,- Eur.

Účastníci konania nie sú povinní na vyporiadanie podielu zo zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyplatiť druhému účastníkovi žiadnu náhradu.“

Uvedené písomné podanie je podpísané navrhovateľkou, odporcom, ako aj právnyimi zástupcami navrhovateľky a odporcu.

Súd vykonal pojednávanie dňa 14.03.2016 v neprítomnosti účastníkov konania a ich právnych zástupcov, ktorí z objektívnych dôvodov žiadali svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlniť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, listinných dokladov pripojených k návrhu, písomného vyjadrenia odporcu k návrhu, ako aj listinných dokladov k nemu pripojených a zároveň aj oboznámením písomného podania predloženého súdu dňa 23.02.2016, ktoré je podpísané účastníkmi konania, ich právnyimi zástupcami, z obsahu ktorého vyplýva, že účastníci konania navrhujú, aby súd schválil súdny zmier vyššie uvedeného znenia. Zároveň súd oboznámil aj pripojený spis Okresného súdu Brezno, sp. zn. 8P 99/2012.

Pri rozhodovaní o predmetnom návrhu súd vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 99 odsek 1 O.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa odseku 2 tohto ustanovenia súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnyimi predpismi.

Podľa odseku 3 schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenmu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník používa. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona, zo zhodného prejavu vôle účastníkov konania, opierajúc sa aj o výsledky vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že uzavretý zmier nie je v rozpore s právnyimi predpismi. So súdnym zmiernom tak, ako je uvedený vyššie, súhlasili obidvaja účastníci konania, čo potvrdili svojimi podpismi. Preto ho súd predmetným uznesením schválil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmiernom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania rozhodol podľa vyššie citovaného ustanovenia zákona tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko sa konanie skončilo súdnym zmiernom.

Podľa § 11 ods. 7 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50 % zo všetkých zaplatených poplatkov.

Podľa § 2 ods. 1 písm. c) zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, poplatníkom sú obaja účastníci v konaní o vyporiadanie BSM alebo jeden z nich podľa rozhodnutia súdu.

Podľa položky 6 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý predstavuje prílohu k zákonu č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, za vyporiadanie BSM sa platí súdny poplatok z predmetu konania, ak sa konanie skončilo rozsudkom vo výške 3 %, ak sa konanie skončilo súdnym zmiernom vo výške 1 %, najmenej vo výške 66,- Eur, najviac vo výške 16 596,50 Eur.

Súd súčasne rozhodol o tom, že o povinnosti navrhovateľa a odporkyne na zaplatenie súdnych poplatkov za vyporiadanie BSM v predmetnom konaní rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiernu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.)