

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615215941
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Maruščák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7615215941.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa : C.. P. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Ľ.. P. XX, G. proti odporcom : 1. U. M., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. T. XXXX/XX, G., 2. U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/X, B., o určenie vecného bremena a odstránenie závadného stavu, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 19. januára 2016, č.k. 4C/381/2015-20

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Spišská Nová Ves ako súd prvého stupňa uznesením označeným v záhlaví podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorým sa navrhovateľ domáhal dvoch nárokov a to zriadenia práva prechodu k nehnuteľnostiam cez parcelu č. 133 na LV č. XXX a návrhu na odstránenie kanalizačných výpustí uložených v zátarase prechodu.

V odôvodnení konštatoval, že navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok v lehote 10 dní od doručenia výzvy a neurobil tak ani do dňa vydania uznesenia o zastavení konania.

Proti uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ a navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie. Namietal, že súd mu doručil výzvu na zaplatenie súdneho poplatku bez toho, aby si súd splnil povinnosť vykonať poplatkový úkon ako mu to ukladá zákon č. 71/1992 Zb., podľa ktorého „vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon“. Uviedol, že výzva nie je rozhodnutie súdu na vykonanie poplatkového úkonu. Zároveň nesúhlasil so spoplatnením dvoch výrokov, pretože sa domáha iba vrátenia prístupovej cesty do pôvodného stavu, teda jeden výrok a v petite ako aj v odôvodnení iba opisuje pôvodný stav, aby pri výkone rozhodnutia nedošlo k zlej interpretácii pôvodného stavu.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací po kladnom posúdení včasnosti a prípustnosti odvolania a po zistení, že odvolanie bolo podané na to oprávneným účastníkom konania (§ 201, 202 a 204 O.s.p.) postupom podľa § 212 ods. 1 a 3 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je opodstatnené.

V zmysle § 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh uvedený v Sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch. V zmysle položky 1b/ Sadzobníka v občianskom súdnom konaní sa vyberajú poplatky z návrhu na začatie konania, ak nemožno predmet konania oceniť peniazmi vo výške 99,50 €.

V zmysle § 5 ods. 1 písm. a), § 8 ods. 1 a § 2 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká a stáva sa splatnou podaním návrhu na začatie konania, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak podľa sadzobníka je ustanovený poplatok z návrhu.

Ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu, súd prvého stupňa vyzve (výzvou vzor 4a) poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený (§ 10 ods. 1, veta prvá a druhá zákona o súdnych poplatkoch).

Preskúmaním obsahu príslušného spisového materiálu odvolací súd zistil, že navrhovateľ ako poplatník poplatkového úkonu súčasne s podaním návrhu nesplnil svoju poplatkovú povinnosť, ktorá mu vznikla a stala sa splatnou podaním návrhu a nesplnil ju ani dodatočne v súdom určenej lehote na jej splnenie, pričom bol poučený o následkoch nezaplatenia poplatku spočívajúcich v zastavení konania. Na navrhovateľa sa pritom nevzťahuje osobné ani vecné zákonné oslobodenie (§ 4 zákona o súdnych poplatkoch). Preto súd prvého stupňa postupoval v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, keď pre nezaplatenie súdneho poplatku z návrhu konanie zastavil. Keďže navrhovateľ súdny poplatok nezaplatil ani do konca lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o zastavení konania (§ 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch), odvolaciemu súdu neostávalo iné, než napadnuté vecne správne uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku potvrdiť podľa § 219 ods. 2 O.s.p..

Ani námietka odvolateľa spočívajúca v nesúhlase so spoplatnením dvoch nárokov, nie je spôsobilá spochybníť vecnú správnosť napadnutého uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku.

Odvolací súd pre úplnosť dodáva, že navrhovateľ na výzvu súdu v doplnení petitu zo dňa 25.10.2015 špecifikoval petit v tomto znení: „Žalobca má právo prechodu k svojim nehnuteľnostiam cez parcelu 133 na LV XXX. Po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku žalovaný je povinný uviesť prechod do pôvodného stavu, ako je vidno na dôkaze (fotografii) pred jeho zatarasením, t.j. voľný prechod, ktorý bol používaný desaťročia. Zároveň žiada odstránenie kanalizačných výpustí uložených v zátarasení prechodu, ktoré boli zrealizované súčasne so zátarasou, ktoré znečisťujú pozemok žalobcu. Súd zároveň potvrdzuje predmetné rozhodnutie ako ťarchu na LV XXX parc. 133.“

Z takto formulovaného petitu vyplýva, že predmetom konania sú dva samostatné nároky navrhovateľa. Situáciu, kedy je v rámci jedného návrhu uplatňovaných viacero nárokov, rieši zákon o súdnych poplatkoch v poznámke č. 6 k položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. Z tejto poznámky vyplýva, že ak je predmetom konania viac nárokov, každý nárok sa spoplatňuje samostatne, čo však neplatí, ak ide o viac nárokov na peňažné plnenie vyjadrených jednou sumou. V nadväznosti na uvedené analogicky, ak je predmetom konania viac nárokov, je potrebné zaplatiť súdny poplatok za každý jeden z nich. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom konania sú nároky, ktoré nemožno peniazmi oceniť, každý z uvedených nárokov navrhovateľa je pre účely vymierania súdneho poplatku samostatným predmetom konania. Súd prvého stupňa preto postupoval správne, keď každý z týchto nárokov navrhovateľa spoplatnil podľa položky 1 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov samostatne súdnym poplatkom vo výške 99,50 eur za jeden nárok. Spolu teda výška súdneho poplatku za uvedené nároky navrhovateľa predstavuje sumu 199 € (2 x 99,50 €).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s §142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého neúspešnému navrhovateľovi náhradu trov nie je možné priznať. Úspešnej procesnej protistrane trovy v odvolacom konaní preukázateľne nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. č.757/2004 Z. z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.