

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616200054
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616200054.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa Y. X., B.. XX.XX.XXXX, bytom P. P., T. XXX, proti odporcovi T. D., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom vo P., Š.. G. XXX, v konaní o náhradu škody t a k t o

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie doručené Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 05.01.2016.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.01.2016 bolo tunajšiemu okresnému súdu Okresným úradom Liptovský Mikuláš doručené písomné podanie žalobcu bez uvedeného dátumu, označené ako Žiadosť o odškodné, ktoré bolo adresované a doručené 30.12.2015 Okresnému úradu Liptovský Mikuláš.

Uznesením č. k. 8C/1/2016-8 z 02.02.2016 doručeným žalobcovi 08.02.2016 bol tento vyzvaný na opravu a doplnenie podania v lehote 12 dní od doručenia tohto uznesenia. V podaní bol žalobca podrobným spôsobom poučený o tom, ako treba opravu a doplnenie podania uskutočniť. Bol tiež poučený podľa § 42 ods. 3 a 79 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku o náležitostiach podania a o náležitostiach žaloby. Súd tiež žalobcu poučil o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, ak spĺňa podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Žalobca vady podania neodstránil doposiaľ.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (Obč. súd. por.) sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 Obč. súd. por. ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. (§ 43 ods. 2 Obč.súd.por.).

V zmysle označenej právnej úpravy súdu neostávalo iné, než neúplné podanie žalobcu odmietnuť. Riadnym predpokladom vedenia sporového súdneho konania je podanie žaloby. Je to žalobca, kto musí riadnym, zrozumiteľným a určitým spôsobom vymedziť predmet konania. Žalobca neuviedol ani len sumu, ktorá by mu mala byť priznaná z titulu odškodnenia, neoznačil riadnym spôsobom účastníkov konania, absentuje pravdivý opis rozhodujúcich skutočností. Za týchto okolností súd občianske súdne konanie o neúplnom návrhu viesť nemôže.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) Obč. súd. por., keďže vady žaloby sú neodstrániteľnou procesnou podmienkou konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.