

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 10Sd/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7014201481
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tkáč
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7014201481.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach samosudcom JUDr. Pavlom Tkáčom v právnej veci navrhovateľa D. J. Q. E. X. R. O. , bývajúceho Q. XX, I. proti odporkyňi Sociálnej poisťovni, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava o starobný dôchodok takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozhodnutie odporkyne zo dňa 23.09.2014 č. XXX XXX XXXX X- X.. a rozhodnutie odporkyne zo dňa 23.09.2014 č. XXX XXX XXXX X- X..

Žiadosť navrhovateľa o prerušenie konania zo dňa 02.03.2016 zamietá.

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozhodnutím zo dňa 23.09.2014 č. XXX XXX XXXX X - X. odporkyňa podľa § 65, § 274, § 82 a § 293ce zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov priznala navrhovateľovi od 10.07.2011 starobný dôchodok v sume 700,90 eur mesačne. Zároveň v súlade s § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 344/2011 Z.z. a č. 329/2013 Z.z., ktorými sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty, navrhovateľovi od 01.01.2012 zvýšila starobný dôchodok na sumu 724,10 eur mesačne, od 01.01.2013 na sumu 735,30 eur mesačne a od 01.01.2014 na sumu 744,10 eur mesačne. Rozhodnutie odôvodnila tým, že navrhovateľ splnil zákonné podmienky pre priznanie starobného dôchodku, keď dôchodkový vek 62 rokov dosiahol dňa 10.07.2011 a k tomuto dátumu získal 17.054 dní obdobia dôchodkového poistenia (podľa presného rozpisu uvedeného v osobnom liste dôchodkového poistenia priloženého k rozhodnutiu odporkyne), t.j. 46 rokov a 264 dní obdobia dôchodkového poistenia. Sumu starobného dôchodku odporkyňa určila podľa § 66 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (v ďalšom texte aj : „zákon o sociálnom poistení“) ako súčin priemerného osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového poistenia získaného ku dňu vzniku nároku na starobný dôchodok a aktuálnej dôchodkovej hodnoty.

Rozhodnutím zo dňa 23.09.2014 č. XXX XXX XXXX X - X. odporkyňa podľa § 81 ods. 1 a § 112 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov rozhodla, že navrhovateľovi od 10.07.2011 bude vyplácať starobný dôchodok v sume 700,90 eur mesačne a súčasne navrhovateľovi odníma od 24.10.2014 invalidný dôchodok v sume 322,20 eur mesačne. Odôvodnila to tým, že ak poberateľ invalidného dôchodku splní podmienky nároku na výplatu starobného dôchodku, vypláca sa iba jeden dôchodok, a to ten, ktorého suma je vyššia. Nárok na dôchodok, ktorého suma je nižšia zaniká dňom úpravy výplaty dôchodkov. Navrhovateľovi vznikol nárok na starobný dôchodok, ktorého suma je vyššia, preto sa mu bude vyplácať iba tento vyšší, t.j. starobný dôchodok.

Navrhovateľ včas podaným opravným prostriedkom - návrhom na preskúmanie rozhodnutí odporkyne č. XXX XXX XXXX - X. O. X. (upraveným, upresneným a doplneným v priebehu konania pred súdom) žiadal o preskúmanie ich zákonnosti z dôvodu, že neboli právoplatne ukončené konania o náhradu mzdy v súvislosti s neplatnými skončeniami jeho predchádzajúcich pracovných pomerov. Uviedol, že po skončení súdnych sporov jednotlivé rozhodnutia doručí sociálnej poisťovni za účelom prepočtu výšky starobného dôchodku. Z obsahu opravného prostriedku vyplýva, že sa jedná o tieto spory :

- zamestnávateľ AA SECURITY Košice - neplatná výpoveď a duplicitné zamestnanie v čase od 11.04.2001 do 30.04.2001,

- zamestnávateľ D.I.S. , s.r.o. neukončené súdne konania

a/ sp. zn. 10C/124/2005 vo veci doplatku na mzde za mesiac júl, august, september a október 2005,

b/ sp. zn. 6C/28/2008 vo veci náhrady mzdy a náhrady nemocenských dávok z dôvodu neplatenia poisťného v súvislosti s neplatnou výpoveďou,

c/ sp. zn. 5C/77/2011 vo veci náhrady mzdy a náhrady nemocenských dávok z dôvodu odhlásenia z poisťného.

V prípade tohto zamestnávateľa navrhovateľ žiadal zohľadniť doplatok na mzde v roku 2012 za rok 2011 nezarátaný po ukončení zamestnania (trojmesačné odstupné - ukončenie pracovného pomeru dohodou k 31.08.2011), z ktorého bola zrazená daň aj poisťné, ako aj nevyplatené odchodné pri prvom skončení pracovného pomeru pri odchode do dôchodku,

- zamestnávateľ ARGUS spol. s r.o. Košice

a/ neukončený pracovný pomer s tým, že tvrdenie odporkyne o jeho skončení k 15.11.2008 nie je pravdivé, pretože konateľovi spoločnosti nepodpísal dohodu o skončení pracovného pomeru,

b/ súdny spor vedený pod sp. zn. 19C/52/2010 vo veci nevyplatenia podližnosti za obdobie od júla 2006 do novembra 2008.

Navrhovateľ k opravnému prostriedku pripojil zväzok listín vo fotokópiách, obsahujúcich : - výsledok šetrenia podnetu Inšpektorátu práce Košice zn. 2925/2005 -P zo dňa 25.08.2005, - oznámenie z prešetrenia Inšpektorátu práce voči spoločnosti ARGUS s r.o. Košice z 03.11.2008 zn. 5852/2008 - P, - odpoveď spoločnosti ARGUS s r.o., Košice adresovaná Okresnému súdu Spišská Nová Ves k sp. zn. 5C/35/2009, - odpoveď Sociálnej poisťovne pobočka Žilina označená ako Sťažnosť na bývalého zamestnávateľa D.I.S. s.r.o. Žilina zo dňa 10.01.2013, - návrh na vyrovnanie podližnosti za čas od júla 2006 do novembra 2008 zaslaná Okresnému súdu Košice II k sp. zn. 19 Co/52/2009, - výzva Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 07.11.2012 vo veci sp. zn. 5 C/77/2011 zo dňa 07.11.2012, - vyjadrenie adresované Okresnému súdu Spišská Nová Ves vo veci sp. zn. 5 Co/77/2011 zo dňa 07.03.2013 a - odpoveď na lustráciu sociálnej poisťovne zo dňa 30.11.2012.

V priebehu konania pred súdom navrhovateľ vo svojich prednesoch ako aj viacerých písomných podaniach podaný opravný prostriedok, resp. vznesené námietky proti napadnutým rozhodnutiam odporkyne upravil, upresnil a doplnil a to tak, že na pojednávaní dňa 02.02.2015 uviedol, že konania o neplatnom skončení jeho predchádzajúcich pracovných pomerov sú už skončené, na súdoch stále prebiehajú konania o náhradu mzdy. Toto aj tvorí podstatu jeho opravného prostriedku, pretože chce, aby aj tieto sumy, na ktoré má podľa zákona nárok boli započítané do základu pre výpočet starobného dôchodku. V prípade spoločnosti ARGUS spol. s r.o. v skutočnosti nejde o neplatné skončenie pracovného pomeru, ale o nevyplatenú náhradu za prácu nadčas, na ktorú mal zákonný nárok. U tohto zamestnávateľa namietal aj tú skutočnosť, že podľa záznamov Všeobecnej zdravotnej poisťovne boli platené jednotlivé odvody do zdravotného poistenia až do 10.07.2009, ale vo výkaze jednotlivých dôb započítaných pre potreby dôchodkového poistenia u odporkyne je táto doba limitovaná rokom 2008. Navrhovateľ zároveň poukázal na to, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 18.09.2003, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 23.9.2003 bol bývalý zamestnávateľ AA Security, s.r.o. zaviazaný mu zaplatiť 12.719.- Sk (po príslušnej zrážke dane zo mzdy) s príslušenstvom, avšak nevedel uviesť, či aj tento príjem bol započítaný pre potreby stanovenia výšky starobného dôchodku.

V písomnom podaní zo dňa 06.06.2015 navrhovateľ opätovne zdôraznil, že súdne rozhodnutia a náhradu mzdy z neplatných výpovedí stále nie sú skončené a okrem už namietaných skutočností uviedol, že z obsahu listu spoločnosti ARGUS, spol. s r.o. zo dňa 28.09.2009 k č. k. 5C/35/2009 na Okresnom súde Spišská Nová Ves vyplýva, že mu ostali dlžní väčšiu sumu a výpoveď počas práceneschopnosti nepodpísal, pretože by neprešla ani na súde.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 08.06.2015 upresnil, že aj keď v záhlaví opravného prostriedku uviedol, že toto smeruje proti rozhodnutiam č. XXX XXX XXXX X - X., X. O. X., nevie uviesť, aké rozhodnutie pod označením číslicou III. tým myslel. Ďalej doplnil, že neboli ukončené žiadne ďalšie súdne spory o neplatnosť skončenia pracovného pomeru a neboli mu ani priznané žiadne ďalšie finančné náhrady.

V žiadosti o odročenie pojednávania určeného na deň 19.10.2015 navrhovateľ k predmetu preskúmaných rozhodnutí uviedol, že konania o neplatnosť skončenia pracovných pomerov sú už skončené, v prípade 2. výpovede dňa 12.10.2011 v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1C/189/2005 a v prípade 3. neplatnej výpovede rozhodnutím právoplatným dňa 10.8.2011 v konaní toho istého súdu pod sp. zn. 5C/35/2009. Uviedol aj správne číselné označenie rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves - sp. zn. 2C/13/03, ktorým bolo rozhodnuté o náhrade mzdy z neplatnej výpovede vo veci, ktorá bola vedená pod sp. zn. 2C/479/01 s právoplatnosťou dňa 12.06.2004. Doplnil, že pracovný pomer v spoločnosti AA SECURITY, s.r.o. Košice trval do 30.04.2001, preto v čase od 12.04.2001 do 30.04.2001 u neho išlo o duplicitné zamestnávanie. V prípade spoločnosti ARGUS, spol. s r.o. trval poistný vzťah až do 10.07.2009. K trvaní pracovného pomeru v spoločnosti D.I.S., s.r.o. Žilina uviedol, že mu bola vyplácaná určitá čiastka v roku 2012, čo považoval za nesprávne, pretože zamestnávateľ zneužil jeho osobné údaje. Navrhovateľ v závere podania žiadal, aby v prípade, ak doloží odporkyni rozhodnutia o náhrade mzdy bol jeho nárok na starobný dôchodok prepočítaný a následne aj doplatený od 10.07.2011 a to aj bez súdneho konania.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 30.11.2015 zhrnul svoje námietky proti opravným prostriedkom napadnutým rozhodnutiam odporkyne a vzhľadom na predchádzajúce prednesy, ako aj obsah predložených listinných dôkazov tieto špecifikoval takto :

- nesúhlasil so skončením pracovného pomeru v spoločnosti AA Security s.r.o. Košice dňom 11.04.2001, keď z právoplatných rozhodnutí súdov vyplýva, že pracovný pomer trval minimálne do 30.04.2001,
- nesúhlasil so skončením pracovného pomeru v spoločnosti ARGUS, spol. s r.o. ku dňu 15.11.2008, ale v tejto spoločnosti pracoval aj v roku 2009,
- v prípade zamestnávateľa D.I.S. s.r.o. mal vyplatené aj také mzdové nároky, ktoré neboli započítané do príjmu pre potreby stanovenia dôchodku, keď z potvrdenia o príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2012 vyplýva, z čoho bola zaplatená daň a z akých nárokov pozostáva konečná výplata 245,48 eur.

Písomným podaním zo dňa 02.03.2016 navrhovateľ žiadal prerušiť konanie v tejto veci a to z dôvodu neukončených súdnych konaní, ktoré majú vplyv na rozhodnutie o výške dôchodku (ide o konania Okresného súdu Spišská nová Ves vo veci diskriminácie, ktorou bol poškodený na zárobku pod sp. zn. 10C/124/05, vo veci 2. neplatnej výpovede sp. zn. 1C/189/2005, NS SR Cdo 42/2011 a z nej náhrada mzdy vedená pod sp. zn. 6C/28/2009, veci 3. neplatnej výpovede sp. zn. 5C/35/2009 a z nej náhrada mzdy sp. zn. 5C/77/2011).

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k opravnému prostriedku zo dňa 08.12.2014 uviedla, že navrhovateľovi bol na základe jeho žiadosti priznaný starobný dôchodok po tom, čo bolo zistené, že spĺňa zákonné podmienky pre jeho priznanie. Navrhovateľ dosiahol dôchodkový vek (§ 65 ods. 2 zákona o sociálnom poistení) dovŕšením 62 roku veku ku dňu 10.7.2011. K 09.12.2011 získal 16.869 dní obdobia dôchodkového poistenia (podľa rozpisu uvedeného v osobnom liste dôchodkového poistenia, ktorý je súčasťou napadnutého rozhodnutia), t.j. 46 rokov a 79 dní obdobia dôchodkového poistenia. Suma starobného dôchodku bola navrhovateľovi určená ako súčin priemerného osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového poistenia získaného ku dňu vzniku nároku na starobný dôchodok a aktuálnej dôchodkovej hodnoty (§ 66 ods.1 zákona o sociálnom poistení). Ďalej odporkyňa uviedla, že hodnota priemerného osobného mzdového bodu navrhovateľa je 0,8771. Na výpočet dôchodku sa použil priemerný osobný mzdový bod 1,5388, z ktorého bol vypočítaný invalidný dôchodok navrhovateľa, pretože tento je vyšší. Ku dňu vzniku nároku na starobný dôchodok (k 10.07.2011) navrhovateľ získal 46,7233 rokov dôchodkového poistenia. Pre výpočet starobného dôchodku bola ďalej zobraená do úvahy aktuálna dôchodková hodnota platná k 10.07.2011, ktorá podľa opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR, ktorým sa určila suma aktuálnej dôchodkovej hodnoty na rok 2011 je 9,5756 eur. Suma starobného dôchodku tak bola navrhovateľovi určená vo výške 688,50 eur mesačne. Odporkyňa ďalej uviedla, že podľa § 274 zákona o sociálnom poistení suma starobného dôchodku poistenca, ktorému sa do 31.12.2013 priznávajú nároky vyplývajúce zo zaradenia zamestnaní do I. a II. pracovnej kategórie, nesmie byť nižšia ako suma určená podľa zákona č. 100/1988 Zb. v znení neskorších

predpisov, a to vrátane úpravy a zvýšenia dôchodku. Suma starobného dôchodku u navrhovateľa podľa zákona č. 100/1988 Zb. je určená z priemerného mesačného zárobku 135,- eur za roky 2007, 2006, 2005, 2004, 2001, so započítaním doby 43 rokov. Starobný dôchodok je 80 % priemerného mesačného zárobku, t.j. 108,- eur mesačne. Suma starobného dôchodku určená podľa zákona č. 100/1988 Zb. v znení neskorších predpisov je 287,60 eur mesačne a suma starobného dôchodku určená podľa zákona č. 461/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov je 688,50 eur mesačne. Pretože suma starobného dôchodku určená podľa zákona o sociálnom poistení je vyššia, navrhovateľovi patrí starobný dôchodok v tejto vyššej sume. Starobný dôchodok priznaný navrhovateľovi v sume 688,50 eur bola podľa § 82 zákona o sociálnom poistení každoročne zvýšený a od 01.01.2014 navrhovateľovi patrí starobný dôchodok v sume 744,10 eur mesačne. Z vyjadrenia odporkyne vyplýva, že navrhovateľovi pred priznaním starobného dôchodku bol priznaný invalidný dôchodok, ktorý mu bol vyplácaný v sume 322,20 eur mesačne, preto napadnutým rozhodnutím zo dňa 23.09.2014 č. XXX XXX XXXX X - X.. bolo rozhodnuté, že od 10.07.2011 bude navrhovateľovi vyplácaný starobný dôchodok v sume 700,90 eur mesačne a súčasne od 24.10.2014 sa navrhovateľovi odníma invalidný dôchodok v sume 322,20 eur mesačne. Odporkyňa odôvodnila toto rozhodnutie tým, že ak poberateľ invalidného dôchodku splnil podmienky nároku na výplatu starobného dôchodku, vypláca sa mu iba jedna dôchodková dávka, a to tá, ktorej suma je vyššia, pretože dňom úpravy výplaty dôchodkov zaniká nárok na dôchodok, ktorého suma je nižšia.

Odporkyňa k námietkam navrhovateľa, ktoré formuloval tak, že do obdobia dôchodkového poistenia neboli zahrnuté všetky jeho príjmy, a to aj príjmy z neplatne skončených pracovných pomerov, pričom konania o náhrady mzdy ešte nie sú ukončené, uviedla, že pri posudzovaní nároku na starobný dôchodok Sociálna poisťovňa vychádza z podkladov (evidenčný list sociálneho zabezpečenia, poistenia), nachádzajúci sa v centrálnej evidencii Sociálnej poisťovne. Odporkyňa zdôraznila, že sám navrhovateľ v opravnom prostriedku uviedol, že súdne konania s bývalými zamestnávateľmi týkajúce sa neplatných skončení pracovného pomeru nie sú ukončené. K jednotlivým listinám, doloženým k opravnému prostriedku uviedla, že tieto nemajú vplyv na posúdenie nároku na starobný dôchodok a v prípade, ak navrhovateľ v budúcnosti doloží relevantné doklady, odporkyňa jeho nárok opätovne posúdi. V závere zdôraznila, že doba zamestnania (poistenia) a osobné vymeriavacie základy navrhovateľa boli zhodnotené na základe spisového a evidenčného materiálu nachádzajúceho sa v ústrednej evidencii Sociálnej poisťovne, preto suma starobného dôchodku bola stanovená správne a v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Na základe týchto skutočností odporkyňa žiadala, aby konajúci súd napadnuté rozhodnutia ako vecne správne potvrdil.

Odporkyňa v doplňujúcom vyjadrení zo dňa 16.09.2015, reagujúc na jednotlivé prednesy navrhovateľa na pojednávaníach, ktoré sa uskutočnili pred súdom dňa 08.06.2015 a 11.05.2015 uviedla, že za situácie, ak súdne konania s bývalými zamestnávateľmi týkajúce sa neplatných skončení pracovného pomeru a tiež týkajúce sa náhrady miezd z neplatne skončených pracovných pomerov nie sú ukončené, obdobie neplatne skončených pracovných pomerov ani uplatňované náhrady mzdy nie je možné zhodnotiť na určenie sumy starobného dôchodku. Až po právoplatnom ukončení súdnych sporov môže Sociálna poisťovňa opätovne posúdiť nárok navrhovateľa na sumu starobného dôchodku, a prípadne vzhľadom na tieto skutočnosti aj upraviť jeho výšku. K doloženému potvrdeniu Všeobecnej zdravotnej poisťovne a priebehu poistiek poistenca odporkyňa uviedla, že tieto nemajú absolútne žiadne vplyv na určenie sumy starobného dôchodku, pretože odvody, ktoré zamestnávateľ odvádza za zamestnanca do zdravotnej poisťovne nie sú totožné s odvodmi odvádzanými do Sociálnej poisťovne a ani spolu nesúvisia. K námietke navrhovateľa týkajúcej sa zhodnotenia náhrady mzdy podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 18.09.2003 sp.zn. 2C/13/03-22 odporkyňa uviedla, že podľa tohto rozhodnutia bola uložená povinnosť bývalému zamestnávateľovi navrhovateľa zaplatiť sumu 12.719,- Sk, z toho nevyplatenú mzdu za mesiac marec 2001 vo výške 6.300,- Sk, alikvotnú časť mzdy za mesiac apríl 2001 vo výške 1.680,- Sk, nevyplatenú náhradu mzdy za nevyčerpanú dovolenku v rozsahu 10 dní vo výške 2.990,- Sk a príspevok na stravné za 53 odpracovaných zmien cez dni pracovného pokoja a v noci vo výške 1.749,- Sk. V súlade s § 16 zákona č. 277/1994 Z.z. o Sociálnej poisťovni v znení účinnom od 01.01.2001 na určenie sumy starobného dôchodku navrhovateľa bola zhodnotená iba časť náhrady mzdy za mesiac marec a apríl 2001 v sume 6.300,- Sk a 1.680,- Sk. Vymeriavacím základom pritom nie je nevyplatená náhrada mzdy za nevyčerpanú dovolenku, ani príspevok na stravné. Podľa evidenčného listu dôchodkového zabezpečenia za obdobie od 01.01.2001 do 11.04.2001, kedy bol navrhovateľ zamestnaný u zamestnávateľa AA Security, s.r.o. mal hrubý zárobok 23.728,- Sk. Podľa označeného rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves zo

dňa 18.09.2003 mal navrhovateľ priznanú náhradu mzdy vo výške 7.980,- Sk. Navrhovateľ tak mal mať na určenie sumy starobného dôchodku zhodnotený hrubý zárobok vo výške 23.728,- Sk a náhradu mzdy 7.980,- Sk, t.j. v označenom období osobný vymeriavací základ vo výške 31.709,- Sk. K ďalšej námietke navrhovateľa uvedenej v písomnom podaní zo dňa 06.06.2015 odporkyňa uviedla, že z obsahu osobného listu dôchodkového poistenia, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť napadnutého rozhodnutia č. XXX XXX XXXX X - X.. zo dňa 23.09.2014 navrhovateľ má obdobie od 25.07.2006 do 10.07.2007 zhodnotené v plnom rozsahu.

Odporkyňa v ďalšom doplňujúcom vyjadrení zo dňa 04.02.2016 uviedla, že tak ako to vyplýva z osobného listu dôchodkového poistenia u navrhovateľa, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť napadnutého rozhodnutia č. XXX XXX XXXX X - X.. zo dňa 23.09.2014 v roku 2001 má navrhovateľ zhodnotených 365 dní obdobia dôchodkového poistenia, t.j. celý kalendárny rok (podľa § 60 ods. 9 zákona o sociálnom poistení). Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ má zhodnotený celý kalendárny rok v roku 2001, preto jeho námietka týkajúca sa nesprávneho dátumu ukončenia jeho zamestnania v roku 2001, keďže jeho pracovný pomer trval minimálne do 30.04.2001 a v spoločnosti AA Security, s.r.o. nebol ukončený k 09.04.2001 je neopodstatnená. K zmene rozhodnutia o výške dôchodku by mohlo u navrhovateľa dôjsť iba v prípade, ak by predložil relevantné doklady majúce vplyv na starobný dôchodok, takéto doklady (rozsudky) však navrhovateľ odporkyňi nepredložil.

K ďalšej námietke navrhovateľa odporkyňa upresnila, že podľa evidenčného listu dôchodkového poistenia zamestnávateľa ARGUS, s.r.o. Košice bol navrhovateľ zamestnaný v období od 25.07.2006 do 15.11.2008. Navrhovateľ tak má v osobnom liste dôchodkového poistenia pre určenie sumy starobného dôchodku v roku 2008 zhodnotený celý kalendárny rok 2008, t.j. 366 dní dôchodkového poistenia (od 16.11.2008 bol navrhovateľ poberateľom invalidného dôchodku, preto z tohto dôvodu od uvedeného dátumu do 31.12.2008 má zhodnotenú ako obdobie dôchodkového poistenia). Navrhovateľ nepredložil Sociálnej poisťovni žiaden doklad, ktorý by preukazoval, že jeho zamestnanie u zamestnávateľa ARGUS, s.r.o. Košice netrvalo do 15.11.2008, ale až do roku 2009, preto jeho námietka v tomto smere je neopodstatnená. Doložené potvrdenia o platení nemocenského poistenia nemajú absolútne žiaden vplyv na určenie sumy starobného dôchodku, pretože odvody, ktoré zamestnávateľ odvádza za zamestnanca do zdravotnej poisťovne nie sú totožné s odvodmi odvádzanými do Sociálnej poisťovne, ani spolu nesúvisia.

K ďalšej námietke navrhovateľa odporkyňa uviedla, že Sociálna poisťovňa pri posudzovaní nárokov poistencov a určovaní súm dôchodkových dávok vychádza z evidenčných listov dôchodkového poistenia potvrdenými zamestnávateľmi, ktoré sú pre ňu záväzné. Pri určovaní sumy dôchodkovej dávky Sociálna poisťovňa nevychádza z potvrdení o závislej činnosti fyzických osôb a daňové potvrdenia pre ňu nie sú záväzné, tieto sú záväzné iba pre daňový úrad.

Aj ďalšiu námietku navrhovateľa odporkyňa vyhodnotila ako neopodstatnenú s tým, že sám navrhovateľ zaslal odporkyňi spolu s opravným prostriedkom fotokópiu podania zamestnávateľa ARGUS, s.r.o. zo dňa 28.09.2009, ktorý odporkyňa použila pri výpočte a určovaní starobného dôchodku navrhovateľa. Podací lístok, ktorý žiada navrhovateľ predložiť sa však v dávkovom spise Sociálnej poisťovne nenachádza a v spore navrhovateľa o sumu starobného dôchodku je existencia podacieho lístka bezpredmetná.

V závere odporkyňa zhrnula, že nakoľko spory týkajúce sa náhrady mzdy z neplatne skončených pracovných pomerov nie sú ukončené, toto obdobie neplatne skončených pracovných pomerov a ani náhradu mzdy nie je možné zhodnotiť na určenie sumy starobného dôchodku. Doba zamestnania (poistenia) a osobné vymeriavacie základy navrhovateľa boli zhodnotenú na základe spisového a evidenčného materiálu nachádzajúceho sa v ústrednej evidencii Sociálnej poisťovne, preto podľa odporkyne bola suma starobného dôchodku navrhovateľovi stanovená správne a v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Iba v prípade, ak navrhovateľ doloží relevantné doklady majúce vplyv na starobný dôchodok (právoplatné rozsudky o neplatnom skončení pracovných pomerov a o náhrade mzdy z neplatných pracovných pomerov) odporkyňa môže opätovne posúdiť nárok na sumu navrhovateľovho starobného dôchodku.

Súd v konaní podľa § 250l a nasl. O.s.p. po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a po oboznámení sa s dávkovým spisom odporkyne dospel k záveru, že opravný prostriedok navrhovateľa doručený odporkyni dňa 07.11.2014 nie je dôvodný.

Podstatou správneho súdnictva je ochrana práv občanov a právnických osôb, o ktorých sa rozhodovalo v správnom konaní, ide o právny inštitút, ktorý umožňuje, aby sa každá osoba, ktorá sa cíti byť rozhodnutím, či postupom orgánu verejnej správy poškodená, dovolala súdu ako nezávislého orgánu a vyvolala tak konanie, v ktorom správy orgán už nebude mať autoritatívne postavenie, ale bude účastníkom konania s rovnakými právami ako ten, o koho práva v konaní ide.

V danej veci ide o konanie podľa III. hlavy piatej časti O.s.p. (§ 250l a nasl. - rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov).

Podľa ustanovenia § 250l ods.2 O.s.p. pokiaľ v tretej hlave piatej časti O.s.p. nie je ustanovené inak, použijú sa pre konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov primerane ustanovenia druhej hlavy piatej časti O.s.p., s výnimkou ustanovenia § 250a O.s.p.

Podľa § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

K procesnému návrhu navrhovateľa na prerušenie konania vo veci a to z dôvodu navrhovateľom označených súdnych konaní, ktoré majú vplyv na rozhodnutie o výške dôchodku súd uvádza, že podľa obsahu podania navrhovateľa ide o návrh na prerušenie konania v zmysle ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

V tej súvislosti je potrebné uviesť, že krajský súd pri prieskume podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. musí vychádzať zo skutkového stavu, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia, t.j. ku dňu 23.09.2014, preto aj v prípade, ak by došlo k právoplatnému ukončeniu navrhovateľom označených súdnych konaní, pri rozhodovaní súdu v správnom súdnictve súd nemôže na takéto rozhodnutia prihliadať, vzhľadom na to, že rozhodnutie, resp. rozhodnutia neexistovali v čase rozhodovania správneho orgánu (§ 109 ods. 2 písm. c/ v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p.). V prípade, ak navrhovateľom označené súdne konania budú právoplatne skončené, odporkyňa po ich predložení posúdi ich význam pre stanovenie výšky dôchodku u navrhovateľa, avšak navrhovateľom navrhovaný postup, t.j. prerušenie konania až do právoplatnosti jednotlivých rozhodnutí súdov vo veci náhrady mzdy, resp. mzdových nárokov u navrhovateľa by bol neúčelný a v rozpore so základným procesným predpisom upravujúcim aj preskúmvacie konanie v správnom súdnictve.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania v tejto veci zamietol.

K opravnému prostriedku navrhovateľa ako aj k jeho jednotlivým prednesom a písomným podaniam (ktoré sú presne označené v úvode tohto odôvodnenia rozhodnutia) vyplýva, že podstata jeho námietok proti napadnutým rozhodnutiam odporkyne spočíva v nesúhlase s odporkyňou ustáleným obdobím dôchodkového poistenia, keď navrhovateľ tvrdil, že obdobie dôchodkového poistenia trvalo aj v období : 1/ minimálne do 30.04.2001 u zamestnávateľa AA Security s.r.o. Košice, 2/ do 10.07.2009 u zamestnávateľa ARGUS, spol. s r.o., ako aj nesúhlase s určením vymeriavacích základov, pretože stále nie sú ukončené súdne konania o náhradu mzdy a náhradu nemocenských dávok u zamestnávateľa D.I.S. s.r.o. vedené na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 10C/124/2005, sp. zn. 6C/28/2008 sp. zn. 5C/77/2011, nebol zarátaný doplatok ku mzde v roku 2012 za rok 2011 (trojmesačné odstupné pri skončení pracovného pomeru dohodou k 31.8.2011) ako aj nevyplatené odchodné pri prvom skončení pracovného pomeru do dôchodku, a u zamestnávateľa ARGUS spol. s r.o. neboli vyplatené navrhovateľovi podlžnosti za obdobie od júla 2006 do novembra 2008 (náhrada za prácu nadčas). Námietka odporcu sa týkala aj zhodnotenia náhrady mzdy podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 18.09.2003 sp. zn. 2C/13/03 - 22.

Napokon sa navrhovateľ v opravnom prostriedku dožadoval toho, aby odporkyňa jeho nárok na starobný dôchodok posudzovala tak, že ak dodatočne predložil právoplatné rozhodnutia o priznaní náhrady mzdy

v súvislosti s neplatným skončením pracovných pomerov, resp. o jeho mzdových nárokoch, výška starobného dôchodku bude prepočítaná späťne, odo dňa vzniku nároku t.j. od 10.07.2011.

Podľa § 65 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 555/2007 Z.z. nárok na starobný dôchodok vzniká získaním 15 rokov obdobia dôchodkového poistenia a dosiahnutím dôchodkového veku.

Podľa § 60 ods. 9 zákona o sociálnom poistení rok dôchodkového poistenia je 365 dní dôchodkového poistenia.

Podľa § 66 ods. 1 zákona o sociálnom poistení suma starobného dôchodku sa určí ako súčin priemerného osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového poistenia získaného ku dňu vzniku nároku na starobný dôchodok a aktuálnej dôchodkovej hodnoty, § 63 ods. 1 tretia veta a štvrtá veta platia rovnako.

Podľa § 195 ods. 1 zákona o sociálnom poistení organizačná zložka Sociálnej poisťovne pred vydaním rozhodnutia postupuje tak, aby presne a úplne zistila skutočný stav vecí, a na ten účel obstará potrebné podklady na rozhodnutie.

Podľa ods. 2 označeného zákonného ustanovenia podkladom na rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe organizačnej zložke Sociálnej poisťovne z jej činnosti.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia organizačná zložka sociálnej poisťovne pri posudzovaní veci objasňuje rovnako dôkladne všetky rozhodujúce skutočnosti bez ohľadu na to, či svedčia v prospech, alebo v neprospech účastníka konania.

Krajský súd hodnotí námietku navrhovateľa spočívajúcu v tvrdení, že odporkyňa nesprávne ustálila obdobie dôchodkového poistenia a to vzhľadom na nesprávne zistenie o skončení pracovného pomeru u zamestnávateľa AA Security s.r.o. Košice a zamestnávateľa ARGUS spol. s r.o. ako neopodstatnenú, pretože z Osobného listu dôchodkového poistenia, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť napadnutého rozhodnutia č. XXX XXX XXXX - X.. zo dňa 23.09.2014 vyplýva, že za rok 2001 je započítaných 365 dní obdobia dôchodkového poistenia (podľa § 60 ods. 9 zákona o sociálnom poistení), preto ani prípadné duplicitné zamestnanie tento údaj nemôže zmeniť. V prípade námietky týkajúcej sa obdobia dôchodkového poistenia v roku 2009 je situácia obdobná, pretože tento rok má navrhovateľa podľa predloženého výkazu uznaný ako dôchodkovo poistený celý, t.j. 365 dní.

V prípade námietky navrhovateľa o nezohľadnených príjmoch pre potreby zistenia vymeriavacích základov je potrebné uviesť, že ani táto námietka navrhovateľa neobstojí a to vzhľadom na neukončené súdne konania, predmetom ktorých je náhrady mzdy, resp. mzdové nároky navrhovateľa, tak ako sú tieto v odôvodnení tohto rozhodnutia vyššie špecifikované. Odporkyňa v priebehu konania vo svojom vyjadrení dňa 16.09.2015 uviedla, že náhrada mzdy za mesiac marec a apríl 2001 v sume 6.300.- Sk a 1.680.- Sk (do vymeriavacieho základu nepatrí náhrada za nevyčerpanú dovolenku a ani príspevok na stravné) priznané právoplatným rozsudkom vo veci sp. zn. 2C/13/2013 boli zahrnuté do vymeriavacieho základu, ktorá skutočnosť priamo vyplýva aj osobného listu dôchodkového poistenia u navrhovateľa, kde výslovne je uvedené, že za obdobie od 01.01 do 11.04. 2001 je osobný vymeriavací základ 31.708.- SK (t.j. hrubý zárobok 23.728.- Sk + náhrada mzdy 7.890.- Sk). Správnosť záveru odporkyne o vymeriavacích základoch u jednotlivých zamestnávateľov nie sú spôsobilé spochybniť ani navrhovateľom predložené resp. označené listiny všeobecnej zdravotnej poisťovne, prípadne daňového úradu, pretože tieto doklady nie sú pre odporkyňu záväzné, keď odporkyňa pri posudzovaní nárokov poistencov a určovaní súm dôchodkových dávok vychádza z evidenčných listov dôchodkového poistenia potvrdených zamestnávateľom, ktoré sú pre ňu záväzné, prípadne tieto môžu byť nahradené resp. upravené vo vzťahu k výške príjmu u poistenca právoplatným rozhodnutím súdu.

V závere je potrebné uviesť, že navrhovateľ v priebehu správneho konania nepredložil odporkyni žiadne listiny, resp. neznačil žiadne dôkazy, ktoré by vyvracali, resp. spochybňovali správnosť a teda aj zákonnosť jej rozhodnutia o priznaní starobného dôchodku a následne aj rozhodnutia, ktorým bol navrhovateľovi od 24.10.2014 odňatý invalidný dôchodok. Ním špecifikované námietky sú

neopodstatnené a odporkyňa pri rozhodovaní vychádzala z relevantných dokladov, ktoré jej umožnili dospieť k správne záveru o celkovom období dôchodkového poistenia ako aj ustáliť vymeriavacie základy pre priznanie starobného dôchodku. Navrhovateľ v konaní nespochybňoval samotný spôsob výpočtu starobného dôchodku, nesprávnosť určenia jeho výšky namietal iba z vyššie uvedených dôvodov. Predmetom preskúmania súdom preto boli iba vstupné údaje potrebné pre určenie starobného dôchodku u navrhovateľa a to tak s ohľadom na obdobie dôchodkového poistenia, ako aj vymeriavacie základy a súd sa nezaoberal samotným spôsobom určenia výšky starobného dôchodku u navrhovateľa. Vo vzťahu k námietkam navrhovateľa je potrebné uviesť, že po tom, čo nadobudnú právoplatnosť jednotlivé rozhodnutia všeobecných súdov o náhradách mzdy, resp. o mzdových nárokoch navrhovateľa vo vzťahu k neplatným skončením pracovných pomerov, po ich predložení odporkyňa zhodnotí ich obsah a prípadne ich zohľadní aj pri zmene výšky starobného dôchodku na navrhovateľa.

Krajský súd zväžil všetky vyššie uvedené skutočnosti a na ich základe a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami podľa § 250q ods. 2 O.s.p. rozhodnutie odporkyne zo dňa 23.09.2014 č. XXX XXX XXXX - X.. a rozhodnutie odporkyne zo dňa 23.09.2014 č. XXX XXX XXXX - X. ako vecne správne potvrdil.

Náhradu trov konania v súlade s ust. § 250k ods. 1 O.s.p. s použitím § 250l ods. 2 O.s.p. navrhovateľovi nepriznal, pretože tento v konaní nebol úspešný a odporkyňa podľa tohto ustanovenia právo na ich náhradu neprislúcha.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd SR v Bratislave prostredníctvom Krajského súdu v Košiciach, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.