

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 8T/42/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213010098  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6213010098.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. marca 2016 takto

### r o z h o d o l i :

Obžalovaná W. G. X. Š. D. L. V. F. P. S. Á. , nar. XX. XX. XXXX v N. Š.,  
trvale bytom S. G., D. XX, zdržiavajúca sa v Z. č. XX, občianka SR,

je v i n n á , ž e

od 08. 11. 2012 do 20. 12. 2012 neoprávnene užívala byt č. XX na Z. poschodí bytového domu č. XXX/XX na ulici D. vo Veľkom Krtíši, svojím konaním bránila vlastníkovi bytu Stavebnému bytovému družstvu Veľký Krtíš, Železničná 18, IČO: 00 175 901 v jeho užívaní, napriek rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3C/27/2010 z 24. 08. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 13. 10. 2010, v zmysle citovaného rozsudku je obžalovaná povinná vypratať uvedený byt a vystáť sa z neho bez nároku na bytovú náhradu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, vlastník bytu obžalovanú písomne vyzval 31. 08. 2011 a 10. 10. 2011 na vypratanie bytu,

t e d a  
protiprávne užívala byt iného

t ý m s p á c h a l a

prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej výkon uloženého trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 3 (troch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9T/120/2012-139 zo dňa 14. 10. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici v sp. zn. 3To/147/2013 zo dňa 22. 01. 2014, ktorým bol obžalovanej podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 30 (tridsať) mesiacov a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. 01. 2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš pod zn. Pv 142/13-4 podala dňa 29. 04. 2013 na tunajší súd obžalobu, ktorou viní W. G., nar. XX. XX. XXXX zo spáchania prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že od 08. 11. 2012 do 20. 12. 2012 neoprávnene užívala byt č. XX na Z. poschodí bytového domu č. XXX/XX na ulici D. vo Veľkom Krtíši, svojim konaním bránila vlastníkovi bytu Stavebnému bytovému družstvu Veľký Krtíš, Železničná 18, IČO: 00 175 901 v jeho užívaní, napriek rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3C/27/2010 z 24. 08. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 13. 10. 2010, v zmysle citovaného rozsudku je obžalovaná povinná vypratať uvedený byt a vystáť sa z neho bez nároku na bytovú náhradu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, vlastník bytu obžalovanú písomne vyzval 31. 08. 2011 a 10. 10. 2011 na vypratanie bytu.

Okresný súd Veľký Krtíš rozhodol dňa 19. 01. 2015 rozsudkom pod č. k. 8T/42/2013-124, ktorým uznal obžalovanú vinnou zo skutku uvedeného v obžalobe a za to ju odsúdil podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorého výkon jej podmienične odložil na skúšobnú dobu 3 rokov. Zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9T/120/2012-139 zo dňa 14. 10. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici v sp. zn. 3To/147/2013 zo dňa 22. 01. 2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Na odvolanie obžalovanej Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 06. 10. 2015 v sp. zn. 5To/31/2015 zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil okresnému súdu, aby v potrebnom rozsahu znovu ju prejednal a vo veci rozhodol.

Z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že obžalovaná ako súčasť odvolania doložila kópiu Dodatku k dohode za užívanie bytu z 01. 08. 2010, ktorý mal uzatvoriť jej manžel A. G.. Bude povinnosťou okresného súdu na hlavnom pojednávaní overiť pravdivosť tohto dokladu výsluchom svedka L.. W. G. a svedka A. G., prípadne vykonať medzi nimi konfrontáciu.

Prokurátorka v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 14. 03. 2016 uviedla, že vykonaným dokazovaním a jeho doplnením po vrátení veci krajským súdom bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaná sa dopustila prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. Obžalovaná opätovne spáchala tento trestný čin napriek tomu, že bola v inom konaní sp. zn. 9T/120/2012 Okresným súdom Veľký Krtíš právoplatne odsúdená k podmieničnému trestu odňatia slobody. Pokiaľ v rámci odvolania bol predložený Dodatok k nájomnej zmluve z 01. 08. 2010, v skutočnosti sa jednalo o Platobný výmer, čo malo ten dopad, že právoplatnosťou rozsudku v konaní 3C/27/2010 vedenom na Okresnom súde Veľký Krtíš došlo k zrušeniu aj tohto Dodatku a vzniku povinnosti v lehote podľa rozsudku predmetný byt vypratať. Obžalovanej navrhla uložiť trest odňatia slobody s podmieničným odkladom, pričom jej má byť uložený súhrnný trest s prihliadnutím na rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/120/2012.

Obžalovaná sa na hlavných pojednávaníach obhajovala tým, že sa nedopustila trestnej činnosti, keďže Stavebné bytové družstvo Veľký Krtíš ako vlastník bytu predložilo jej manželovi A. G. návrh Dodatku k nájomnej zmluve účinný od 01. 08. 2010. Tento Dodatok je potrebné považovať za nájomnú zmluvu, ktorá bola riadne uzavretá medzi SBD Veľký Krtíš ako prenajímateľom a A. G. ako nájomcom, od ktorého má aj ona odvodené práva k bytu. Pokiaľ jej bolo uložené v konaní 3C/27/2010 vedenom Okresným súdom Veľký Krtíš predmetný byt vypratať, k tomu nedošlo, lebo jej L.. W. G. zastupujúci družstvo povedal, že na vypratání bytu netrvá. Obžalovaná potvrdila, že nájomné a za služby spojené s bývaním uhrádzala nepravidelne. Takto činila preto, lebo nemala dostatok finančných prostriedkov. V dôsledku neoprávneného užívania predmetného bytu bola súdená Okresným súdom Veľký Krtíš už v konaní 9T/120/2012, kde bola uznaná vinnou z prečinu neoprávneného zásahu do práva k bytu, domu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. a za to odsúdená k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok s jeho podmieničným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov.

V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 14. 03. 2016 sa pripojila v plnom rozsahu k prednesu svojho obhajcu. Cíti sa nevinná.

V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 14. 03. 2016 obhajca obžalovanej navrhol podľa § 285 Tr. por. obžalovanú spod obžaloby oslobodiť, pretože skutok nie je trestným činom. Poukázal na ustanovenie § 703 a nasl. Občianskeho zákonníka a odkázal na aplikáciu zásady: „ultima ratio“. Obžalovaná bývala v byte na základe Dodatku k nájomnej zmluve, ktorý s účinnosťou od 01. 08. 2010 podpísal jej manžel A. G.. Navrhovaný dôkaz krajským súdom vykonať konfrontáciu medzi výpoveďami L.. W. G. a A. G. vykonaný nebol, nakoľko A. G. využil právo odoprieť vypovedať. Nevykonanie tohto dôkazu nemôže byť vykladané v neprospech obžalovanej, ale musí byť vyložené v jej prospech.

Svedok A. G. na hlavných pojednávaniach dňa 19. 01. 2015 a 29. 02. 2016 využil právo odoprieť vypovedať pre príbuzenský vzťah k obžalovanej, ktorá je jeho manželka. Súd podľa § 263 ods. 4 Tr. por. čítal výpoveď tohto svedka z prípravného konania (č. I. 25-27).

Svedok - poškodený L.. W. G., riaditeľ poverený prokúrou na SBD Veľký Krtíš, bol vypočutý na hlavnom pojednávaní dňa 19. 01. 2015 a pozdejšie po zrušení veci krajským súdom na hlavnom pojednávaní dňa 29. 02. 2016. Na hlavnom pojednávaní dňa 19. 01. 2015 uviedol, že sa pridrižiava svojej výpovede, ktorú podal do zápisnice o výsluchu pred povereným príslušníkom PZ dňa 22. 04. 2013. Na hlavnom pojednávaní dňa 29. 02. 2016 odkázal na svoju výpoveď, ktorú podal do zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 19. 01. 2015 až na zmenu, o ktorej sa dozvedel z Dodatku zo dňa 25. 08. 2010. Uviedol, že pri svojej predchádzajúcej výpovedi nemohol mať vedomosť, či bol Dodatok k dohode za užívanie bytu medzi SBD Veľký Krtíš a manželom obžalovanej uzatvorený. Upozornil, že tento Dodatok je vlastne Výmerom platieb (ďalej: „Výmer“). V praxi je postup taký, že družstvo svojim nájomcom alebo vlastníkom minimálne raz ročne doručuje takýto Výmer. Tiež sa takýto Výmer doručuje aj pri závažných zmenách, napríklad pri zmene počtu bývajúcich v byte a podobne. Systém pri doručovaní takýchto Výmerov je taký, že prostredníctvom zástupcu vlastníkov bytov (predseda členej samosprávy) družstvo doručuje takýto Výmer nájomcovi. Následne tento zástupca doručky odovzdá Stavebnému bytovému družstvu. Ako bolo v konkrétnom prípade s doručovaním Výmeru A. G. alebo obžalovanej, ktorá je jeho manželkou, uviesť nevie. Vie to však overiť z knihy doručeníek z doručovaných písomností, kto a kedy Výmer v konkrétnom prípade prevzal. Takýto dôkaz súdu dodatočne predloží.

Na otázku samosudcu, či došlo okamihom právoplatnosti rozsudku v sp. zn. 3C/27/2010 t. j. dňom 13. 10. 2010 aj k automatickému zrušeniu tohto Výmeru označeného ako Dodatok k dohode za užívanie bytu uviedol, že nájomný vzťah k bytu tak obžalovanej ako aj jej manžela A. G. zanikol. Dodatok je len výpočtom nájomného, ktorý sa viaže na nájomný vzťah. Dodatok len špecifikuje mesačné náklady za užívanie bytu t. j. koľko by nájomca platil za byt v prípade, ak by nedošlo k vyprataniu bytu.

Svedok svoju výpoveď doplnil ešte v tom, že obžalovaná sa listom obrátila na SBD Veľký Krtíš, ktorým žiadala o vyčíslenie celkového nedoplatku na nájomnom a platieb súvisiacich s bývaním. Družstvo vyhotovilo tento nápočet a skutočnosť jej oznámilo listom, avšak tento list už obžalovaná neprevzala.

Na otázku prokurátorky, z akého dôvodu bol vypracovaný tento Dodatok - Výmer mesačných platieb svedok uviedol, že bol vyhotovený preto, lebo obžalovaná prejavila záujem vyplatiť dlžobu.

Na otázku obhajcu, prečo nepodávalo družstvo trestné oznámenie aj na manžela obžalovanej svedok uviedol, že družstvo sa dozvedelo až od súdnej exekútky JUDr. Ivety Tóthovej vo Veľkom Krtíši, ktorá pod sp. zn. EX 356/2012 vymáhala pohľadávku voči obžalovanej, tú okolnosť, že jej manžel A. G. v predmetnom byte dlhodobo nebýva.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaná bola rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 24. 08. 2010 č. k. 3C/27/2010-49, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13. 10. 2010 zaviazaná spolu s manželom k povinnosti vypratať 3-izbový byt č. XX nachádzajúci sa vo Veľkom Krtíši na ul. D. XX, X. poschodie, pozostávajúci z 3 izieb, kuchyne a príslušenstva a vyťahovať sa z neho bez nároku na bytovú náhradu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Obžalovaná túto povinnosť nespĺnila a naďalej sa v byte zdržiavala, i keď za také konanie bola v predchádzajúcom období opakovane odsúdená, čo sa stalo v konaniach vedených na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 8T/23/2012, 9T/80/2012 a 9T/120/2012.

Podľa § 218 ods. 1 Tr. zák., kto protiprávne obsadí alebo užíva dom alebo byt iného, alebo kto oprávnenej osobe v užívaní domu alebo bytu neoprávnene bráni, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Súd vyhodnotil dôkazy jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti a dospel aj po doplnení dokazovania po zrušení rozhodnutia okresného súdu odvolacím súdom presvedčivo k tomu záveru, že obžalovaná sa konaním uvedeným v skutku obžaloby dopustila spáchania prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák.

Pre naplnenie skutkovej podstaty tohto prečinu sa vyžaduje protiprávne konanie osoby, ktorá úmyselne obsadí alebo užíva dom alebo byt iného, resp. kto oprávnenej osobe v užívaní domu alebo bytu neoprávnene bráni. Protiprávnym užívaním sa rozumie zotrvanie v dome alebo byte alebo v nebytovom priestore iného bez právneho dôvodu.

Dôkazmi na hlavných pojednávaniach bolo preukázané, že obžalovaná úmyselne konala, keď byt č. XX na ul. D. XX vo Veľkom Krtíši užívala neoprávnene aj po 13. 10. 2010, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 24. 08. 2010 č. k. 3C/27/2010-49. Podľa tohto rozsudku jej povinnosťou bolo byť v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku, ktorá lehota uplynula dňom 28. 10. 2010 vypratať a z bytu sa vysťahovať bez nároku na bytovú náhradu. Obžalovaná takto neurobila, byť nevypratala a z neho sa nevysťahovala. Tieto skutočnosti súd vzal za dokázané tak z výpovede obžalovanej ako aj z výpovede svedka L. W. G.. Ich výpovede si vzájomne neodporujú. Obžalovaná, ale na svoju obhajobu uvádzala ďalší fakt, ktorým bolo uzavretie Dodatku k nájomnej zmluve s účinnosťou od 01. 08. 2010, ktorým súdu navodzovala stav, že jej ďalšie zotrvávanie v byte nenapĺňalo znaky protiprávneho konania, keďže prenajímateľ - Stavebné bytové družstvo Veľký Krtíš s jej manželom A. G. tento Dodatok uzatvoril.

V rámci odôvodnenia rozsudku súd sa musí vysporiadať aj s obhajobou a jasne odôvodniť, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu (§ 168 ods. 1 Tr. por.).

Obhajoba práve poukazovala na to, že súdy sa dostatočne nevysporiadali s existenciou a právnou relevantnosťou Dodatku k dohode za užívanie bytu, ktorý vystavilo Stavebné bytové družstvo Veľký Krtíš, Železničná 18 pre adresáta: A. G., bytom D. XX/XX, S. G.. Obhajoba tvrdí, že tento Dodatok opätovne obnovil a legalizoval nájomný vzťah obžalovanej k predmetnému bytu, keďže jej práva nájmu sa odvodzujú od práva manžela A. G., ktorému bol tento Dodatok adresovaný.

Okresný súd nemohol vykonať konfrontačný úkon medzi svedkami L. W. G. a A. G. preto, lebo svedok G. využil právo odoprieť vypovedať z titulu príbuzenského vzťahu k obžalovanej. Za tejto situácie boli vyhodnotené ostatné dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní a porovnané s výpoveďami svedka L. W. G. a obžalovanej. Svedok L. G. na hlavnom pojednávaní dňa 29. 02. 2016 svojou výpoveďou vysvetlil obsah tohto Dodatku. Tento Dodatok je vlastne Výmerom platieb, ktoré predpisuje prenajímateľ nájomcovi bytu. Tento výmer platieb je neoddeliteľnou súčasťou nájomnej zmluvy, avšak ju nikdy nenahrádza. V čase nadobudnutia jeho účinnosti 01. 08. 2010 obžalovaná ešte mala zachované právo nájmu k predmetnému bytu. Toto právo stratila až dňom 28. 10. 2010, kedy podľa rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš v sp. zn. 3C/27/2010 jej vznikla povinnosť vypratať byt a z bytu sa vysťahovať bez nároku na bytovú náhradu. Týmto rozsudkom boli zaviazaní obidvaja manželia G. k povinnosti vypratať byt z dôvodu, že prenajímateľ (Stavebné bytové družstvo Veľký Krtíš) ukončilo s nimi nájomný pomer výpoveďou. Obžalovanej bola výpoveď z nájmu bytu doručená 04. 12. 2007 a jej manželovi A. G. D. 03. 12. 2007. K jednostrannému skončeniu nájomného vzťahu došlo podľa § 711 ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka aplikujúc na doručenie výpovede článok 74 bod 4 Stanov bytového družstva vo Veľkom Krtíši.

Z uvedeného je zrejmé, že platnosť Dodatku k dohode za užívanie bytu bola limitovaná právoplatnosťou a vykonateľnosťou rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš v sp. zn. 3C/27/2010 a teda ďalšie užívanie tohto bytu obžalovanou bolo bez právneho dôvodu, čím naplňalo znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák.

K veci sa žiada poznamenať, že obžalovaná si bola plne vedomá tohto neoprávneného užívania bytu, nakoľko sa v minulosti voči nej viedli trestné konania z rovnakého právneho titulu a bola v nich aj súdom právoplatne odsúdená. Ostatnýkrát sa tak stalo v konaní 9T/120/2012, kedy bola rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 14. 10. 2013 pod č. k. 9T/120/2012-139 uznaná za vinnú zo spáchania prečinu podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. a bol jej uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov.

Súd v rámci konania sa vysporiadal aj s tou obhajobou obžalovanej, ktorou deklarovala, že sa svojím konaním dopúšťala trvajúceho skutku, pre ktorý už bola právoplatne odsúdená práve v konaní 9T/120/2012. S poukazom na ustanovenie § 122 ods. 13 veta prvá Tr. zák., ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok. Obvinenie obžalovanej bolo vznesené dňa 28. 02. 2013, kedy prevzala uznesenie povereného príslušníka PZ, OO PZ Veľký Krtíš, ktorý začal podľa § 199 ods. 2 Tr. por. trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie voči W. G.. V tomto čase sa obžalovaná naďalej v byte zdržiavala, teda od tohto momentu naplnila znaky opakovaného prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák., preto je nutné považovať obžalobu v prejednávanej trestnej veci za oprávnenú vznesenú a obhajobu za účelovú.

Obžalovaná na svoju obhajobu uviedla, že byt vypratala dňa 20. 12. 2012, teda ešte pred vznesením obvinenia, ale byt vlastníkovi - prenajímateľovi riadnym spôsobom neodovzdala. Jej povinnosťou bolo byt odovzdať zástupcovi vlastníka, čo neučinila. Svedok L.. W. G. uviedol, že byt bol komisionálne otvorený dňa 27. 05. 2013 a to bezprostredne potom, ako získali všeobecnú vedomosť, že sa obžalovaná z bytu vysťahovala. Súd obhajobu obžalovanej aj v tomto smere uznať nemohol, keďže sa nevedela preukázať žiadnym dôkazom o tom, kedy a komu byt odovzdala, čo bolo jej povinnosťou. Súd vyhodnotil aj túto časť obhajoby ako snahu obžalovanej vyviniť sa z protiprávneho konania.

Z obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu vyplýva, že obžalovaná si dlhé roky neplnila povinnosti nájomcu v byte č. XX, X. poschodie bytového domu súp. č. XXX/XX na ul. D. vo Veľkom Krtíši. Práve pre porušenie povinnosti nájomcu jej bola daná výpoveď z nájmu. Obžalovanej bola výpoveď z nájmu bytu doručená dňa 04. 12. 2007 a výpovedná lehota uplynula dňa 31. 03. 2008. Z uvedeného vyplýva ten záver, že za celú dobu od 31. 03. 2008 do komisionálneho otvorenia bytu dňa 27. 05. 2013 t. j. po dobu viac ako 5 rokov sa obžalovaná protiprávne zdržiavala v predmetnom byte, teda naplnila svojím úmyselným konaním skutkovú podstatu prečinu podľa § 218 ods. 1 Tr. zák.

Zo zisteného skutkového stavu v trestnej veci 9T/120/2012 vedenej Okresným súdom Veľký Krtíš sa potvrdzuje, že výpoveď z nájmu bytu bola daná obidvom manželom a bolo preto povinnosťou obidvoch (W. G. a A. G.) byt v určenej lehote súdom vypratať a odovzdať prenajímateľovi. Takéto rozhodnutie korešponduje s režimom právnej úpravy uvedenej v § 710 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zákon priznáva nájomcovi právo uplatniť si na súde v lehote 3 mesiacov odo dňa doručenia výpovede, žalobou určenie neplatnosti výpovede (§ 711 ods. 6 OZ). Toto právo tak obžalovaná ani jej manžel A. G. nevyužili. Márnym uplynutím tejto lehoty sa stáva výpoveď z nájmu bytu platnou a účinnou.

Medzi základné povinnosti nájomcu družstevného bytu patrí povinnosť platiť nájomné a zálohy za plnenia poskytované s užívaním bytu. Túto povinnosť si obžalovaná neplnila, čo potvrdil aj svedok L.. W. G. vo svojej výpovedi. Svedok predložil súdu listinné dôkazy, ktorými deklaroval celkový dlh obžalovanej na nájomnom (č. l. 149-151). Zo správania obžalovanej vyplynulo, že nemala seriózný záujem na urovaní dlhu, keď na strane jednej požiadala o jeho špecifikáciu listom z 31. 10. 2011, čím deklarovala „akože“ záujem, avšak na strane druhej akúkoľvek korešpondenciu od SBD Veľký Krtíš nepreberala.

Výpoveďou svedka L.. W. G. bola vyvrátená obhajoba obžalovanej o trvaní, resp. obnovení nájmu bytu, nakoľko nájom bytu obžalovanou zanikol doručením jej výpovede a k písomnému obnoveniu nájomného vzťahu medzi stranami nedošlo. Pokiaľ obžalovaná poukázala nejaké úhrady z dlžnej sumy

na nájomnom a službách spojených s bývaním, tieto boli započítané do urovnania vykazovaného dlhu, keďže družstvo si uplatňovalo v samostatných konaniach proti obžalovanej právo na zaplatenie dlžnej sumy (1Ro/233/2007, 2Ro/153/2009) a vznikli mu exekučné tituly.

Súd obžalovanú uznal vinnú z prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák., pričom dospel k tomu záveru, že pre prevýchovu obžalovanej jej bude nutné uložiť ako druh trestu - trest odňatia slobody. Pri zohľadnení jeho výmery súd prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m) Tr. zák. t. j., že už bola za trestný čin odsúdená) a žiadnu poľahčujúcu okolnosť, pričom výmeru trestu určil podľa § 38 ods. 4 Tr. zák.

Keďže sa obžalovaná dopustila protiprávneho konania v prejednávanej trestnej veci skôr ako bola v inom konaní odsúdená (9T/120/2012), bol jej podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienenečne odložil na skúšobnú dobu 3 rokov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9T/120/2012-139 z 14. 10. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici v sp. zn. 3To/147/2013 zo dňa 22. 01. 2014, ktorým bol obžalovanej podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s jeho podmienočným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. 01. 2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V otázke trestu súd prihliadol aj na doterajšiu trestnú minulosť obžalovanej, ktorá podľa odpisu Registra trestov bola v doterajšom živote 4-krát súdne trestaná, ostatnýkrát v konaní 9T/120/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica v sp. zn. 3To/147/2013.

Podľa tohto odpisu sa obžalovaná dopustila celkom 4-krát identického prečinu, teda úmyselne a neoprávnenne sa zdržiavala v byte č. XX na X. poschodí na ul. D. č. XXX/XX vo Veľkom Krtíši. Z miesta bydliska je obžalovaná hodnotená všeobecne, pričom je naďalej prihlásená k trvalému pobytu na ul. D. XX vo S. G.. Daný stav potvrdzuje aj správa o povesti z Obce Sklabiná, z ktorej sa konštatuje, že v tejto obci nie je prihlásená k žiadnemu pobytu, avšak sa zvykne zdržiavať v rodinnom dome svojej svokry O. G.D. na adrese Z. č. XX.

O náhrade škody súd nerozhodoval, keďže poškodený Stavebné bytové družstvo Veľký Krtíš v zastúpení L. W. G. prehlásil do zápisnice o výsluchu v prípravnom konaní dňa 22. 04. 2013, že si škodu v trestnom konaní voči obžalovanej neuplatňuje, nakoľko si škodu vyčíslenú na dlžnom nájomnom a službách spojených s bývaním v sume 6. 666,55 Eur uplatnil v občianskom súdnom konaní a následne v exekúcii.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).