

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/140/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615204687
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615204687.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., Malý trh 2/A, 811 08 Bratislava, IČO:35 886 013, v zastúpení Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava proti odporcovi Z. Y., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XXXX/XX, XXX XX B., občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený procesným opatrovníkom C. T., zamestnancom Okresného súdu Lučenec v konaní o zaplatenie 305,93 eura s prísl. takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz vydaný pod č.k.6C/140/2015-24 zo dňa 23.06.2015.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 305,93 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 275,59 eura od 28.03.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 18 Eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu na účet navrhovateľa vedený v S. Y. H., N..H., číslo účtu:H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXXa trovy právneho zastúpenia 120,07 eura na účet banky H. H. N..H., číslo účtu:H. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS:XXXXXXXXXX, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy 275,59 eura s prísl. na tom skutkovom základe, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., uzatvorila s odporcom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby a Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie bankových produktov v kombinácii balíka EXTRA a elektronických služieb k účtu č.XXXXXXXXXX/XXXX, vydanie debetnej platobnej karty a poskytnutie povoleného prečerpania. Súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s. V zmysle zmluvy, Všeobecných obchodných podmienok a úverových podmienok a Sadzobníka poplatkov bolo odporcovi poskytnuté povolenie prečerpanie účtu. Slovenská sporiteľňa a.s., umožnila čerpať odporcovi úver tak, že realizoval platobné príkazy odporcu na prevod, alebo výbery v hotovosti odporcu a to aj v prípade ak neexistovala pohľadávka odporcu voči Slovenskej sporiteľni z účtu odporcu, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech účtu odporcu alebo vkladom v hotovosti na účet odporcu. Odporca využil možnosť čerpať úver od Slovenskej sporiteľne, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiaval a dostal sa so splácaním do omeškania. Slovenská sporiteľňa ho na túto skutočnosť upozorňovala a vyzývala ho na úhradu jeho splatných záväzkov. S ohľadom na vyššie uvedené v zmysle Všeobecných obchodných podmienok uplatnila Slovenská sporiteľňa listom zo dňa XX.XX.XXXX právo vypovedať Zmluvu a požadovať splatenie zostatku úveru s príslušenstvom. Výpoveď v zmysle obchodných podmienok nadobudla účinnosť dňom jej doručenia a povinnosť odporcu zaplatiť celý zostatok úveru spolu s príslušenstvom vznikla bezodkladne po doručení výpovede. Doručenie podľa č.10.3 Všeobecných obchodných podmienok v tomto prípade nastáva tretím dňom odo dňa odoslania. Výpoveď bola teda doručená dňa 30.03.2013. V zmysle výpovede bol odporca povinný uhradiť pohľadávku do 7 dní odo dňa doručenia t.j. do 06.04.2013. Slovenskej sporiteľni tak vznikla pohľadávka

voči odporcovi na sumu v celkovej výške 305,93 eura. Táto suma pozostáva z istiny úveru po splatnosti vo výške 275,59 eura, z vyčísleného riadneho úroku vo výške 0,08 eura, z úrokov z omeškania z nezaplatenej istiny vyčíslených od prvého dňa omeškania odporcu so splácaním jeho záväzku do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky, t.j. do XX.XX.XXXX na sumu 16,60 eura a z ostatného príslušenstva vo výške 13,66 eura.

Slovenská sporiteľňa a navrhovateľ uzatvorili dňa XX.XX.XXXX v súlade s ustanovením § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka Zmluvu o postúpení pohľadávok č.XXXX/XXXX/CE a na základe uvedeného prešla s účinnosťou od XX.XX.XXXX na navrhovateľa pohľadávka zo zmluvy, jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Pohľadávka je vedená v prílohe k zmluve pod č.XXXX. Navrhovateľ oznámil postúpenie pohľadávky odporcovi oznámením zo dňa 01.04.2014, ktorým zároveň vyzval odporcu na okamžitú úhradu pohľadávky. Odporca pohľadávku do dňa podania žalobného návrhu neuhradil, preto navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy s prísl.

Pred vydaním platobného rozkazu navrhovateľ opravil návrh na začatie konania. Podaním zo dňa 22.06.2015 tak, že žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 305,93 eura, zákonný úrok omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 275,59 eura od 28.03.2014 do zaplatenia. Neuplatnil si zmluvný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 275,59 eura od 28.03.2014 do zaplatenia tak, ako uviedol v pôvodnom návrhu na začatie konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č.k. 6C/140/2015-54 zo dňa 23.06.2015. Platobný rozkaz bol zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. z toho dôvodu, že súdu sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk odporcovi, súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporcu, preto na ochranu jeho záujmov mu bol ustanovený procesný opatrovník C. T., zamestnanec Okresného súdu Lučenec v súlade so zákonným ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, Zmluvou o poskytnutí balíka produktov pre fyzické osoby zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa XX.XX.XXXX, Všeobecnými obchodnými podmienkami, úverovými podmienkami, Zmluvou o postúpení pohľadávok, odstúpení od zmluvy zo strany právneho predchodcu navrhovateľa, lustráciou v Registri obyvateľov SR, platobným rozkazom vydaným vo veci, uznesením o ustanovení opatrovníka odporcovi na základe čoho dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Súd posúdil vec v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka ako aj z hľadiska ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch a ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich ochranu spotrebiteľa a bol toho názoru, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli zmluvu o splátkovom úvere. Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Súd mal za to, že zmluva obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom. Odporkyňa poskytnutý úver nesplácala pravidelne a včas, preto právny predchodca navrhovateľa vyhlásil mimoriadnu splatnosť o úvere v zmysle Všeobecných obchodných podmienok, čím sa stal splatný celý dlh odporkyne.

Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy 275,59 eura s prísl. na tom skutkovom základe, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., uzatvorila s odporcom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby a Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie bankových produktov v kombinácii balíka EXTRA a elektronických služieb k účtu č.XXXXXXXXXX/XXXX, vydanie debetnej platobnej karty a poskytnutie povoleného prečerpania. Súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s. V zmysle zmluvy, Všeobecných obchodných podmienok a úverových podmienok a Sadzobníka poplatkov bolo odporcovi poskytnuté povolenie prečerpanie účtu. Slovenská sporiteľňa a.s., umožnila čerpať odporcovi úver tak, že realizoval platobné príkazy odporcu na prevod, alebo výbery v hotovosti odporcu a to aj v prípade ak neexistovala pohľadávka odporcu voči Slovenskej sporiteľni z účtu odporcu, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech účtu odporcu alebo vkladom v hotovosti na účet odporcu.

Odporca využil možnosť čerpať úver od Slovenskej sporiteľne, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiaval a dostal sa so splácaním do omeškania. Slovenská sporiteľňa ho na túto skutočnosť upozorňovala a vyzývala ho na úhradu jeho splatných záväzkov. S ohľadom na vyššie uvedené v zmysle Všeobecných obchodných podmienok uplatnila Slovenská sporiteľňa listom zo dňa XX.XX.XXXX právo vypovedať Zmluvu a požadovať splatenie zostatku úveru s príslušenstvom. Výpoveď v zmysle obchodných podmienok nadobudla účinnosť dňom jej doručenia a povinnosť odporcu zaplatiť celý zostatok úveru spolu s príslušenstvom vznikla bezodkladne po doručení výpovede. Doručenie podľa č.10.3 Všeobecných obchodných podmienok v tomto prípade nastáva tretím dňom odo dňa odoslania. Výpoveď bola teda doručená dňa 30.03.2013. V zmysle výpovede bol odporca povinný uhradiť pohľadávku do 7 dní odo dňa doručenia t.j. do 06.04.2013.

Slovenskej sporiteľni tak vznikla pohľadávka voči odporcovi na sumu v celkovej výške 305,93 eura. Táto suma pozostáva z istiny úveru po splatnosti vo výške 275,59 eura, z vyčísleného riadneho úroku vo výške 0,08 eura, z úrokov z omeškania z nezaplatenej istiny vyčíslených od prvého dňa omeškania odporcu so splácaním jeho záväzku do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky, t.j. do XX.XX.XXXX na sumu 16,60 eura a z ostatného príslušenstva vo výške 13,66 eura.

Slovenská sporiteľňa a navrhovateľ uzatvorili dňa XX.XX.XXXX v súlade s ustanovením § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka Zmluvu o postúpení pohľadávok č.XXXX/XXXX/CE a na základe uvedeného prešla s účinnosťou od XX.XX.XXXX na navrhovateľa pohľadávka zo zmluvy, jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Pohľadávka je vedená v prílohe k zmluve pod č.XXXX. Navrhovateľ oznámil postúpenie pohľadávky odporcovi oznámením zo dňa 01.04.2014, ktorým zároveň vyzval odporcu na okamžitú úhradu pohľadávky. Odporca pohľadávku do dňa podania žalobného návrhu neuhradil, preto navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy s prísl.

Pohľadávka, ktorú si uplatnil navrhovateľ v celkovej sume 305,93 eura pozostáva z istiny úveru po splatnosti vo výške 275,59 eura, z vyčísleného riadneho úroku vo výške 0,08 eura, z úrokov z omeškania z nezaplatenej istiny vyčíslených od prvého dňa omeškania odporcu so splácaním jeho záväzku do dňa postúpenia pohľadávky, t.j. do XX.XX.XXXX na sumu 16,60 eura a z ostatného príslušenstva vo výške 13,66 eura.

Podľa zákonného ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku, alebo jej časti je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

V zmysle § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Na základe uvedeného súd priznal navrhovateľovi a zaviazal odporcu na zaplatenie ročného zákonného úroku vo výške 8,25% ročne tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku počnúc dňom 28.03.2014, kedy sa dostal odporca do omeškania so zaplatením žalovanej sumy a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemá.

Súd zaviazal neúspešného odporcu na náhradu trov konania, ktoré vznikli navrhovateľovi za zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 18,00 eura a trov právneho zastúpenia v celkovej sume 120,07 eura, ktoré pozostávajú z troch úkonov právnej služby z toho 1. úkon prevzatie, príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, 2. úkon písomné podanie na súd žalobný návrh zo dňa 02.04.2015, 3. úkon účasť na pojednávaní dňa 15.03.2016 za jeden úkon po 24,90 eura, úkony právnej služby spolu v sume 74,70 eura, paušálna náhrada režijný paušál k uvedeným úkonom - za prvý a druhý úkon vo výške 8,39 eura spolu 16,70 eura, za tretí úkon vo výške 8,58 eura, spolu paušálne náhrady v sume 25,36 eura, k tomu 20% DPH v sume 20,01 eura.

Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľovi v súlade s Vyhláškou MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.