

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19C/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113221545
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2113221545.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci navrhovateľa : CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpeného: JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti odporcovi: D. U., U.. X.X.XXXX, R. U. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Važecká 16, Prešov, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 5.377,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.531,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.531,23 eur od 12.1.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamieťa.

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 14.8..2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.377,90 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 12,90 % ročne zo sumy 5.075,23 eur od 3.1.2013 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5.377,90 eur od 10.1.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania z titulu poskytnutého úveru.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predmetným návrhom, písomným vyjadrením splnomocnenej zástupkyne navrhovateľa zo dňa 10.3.2016, výsluchom odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 24.4.2008 a Všeobecnými podmienkami; Listom zo dňa 9.1.2013, keď pojednával v neprítomnosti navrhovateľa v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu doručenom súdu dňa 14.8.2013 uviedol, že navrhovateľ poskytol na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 24.4.2008 odporcovi úver vo výške 6.638,78 eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu odporcu tak, že navrhovateľ za odporcu uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a odporca tovar prevzal. Odporca sa zaviazal splatiť úver v 96 mesačných splátkach každú vo výške 118,47 eur, splatných vždy k 15-temu dňu v mesiaci počnúc dňom 15.5.2008. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil.

V zmysle Všeobecných podmienok navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (čl. V-3.), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o úvere, je navrhovateľ oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo

výške 8% z každej čiastky so splatením ktorej sa odporca dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol navrhovateľom na zaplatenie vyzvaný. Odporca bol vyzvaný na úhradu zmluvnej pokuty naposledy listom zo dňa 9.1.2013. Dňa 10.1.2013 sa stal splatným dlh odporcu vo výške 5.377,90 eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov. Ku dňu podania návrhu navrhovateľ eviduje voči odporcovi pohľadávku vo výške 5.377,90 eur. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 12,90 % ročne. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie t. j. k 2.1.2013, domáha sa navrhovateľ aj zaplatenia úroku vo výške 12,90 % ročne zo sumy 5.075,23 eur, čo predstavuje úverovú istinu od 3.1.2013 do zaplatenia. Ďalej si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s ustanovením § 369 Obchodného zákonníka.

Z písomného vyjadrenia splnomocnenej zástupkyne navrhovateľa zo dňa 10.3.2016 vyplýva, že poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 6.638,78 eur mal žalovaný splácať v 96 mesačných splátkach po 3.569,-Sk/118,47 eur. Úver mal byť splatený ku dňu poslednej mesačnej splátky úveru 15.5.2016. Odporca mal na poskytnutý úver uhradiť žalobcovi sumu v celkovej výške 11.373,12 eur, ktorá pozostáva z poskytnutého úveru vo výške 6.638,78 eur, zmluvne dohodnutých úrokov v celkovej výške 4.036,42 eur, poplatkov za poistenie úveru v celkovej výške 159,36 eur a poplatkov za poistenie úveru v celkovej výške 538,56 eur.

Odporca navrhovateľovi na poskytnutý spotrebiteľský úver uhradil iba sumu v celkovej výške 5.107,55 eur. Dlžná suma vo výške 5.377,90 eur pozostáva zo sumy 5.075,23 eur ako neuhradenej úverovej istiny t. j. príslušné časti poskytnutého úveru po lehote splatnosti, z toho 414,67 eur je úverová istina z dlžných mesačných splátok úveru splatných v období júl 2012 až december 2012, suma 4.660,56 eur je úverová istina splatná ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy za obdobie január 2013 až do zaplatenia, ktorú mal odporca zaplatiť, t. j. poskytnutý úver 6.638,78 eur mínus uhradená úverová istina vo výške 1.563,57, zo sumy 302,67 eur ako zmluvných úrokov a poplatkov za poistenie úveru a správu úveru z mesačných splátok po lehote splatnosti v období jún 2012 až december 2012, ďalej dlžná suma pozostáva zo sumy 259,05 eur ako dlžných zmluvných úrokov, zo sumy 33,66 eur ako dlžného poistného a sumy 9,96 eur ako dlžných poplatkov za správu úveru.

Odporca uviedol, že je pravdou, že uzavrel predmetnú zmluvu so spoločnosťou CETELEM. Je pravdou, že doposiaľ zaplatil sumu tak ako to uvádza navrhovateľ, teda vo výške 5.107,55 eur. Je pravdou, že prestal úver splácať tak ako to uvádza navrhovateľ a to z toho dôvodu, že bol práceneschopný. Je pravdou, že mu bola doručená výzva na splatenie dlhu, je si vedomý dlhu, chcel by ho splatiť v splátkach vzhľadom na skutočnosť, že nemá takú sumu v hotovosti ako požaduje navrhovateľ, je zamestnaný s príjmom 700,- eur mesačne.

Zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 24.4.2008 súd zistil, že odporca ako klient požiadal o úver vo výške 200.000,-Sk/6.638,78 eur. Odporca sa zaviazal splácať úver v 96 mesačných splátkach každú vo výške 3.569,-Sk, splatných vždy k 15-temu dňu v mesiaci, ročná úroková sadzba bola 12,90 %, RPMN 16,51%, celkové náklady 146.124,- Sk/4.850,43 eur, poplatok za uzavretie zmluvy bol 3.500,-Sk/116,18 eur, mesačný poplatok za správu úveru 50,- Sk(1,66 eur)

Zo Všeobecných podmienok Cetelem Slovensko, a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru vyplýva, že Cetelem je oprávnený odstúpiť od zmluvy a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosťou odstúpenia v prípade, že klient sa dostal do omeškania viac než dvoch po sebe idúcich splátok, alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace. (čl. III.-6.1. Všeobecných podmienok). Cetelem je oprávnený v prípadoch stanovených v čl. III.-6.-1 od úverovej zmluvy odstúpiť, pozastaviť ďalšie čerpanie úveru a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy. (čl. IV.-4.-2. Všeobecných podmienok). Výpoveď zmluvy o úvere, ako aj odstúpenie od nej je potrebné vykonať formou doporučeného listu. Výpoveď je účinná okamihom jej doručenia druhej strane. Odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej zmluvnej strane. Ku dňu účinnosti odstúpenia alebo výpovede je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu (čl. V.-5. Všeobecných podmienok) Ak sa výpoveď neprevezme, považuje sa za doručení dňom márneho uplynutia úložnej lehoty, alebo z dôvodu nedoručiteľnosti dňom jej vrátenia Cetelemu. (čl.V.-7. Všeobecných podmienok).

Z listu navrhovateľa adresovaného odporcovi zo dňa 9.1.2013 - Výpoveď zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že navrhovateľ oznámil odporcovi, že vypovedá úverovú zmluvu s účinnosťou ku dňu doručenia druhej strane. Zároveň vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 5.377,90 eur

zloženej z úverovej istiny vo výške 5.075,23 eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 302,67 eur.

Zásielka bola doručená odporcovi dňa 10.1.2013.

Podľa § 4 ods. 1,2,3 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. (ods.1)

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1. (ods. 2)

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. (ods. 3)

Z uvedeného vyplýva, že predmetná zmluva o úvere medzi účastníkmi konania má charakter spotrebiteľského úveru, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, a preto súd posudzoval platnosť zmluvy a jej obsahové náležitosti v súlade s týmto zákonom v znení platnom a účinnom k uvedenému dňu.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že odporcovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver v celkovej výške vo výške 6.638,78 eur, odporca sa zaviazal splatiť úver v 96 mesačných splátkach každú vo výške 118,47 eur, splatných vždy k 15-temu dňu v mesiaci.

Z uzavretej zmluvy nie je zrejmá výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, nie je zrejmá ani konečná splatnosť úveru, čo bolo podstatnou náležitosťou zmluvy. V zmysle citovaného zákona následkom porušenia tejto povinnosti je, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vzhľadom na uvedené súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.531,23 eur ako celkovú dlžnú sumu poskytnutého úveru, keď úver bol poskytnutý vo výške 6.638,78 eur a odporca zaplatil sumu 5.107,55 eur (6.638,78 mínus 5.107,55 = 1.531,23 eur) a vo zvyšku a to i čo sa týka príslušenstva návrh zamietol.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplátenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania z dlžnej sumy a to od 10.1.2013, keď list - výpoveď zmluvy bol odporcovi doručený dňa 10.1.2013, v liste nebolo uvedené dokedy má odporca dlh splniť, preto bol v zmysle citovaného ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka povinný dlh splniť prvého dňa po tom čo ho veriteľ o plnenie požiadal, t.j. 11.1.2013 bol dňom splatnosti a dňa 12.1.2013 bol odporca v omeškaní a navrhovateľ má v zmysle citovaných zákonných ustanovení právo na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal vo výške 8,75% ročne, keď výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky ku dňu 12.1.2013 bola 0,75 %.

Vo zvyšku uplatneného úroku z omeškania súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporcovi ktorý bol v konaní úspešnejší nepriznal náhradu trov konania nakoľko mu žiadne trovy nevznikli a vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane odporcu súd nepriznal náhradu trov konania, keď trovy vedľajšieho účastníka nemožno považovať za účelné, súd sa stotožňuje s názorom Krajského súdu v Trnave vysloveným v rozhodnutí č.k. 10Co/600/2015-62 zo dňa 16.12.2015: „Ak sa vedľajší účastník na strane žalovaného za uvedeného platného právneho stavu rozhodol udeliť plnomocenstvo na svoje zastupovanie v súdnom konaní právnemu zástupcovi - advokátovi, nesie dôsledky s tým spojené a to v podobe vyhodnotenia neúčelného charakteru vynaložených trov právneho zastúpenia právnym zástupcom vedľajšieho účastníka. Súd prvého stupňa ex offio prihliada na všetky zákonné prekážky brániace priznaniu plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, vedľajší účastník by svoju úlohu, spočívajúcu v pomoci žalovanému v postavení spotrebiteľa, mohol efektívne splniť aj bez vynaloženia nákladov na právne zastupovanie. S poukazom na to uplatňované trovy právneho zastúpenia občianskym združením prostredníctvom právneho zástupcu nesledujú legitímny cieľ, ktorým je nastolenie rovnováhy medzi spotrebiteľom a poskytovateľom služby, ale samoučelné vytváranie trov. Podľa § 2 Občianskeho súdneho poriadku je súd povinný dbať, aby nedochádzalo k zneužívaniu práv na úkor fyzických alebo právnických osôb. Zákaz zneužitia práva zabezpečuje, aby aj uplatňovanie náhrady trov konania nepredstavovalo dôsledok zneužitia noriem procesného práva.“

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.