

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010027
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614010027.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Juraja Lukáča a prísediacich Viery Čániovej a Antona Uličného na hlavnom pojednávaní dňa 14. 3. 2016 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

B.. E. L. K. E. K. U. B. V. L. Ý. , nar. XX. XX. XXXX H. M. G., bytom I. XXX, okres M. G.,
nezamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

1.

dňa 30. 7. 2013 o 20.50 hod. viedol nákladné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz, bielej farby, ev. č. BA-624 JA, po ceste č. II/584 v smere od Aquaparku Tatralandia na Liptovský Trnovec, okres Liptovský Mikuláš, pričom v obci Liptovský Trnovec pri ATC Liptovský Trnovec bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Liptovská Sielnica a túto činnosť vykonával, hoci rozhodnutím o priestupku vydaným Okresným riaditeľstvom PZ, Okresným dopravným inšpektorátom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. ORPZ-LM-ODI2-P-23/2013 zo dňa 20. 03. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 6. 2013, mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 14 mesiacov od 03. 6. 2013,

2.

dňa 28. 6. 2013 asi o 19.00 hod. pred budovou Drobnej prevádzky, nachádzajúcej sa v obci Ľubel'a, okres Liptovský Mikuláš, na základe zmluvy o poskytnutí služieb, uzatvorenej s B.. G. T., nar. X. X. XXXX, bytom I. XXX, okres M. G., za účelom zhotovenia kovanej samostatnej brány s pohonom prevzal sumu 1.000,- eur, predmet zmluvy však nezhotovil a poskytnuté peňažné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím B.. G. T. spôsobil škodu vo výške 1.000,- eur,

3.

dňa 29. 7. 2013 pred rodinným domom s prideleným súpisným číslom XXX, nachádzajúcom sa v obci M. D., okres M. G., na základe zmluvy o dielo uzatvorenej s H. Š., nar. XX. X. XXXX, bytom M. D. XXX, okres M. G., za účelom výmeny oplotenia pozemku rodinného domu prevzal sumu 2.000,- eur, z ktorej na dohodnutý účel utratil 700,- eur, pričom predmet zmluvy nevykonal v dohodnutom rozsahu a zvyšnú časť na tento účel poskytnutých peňažných prostriedkov použil pre vlastnú potrebu, čím H. Š.M. spôsobil škodu vo výške 1.300,- eur,

4.

dňa 14. 8. 2013 medzi 11.00 a 12.00 hod. v mieste trvalého pobytu K. R., nar. XX. X. XXXX, bytom I., W. XX, okres M. G., za účelom kúpy štvorkolky zn. Hammer 250 v Bratislave prevzal sumu vo výške 350,- eur, kúpu nezrealizoval a poskytnuté peňažné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím K. R. spôsobil škodu vo výške 350,- eur,

t e d a

1.

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

2. - 4.

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,

č í m s p á c h a l

1.

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona,

2. - 4.

pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 213 ods. 2, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. h), § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a súčasne u k l a d á probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe vo výmere 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze ospravedlniť sa konateľom poškodenej spoločnosti STOLAMED, s. r. o. Hollého 367, Likavka, IČO: 44876530 K. E., nar. XX. X. XXXX H. A., trvale bytom F.B. R. XXX, okres U. G. U. H. K. B. E., nar. X. X. XXXX v G., trvale bytom M. M. XXX, okres A., konateľovi spoločnosti INVEST REVITAL HOLDING, s. r. o., Bystrická cesta 51, Ružomberok, IČO: 36850004, A. T., nar. XX. X. XXXX H. A., trvale bytom A., R. V. XXXX/XXX a poškodenému K. R., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom W. XX, l., okres M. G. pred probačným a mediačným úradníkom súdu.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona obžalovaný je p o v i n n ý strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom na súde v mieste pobytu obžalovaného, podľa konkrétneho určenia probačného a mediačného úradníka, a to počas plynutia skúšobnej doby podmienene odsúdenia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd r u š í:

- výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 29. 2. 2016 sp. zn. 8T/32/2014, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 34 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 roky a 6 mesiacov,

- výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 6. 11. 2014, sp. zn. 28T/122/2012, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov s podmienenečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, uložený mu rozsudkom

Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26. 9. 2013 sp. zn. 1T/130/2010 za postačujúci na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela,
- výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26. 9. 2013, sp. zn. 1T/130/2010, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodeným B.. G. T., U.. X. X. XXXX, bytom L. XXX, O. M. G., vo výške 1.000,- eur, H. Š., nar. XX. X. XXXX, R. M. D.R. XXX, okres M. G., vo výške 1.300,- eur a K. R.U., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom W. XX, I., okres M.Ý. G., vo výške 350,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného
obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka,
príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,
ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,
poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.