

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/98/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114012228
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3114012228.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. marca 2016 prejednal odvolanie obžalovaného

M. T.
nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Y. XXXX/XX, D. Q. T. t.č. v mieste bydliska,
ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 1T/157/2014-154 zo dňa 12.06.2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 1T/157/2014-154 zo dňa 12.06.2015 bol obžalovaný M. T. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. pretože v čase od 13,45 hod. dňa 02.02.2014 do 13.00 hod. dňa 04.02.2014 nezisteným spôsobom prekonal 2 metre vysoké oplatenie pozemku chatky na parcele č. XXX. nachádzajúce sa v D. nad T., časť R. H. následne rozbil sklenenú výplň okna v zadnej časti chatky o rozmere X,X x 1 m, vnikol dnu a z priestorov chatky odcudzil menič napätia zn. E. z 12 V na 220 V, nezisteného výrobného čísla, zakúpený v máji 2010 za sumu 100 €, solárny panel model RS 80, kód SR, XXXXXXXXXXXX model C 1210 o rozmeroch 1.210 x 540 x 35 mm s modrou batériou model C 1210 s výkonom 5,5 A, zakúpený v roku 2013 za sumu 270 €, čerpadlo na vodu nezistenej značky a výrobného čísla o výkone 800 W modrej farby, zakúpené v roku 2010 za sumu 80 €, obehové čerpadlo s názvom WILO typ RS25/5-3 P, nezisteného výrobného čísla, zakúpené v roku 2013 za sumu 50 €, plastový filter modrej farby zn. Aqua nezisteného výrobného čísla, zakúpený v roku 2013 za sumu 40 €, sekeru zn. Fiskars oranžovo-čiernej farby, zakúpenú v roku 2013 za sumu 40 €, pri odcudzení vecí zhodil na zem nádrž s vodou o obsahu 130 l, ktorá sa vyliala a podmyla plávajúcu podlahu o rozmere 4 x 4,5 m, nezisteným spôsobom rozbil elektrickú zásuvku, čím spôsobil majiteľovi chatky poškodenému H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. I, XX/XXX, D. nad T. škodu na odcudzených veciach vo výške 540 € a na poškodenom okne a rozbití elektrickej zásuvky škodu vo výške 26 €. Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na § 38 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na § 37 písm. m) Tr. zák. a § 43 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písmena b) Tr. zákona bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal hneď po jeho vyhlásení obžalovaný odvolanie, ktoré smerovalo proti výroku o vine a treste. V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný namietal, že predmetného skutku sa nedopustil. Svedok H. X. si všetko vymyslel, nebolo mu umožnené vykonať s týmto svedkom konfrontáciu a na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať s tým, že sa obžalovaného bojí, pretože tento sa mu vyhrožoval ublížením na zdraví, čo sa nezakladá na pravde. Nebolo mu umožnené a nebolo vyhovené jeho návrhu vypočuť matku, ktorá ako svedok mohla potvrdiť výpoveď obžalovaného, pretože bola očitým svedkom udalosti, ako svedok H. X. prišiel a priniesol veci z krádeže k ním na dvor.

Súdu neboli predložené žiadne priame dôkazy o tom, že sa obžalovaný v čase, kedy došlo ku krádeži, nachádzal na tomto mieste. Jedinou osobou, ktorá o všetkom vedela je svedok H. X., ktorý sa chcel takýmto spôsobom obžalovanému pomstiť. Súd prvého stupňa mal pri hodnotení otázok tohto prípadu vychádzať zo zásady in dubio pro reo a obžalovaného spod obžaloby oslobodiť. Žiadal preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie s tým, aby tento vypočul svedkov obhajoby a spod obžaloby ho v celom rozsahu oslobodil.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní poukázala na správnosť výrokov napadnutého rozsudku a žiadala odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

V rámci preskúmania súdom prvého stupňa zisteného a ustáleného skutkového stavu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa vykonal vo veci všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Tieto v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne a vecne správne odôvodnil v napadnutom rozsudku. Úvahy a závery okresného súdu založené na zásadách logického konania a uvažovania sú vecne správne a odvolací súd sa s nimi v plnom rozsahu stotožňuje. Tak predovšetkým bolo nepochybne preukázané, že niektoré veci pochádzajúce z krádeže odpredal obžalovaný svedkovi J. Y.. Nie je potrebné vypočítať k tejto okolnosti matku obžalovaného, ktorá má potvrdiť jeho obranu v tom smere, že J. Y. si veci odviezol od obžalovaného sám a nie je pravdou, že by mu ich obžalovaný doviezol. Táto okolnosť podstatná nie je a navyiac, svedok nepoprel, že pred kúpou si bol veci u obžalovaného pozrieť. Je teda možné, že ho tam matka obžalovaného videla. Podľa názoru odvolacieho súdu je nelogické aj tvrdenie obžalovaného, že veci mu na dvor priniesol svedok H. X. z dôvodu, aby sa mu pomstil, z dôvodu nepriateľstva medzi nimi. Obžalovaný mal tohto svedka vidieť, ako mu veci na dvor priviezol, ale vôbec na to nezareagoval, nevyšiel von a nepožiadaval X. o vysvetlenie, čo to má znamenať. Naopak, privezené veci u seba uschoval a neskôr odpredal, bez toho, aby vedel o ich pôvode. Takejto obrane obžalovaného skutočne nie je možné uveriť a vierohodnosť výpovede svedka X., ktorý toto tvrdenie obžalovaného v prípravnom konaní poprel a na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať zo strachu pred obžalovaným, nemôže takáto obava spochybniť. Vychádzajúc potom z nezvratiteľných faktov, že obžalovaný časť odcudzených vecí mal a tieto odpredal J. Y., nemal ani odvolací súd o vine obžalovaného žiadne pochybnosti.

Ani po preskúmaní výroku o treste nezistil odvolací súd zo strany súdu prvého stupňa žiadne pochybenie. Obžalovaný bol v minulosti 8-krát súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť a dňom 18.07.2015 vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody v súvislosti s majetkovou trestnou činnosťou vo výmere 6 mesiacov. Po nepripustení žiadnej poľahčujúcej okolnosti a na druhej strane po priznaní priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák. spočívajúcej v tom, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený, súd prvého stupňa správne uložil obžalovanému trest odňatia slobody po zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby vo výmere 9 mesiacov nepodmienečne, ako ďalší trest podľa § 43 Tr. zák. Nepochybil ani v tom, keď ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný už bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť. Uložený trest považuje preto odvolací súd za zákonný a správny.

Z takto uvedených dôvodov preto odvolací súd nepovažoval odvolanie obžalovaného v žiadnom smere za dôvodné a toto potom podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.