

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/255/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914215849
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7914215849.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci žalobcu: J. W., nar.XX.XX.XXXX, bytom Q. Ž.Z., N. XX/X, zast. JUDr. Jaroslava Oravcová, advokátka, Dobrianskeho 1651, Vranov n.Topľou proti žalovanému: POHOTOVOSŤ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598 o ochranu spotrebiteľa a určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky takto

rozhodol:

I. Určuje sa, že zmluvná podmienka v zmluve uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 13.9.2012 číslo zmluvy 900401024 v bode 10 v tej časti poplatku, ktorá zahŕňa náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 324,83 Eur na účet právnej zástupkyne žalobcu v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal voči žalovanému určenia, že zmluvná podmienka v zmluve uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 13.9.2012 č.zmluvy 900401024 v bode 10, v tej časti poplatku, ktorá zahŕňa náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 13.9.2012 zmluvu o úvere č.900401024 vo výške 1.000,-Eur za poplatok 730,-Eur s tým, že celkovú čiastku vo výške 1.730,-Eur uhradí v 10 mesačných splátkach po 173,-Eur. V zmluve bola uvedená výška RPMN 267,15%, poplatok z predmetného úveru predstavoval 73% ročne.

Poukázal na to, že už na prvý pohľad ide o veľmi úžerný poplatok, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi predovšetkým pre jeho neprimeranosť. Upozornil na to, že na stránke Ministerstva spravodlivosti SR sa nachádza rozhodnutie nemeckého súdu o tom, že administratívny poplatok za vypracovanie a uzatvorenie zmluvy je neprijateľný.

Žalovaný neposkytol reálne plnenie za takýto poplatok, a preto je podľa §53 ods.1 OZ neprijateľný. Navyiac je nedostatočne transparentný predmet administratívnych nákladov. Zo zmluvy nie je možné zistiť o aké administratívne plnenie sa jedná.

Žalobca poukázal na rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Karlsruhe /Oberlandesgericht Karlsruhe/ z 3.mája 2010 č. AZ 17 U 192/2010, z obsahu ktorého vyplýva, že ak banka od spotrebiteľov požaduje poplatok za spracovanie pri poskytovaní spotrebiteľského úveru poškodzuje tým spotrebiteľov a vystavuje ich neprijateľnému vedľajšiemu dojednaniu o cene. Spotrebiteľovi je účtovaný poplatok bez toho, aby banka spotrebiteľovi poskytovala skutočné protiplnenie. Tento súd potvrdil rozhodovaciu líniu, podľa ktorej je pre spotrebiteľa vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované / vykonávané/ vo vlastnom záujme dodávateľa.

Žalobca tvrdil, že má naliehavý právny záujem vo veci z dôvodu, že na základe úspešného rozhodnutia o neprijateľnosti zmluvných podmienok si chce uplatniť primerané finančné zadosťučinenie podľa §3 ods.5 zák.č. 250/2007 Z.z..

Ďalej uviedol, že v danom prípade ide o spotrebiteľský úver, teda zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti podľa §9 ods.2/ zák.č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Konkrétne podľa §9 ods.2/ v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať tieto náležitosti: písm.f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, písm. i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.Podľa §11 ods.1 písm. a/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa §9 ods.2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a §10 ods.1. Teda boli porušené jeho spotrebiteľské práva, pretože žalovaný v zmluve neuviedol tieto údaje v zmysle písm. f/, i/, k/.

Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť ako neopodstatnenú v plnom rozsahu. Vo svojom písomnom vyjadrení uviedol tieto skutočnosti:

Poplatok za poskytnutie úveru nie je podľa žalovaného neprimerane vysoký vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný je nebankovým subjektom, ktorého riziko podnikania, ako aj podnikateľské náklady sú rozdielne - vyššie oproti bankám. Pokiaľ ide o samotnú výšku príslušného poplatku, tento v čase uzatvorenia zmluvy o úvere žalobcovi vyhovoval, keďže nič voči jeho výške nenamietal, zmluvu o úvere uzatvoril a peňažné prostriedky od žalovaného prostredníctvom obchodného zástupcu prevzal. Teda bolo na dobrovoľnom rozhodnutí žalobcu, či na dané podmienky úverovej zmluvy pristúpi alebo nie.

Čo sa týka príslušného poplatku, tento v 1/3-ine predstavuje úrok v zmysle §502 ods.1 ObZ a v 2/3-inách náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu s administratívou s tým spojenou. Poplatok je v zmluve o úvere dostatočne jasne uvedený, výrazne napísaný, je uvedený hneď pri sume poskytnutého úveru, teda žalobca musel vedieť posúdiť hodnotu protiplnenia a mal okamžite pri podpisovaní zmluvy o úvere vedomosť aká je cena úveru a predmetný poplatok nie je podľa názoru žalovaného v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku.

Ak by súd v konečnom dôsledku posúdil predmetnú zmluvu ako spotrebiteľskú, žalovaný poukázal aj na str.20 dôvodovej správy zákona o spotrebiteľských úveroch, kde sa uvádza modelový príklad výpočtu sankcií v spotrebiteľskej zmluve /ide o časť týkajúcu sa novely Občianskeho zákonníka/, ktorý jasne počíta s existenciou 1%-ného poplatku za spracovanie zmluvy. Teda dôvodová správa takýto poplatok pripúšťa, pričom v tejto súvislosti žalovaný poukázal aj na použitie slovného spojenia v texte zákona akýchkoľvek poplatkov. Dôvodová správa však ide ešte ďalej, keď úrok a poplatok za spracovanie zmluvy označuje za odplatu za poskytnutie úveru. Môže teda ísť o cenu plnenia, ktorá nemôže byť neprijateľnou podmienkou v zmysle OZ /to platí aj v prípade, ak by síce nešlo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ale išlo by o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle OZ/.

Podľa žalovaného žaloba, ktorou sa žalobca domáha určenia, že poplatok v časti nákladov na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou, je neprijateľný, nie je dôvodná, nakoľko výška poplatku uvedená v Zmluve o úvere, nie je v rozpore s platnými právnymi predpismi ani v rozpore s dobrými mravmi. Ide o štandardnú zmluvu vyhotovenú žalovaným, kde je presne uvedená výška poskytovaného úveru a osobitne uvedená výška príslušného poplatku. Obsah Zmluvy o úvere si mal žalobca možnosť preštudovať a slobodne sa rozhodnúť či podmienky / výška príslušného poplatku/, uvedené v zmluve, bude akceptovať a zmluvu podpíše alebo nie. Žalovaný je názoru, že nie je možné zbaviť sa zodpovednosti za vlastné /slobodné a vážne/ konanie / bez nátlaku a tiesne/ len preto, že žalobca si svoj právny úkon dodatočne premyslel a rozmyslel.

Žalovaný poukázal na to, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvnej podmienky a namietal aj miestnu príslušnosť tunajšieho súdu poukazujúc na ust. §85 ods.2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie písomnými podaniami účastníkov, vyjadrením zástupkyne žalobcu, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci konania uzavreli Zmluvu o úvere dňa 13.9.2012 č.900401024, na základe ktorej žalovaný poskytol úver žalobcovi vo výške 1.000,-Eur za poplatok 730,-Eur na 10 mesiacov a žalobca sa zaviazal poskytnutý úver, zvýšený o tento poplatok, zaplatiť žalovanému, teda spolu vrátiť 1.730,-Eur v 10 mesačných splátkach po 173,-Eur počnúc dňom 12.10.2012. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné zmluvné podmienky poskytnutia úveru. Tieto skutočnosti vyplývajú zo zmluvy o úvere zo dňa 13.9.2012.

Súd sa oboznámil so všeobecnými podmienkami poskytovania úveru, z ktorých zistil, že v bode 10 je uvedené: Dlžník uznáva dlžnú sumu vrátane poplatku v celej výške, na základe tejto zmluvy ako svoj dlh voči veriteľovi, čo do dôvodu aj výšky tak, ako je uvedené v tejto zmluve a zaväzuje sa ju uhradiť v mesačných splátkach tak, ako je uvedené na prvej strane tejto zmluvy. Tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné dve tretiny zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou.

Z písomného vyjadrenia právnej zástupkyne žalobcu vyplýva, že poplatok dve tretiny zahŕňajúci náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy so všetkou administratívou s tým spojenou, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, predstavuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, absencia špecifikácie presného spôsobu výpočtu jeho výšky a odôvodnenia jeho výšky je v rozpore s požiadavkou náležitej odbornej starostlivosti, ktorá je od dodávateľa vyžadovaná v súlade so smernicou o nekalých obchodných praktikách. Každá nekalá praktika sa považuje za neprijateľnú voči spotrebiteľovi. Nesprávnym uvedením RPMN v zmluve o úvere došlo zo strany žalovaného k porušeniu zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a keďže zmluva o úvere neobsahuje obligatórne podstatné náležitosti uvedené v §9 ods.2 písm.f/ a k/ zákona o spotrebiteľských úveroch / údaj konečnej splatnosti úveru, výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov/ v súlade s ustanovením §11 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý úver sa považuje na bezúročný a bez poplatkov. V danom prípade vzťah medzi účastníkmi konania treba považovať za spotrebiteľský. Z listinných dôkazov, zo splátkového kalendára bolo zistené, že žalobca uhradil sumu 865,-Eur /čl. 54/. Ďalej bolo zistené, že na tunajšom súde pod sp.zn. 12C/271/2014 sa vedie konanie na návrh žalobcu proti žalovanému o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy z predmetnej úverovej zmluvy č.900401024 zo dňa 13.9.2012. Spis sa t.č. nachádza na Krajskom súde v Košiciach v odvolacom konaní. Z obsahu rozsudku zo dňa 5.5.2015 č.k. 12C/271/2014-49, ktorý sa nachádza v zbernom spise, vyplýva, že žaloba bola zamietnutá, pričom dôvodom zamietnutia žaloby bola tá skutočnosť, že nebol predložený listinný dôkaz, dohoda o zrážkach zo mzdy, teda žalobca neunesol dôkazné bremeno.

Z výpovede žalobcu vyplýva, že úver potreboval na opravu kúpeľne. Najprv telefonicky sa dohodli so žalovaným na poskytnutí úveru vo výške 1.000,-Eur, ale nebola dohoda o tom, koľko má vrátiť a potom osobne išiel do Košíc, kde mu potvrdili, že dostane úver 1000,-Eur, ale nič bližšie mu nevysvetlili. Uviedol, že mu predložili na podpis viac papierov, možno sa podpísal aj 10krát, ale nič neprečítal. Úver bol hneď vyplatený v hotovosti vo výške 1.000,-Eur. Papiere dostal neskôr poštou. Pri podpise vedel len to, že berie úver 1.000,-Eur, ktorý bude splácať približne po 170,-Eur, ale nevedel koľko spolu má vrátiť.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ust. §1 ods.2 zák.č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvárania zmluvy Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. §2 cit.zákona, na účely tohto zákona sa rozumie:

a/spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b/veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d/zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

g/celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov, do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h/celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i/ ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa §19.

Podľa ust. §9 ods.1 cit. zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. §9 ods.2 písm. f,i,k cit. zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere, okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať tieto náležitosti:

f/dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
i/úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny, ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby, spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

k/výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa ust. §11 ods.1 písm a/ cit. zákona Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa §9 ods.1 a neobsahuje náležitosti podľa §9 ods.2 písm.a/ až k/, r/ a y/ a §10 ods.1.

Výsledkami prevedeného dokazovania bolo preukázané, že v danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy.

Spotrebiteľské zmluvy sú upravené v ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka /ďalej len „OZ“/. Zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Tento právny predpis v ust. §1 ods.2 definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženia platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Osoba veriteľa ako aj spotrebiteľa je definovaná v ust. §2 zákona.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o úvere boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré žalobca ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Žalobca mal v predmete svojej činnosti poskytovať úverov /výpis z obchodného registra/ a nebolo preukázané, aby úver poskytol žalovanému za účelom výkonu zamestnania, povolenia alebo podnikania.

Podľa ust. §53 ods.1,2,3 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa /ďalej len „neprijateľná podmienka“/. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa §53 ods.5 OZ neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V zmysle zmluvných dojednaní účastníkov bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 1.000,-Eur za poplatok 730,-Eur na 10 mesiacov. Teda spolu mal vrátiť žalovanému 1.730,-Eur, čo znamená, že poplatok z predmetného úveru predstavoval 73%.

V tomto prípade ide o úžerný poplatok, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi, teda v tejto časti poplatku ide o právny úkon neplatný v zmysle ust. § 39 OZ. Takýto poplatok spôsobuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, absencia špecifikácie presného spôsobu výpočtu jeho výšky a odôvodnenia jeho výšky, je v rozpore s požiadavkou náležitej odbornej starostlivosti, ktorá je od dodávateľa vyžadovaná v súlade so smernicou o nekalých obchodných praktikách. Každá nekalá praktika sa považuje za neprijateľnú voči spotrebiteľovi.

Súd posudzoval jednotlivé zmluvné podmienky dohodnuté v zmluve, konkrétne aj bod10 2.veta všeobecných podmienok poskytnutia úveru, kde je uvedené, že tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné dve tretiny zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou a vychádzajú z vyššie uvedených zistení a z ust. §53 ods.1,2,3

OZ ako aj §53 ods.5 OZ dospel k záveru, že zmluvná podmienka v predmetnej zmluve uvedená vo všeobecných obchodných podmienkach bod 10 o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú dve tretiny zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto súd vyhovel žalobe žalobcu tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Záverom ešte súd poukazuje na tú skutočnosť, že príslušné poplatky môžu prichádzať do úvahy iba vtedy, keď zaň klient dostane pridanú hodnotu resp. nejakú službu, s tou však musí súhlasiť a musí si ju vyžiadať. Poplatok za vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou sú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa, pokrývajú aktivity veriteľa v súvislosti s jeho činnosťou, a preto nie sú v záujme klienta a ani podľa zákonných predpisov za takýto úkon veriteľovi odplata nepatrí, keďže takýto poplatok je už pokrytý v zmluve dojednanom úroku /odplata/ za úver. Jednoznačne takýto poplatok spôsobuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

Čo sa týka vznesenej námietky miestnej príslušnosti tunajšieho súdu, je potrebné poukázať na to, že u žalobcu ide o spotrebiteľa a podľa §87 písm.f/ O.s.p. popri všeobecnom súde odporcu je na konanie príslušný aj súd, v obvode ktorého má bydlisko spotrebiteľ, ak ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy. Podľa názoru súdu ak sa spotrebiteľ, ktorý plnil na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, mieni domáhať finančného zadosťučinenia, je na jeho strane vždy daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení.

Žalobca prostredníctvom práv. zástupkyne vyčíslil trovy konania v zmysle vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb /advokátskej tarify/ v znení neskorších predpisov s poukazom na §11 a/, §13a ods.1 písm. a/,c/,d/, §15 písm.a/,b/, §16 ods.3, §17 ods.1, advokátskej tarify takto:

I.Odmena

1/prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady
s klientom r.201461,87Eur
2/žaloba61,87Eur
3/vyjadrenie žalobcu z 26.8.2015 k vyjadreniu žalovaného61,87Eur
4/pojednávanie OS Trebišov 14.3.2016.....61,87Eur
Spolu.....247,48Eur

II.Paušál

2x8,04Eur+1x8,39Eur+1x8,58Eur.....33,05Eur

III.Náhrada straty času a hotové výdavky

Náhrada straty času

Dňa14.3.2016 Vranov n.Topľou-Trebišov a späť (2x30min.) (2x14,30)=28,60Eur

Náhrada cestovného osobným motorovým vozidlom Vranov n.Topľou-Trebišov a späť - základná náhrada 0,183x64km=11,71Eur

-náhrada PHM 0,065 l/kmx64kmx0,960= 3,99Eur, spolu 15,70Eur

Spolu44,30Eur

Spolu trovy I.+II.+III.....324,83Eur.

Súd preskúmal vyčíslené trovy konania zo strany právnej zástupkyne žalobcu a zistil, že boli vyčíslené v súlade s vyhláškou č.655/2004 Z.z. za úkony, ktoré boli skutočne aj vykonané.

Súd priznal úspešnému žalobcovi v zmysle ust. §142 ods.1 O.s.p. trovy konania vo výške 324,83 Eur, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia, keďže žalobca bol zastúpený práv. zástupkyňou, ktorá vykonala 4 úkony, pričom odmena za 1 úkon predstavuje 61,87 Eur, teda odmena za 4 úkony 247,48 Eur /4x61,87Eur/ + rež.paušál 2x8,04Eur + 1x8,39Eur + 1x8,58 Eur, t.j. 33,05Eur + náhrada straty času 28,60Eur /2x14,30Eur/ + náhrada cestovného podľa vyčíslenia vo výške 15,70Eur.

Trovy konania je povinný zaplatiť žalovaný na účet práv. zástupkyne žalobcu, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./ . Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona .