

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115220149
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5115220149.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: HDS, a.s., so sídlom Matúškova 7, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 31 558 917, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Ferdinandom Klinovským, advokátom, so sídlom C. D. XXXX, XXX XX W. G., proti žalovanému: ELMIS - IT s.r.o., so sídlom Rudinská cesta 629, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 45 439 516, v konaní o zaplatenie 4.149,18 Eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzati žaloby žalobcom, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 2.149,18 Eur, v časti o zaplatenie 9,25% úroku z omeškania ročne zo sumy 86,40 Eur od 30.12.2015 do zaplatenia, v časti o zaplatenie 9,5% úroku z omeškania ročne zo sumy 340,61 Eur od 30.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 651,17 Eur od 30.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.071 Eur od 30.12.2015 do zaplatenia, rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 10Cb 332/2015-40 zo dňa 30.11.2015 v tejto časti z r u š u j e a konanie v tejto časti z a s t a v u j e .

O náhrade trov konania rozhodne súd prvého stupňa.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd rozsudkom č.k. 10Cb 332/2015-40 zo dňa 30.11.2015 konanie v časti o zaplatenie 2.000 Eur zastavil. Samostatným výrokom rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.149,18 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 86,40 Eur od 24.4.2014 do zaplatenia, vo výške 9,5% ročne zo sumy 3.215,70 Eur od 25.7.2013 do 31.7.2014, zo sumy 2.340,61 Eur od 1.8.2014 do 23.11.2015, zo sumy 340,61 Eur od 24.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 651,17 Eur od 24.8.2013 do zaplatenia, zo sumy 1.071 Eur od 15.10.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalej vyslovil, že o náhrade trov konania rozhodne samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

Po rozhodnutí okresným súdom, a to dňa 30.11.2015 žalobca podaním zo dňa 12.1.2016 (č.l. 46 spisu), doručeným Okresnému súdu v Žiline dňa 15.01.2016, s poukazom na ust. § 96 ods. 1 veta prvá O.s.p. zobral späť návrh v časti istiny 2.149,18 Eur, ktorú žalovaný uhradil dňa 29.12.2015 a žalobu upresnil tak, že oproti uplatnenému úroku z omeškania vo výške 9,25% a vo výške 9,5% ročne z jednotlivých súm a dátumov splatnosti, ako sú obsiahnuté v rozsudku okresného súdu, žiadal priznať úrok 9,25% ročne zo sumy 86,40 Eur od 24.04.2014 do 29.12.2015 vo výške 13,42 Eur, 9,5% úrok z omeškania ročne zo sumy 3.215,70 Eur od 25.7.2013 do 31.7.2014 vo výške 309,68 Eur, zo sumy 2.340,61 Eur od 1.8.2014 do 23.11.2015 vo výške 291,20 Eur, zo sumy 340,61 Eur od 24.11.2015 do 29.12.2015 vo výške 3,01 Eur, zo sumy 651,17 Eur od 24.8.2013 do 29.12.2015 vo výške 145,08 Eur, zo sumy 1.071 Eur od 15.10.2013 do 29.12.2015 vo výške 224,12 Eur a náhradu trov konania.

Okresný súd Žilina predkladacou správou č.k. 10Cb 332/2015-50 zo dňa 21.1.2016 predložil vec na rozhodnutie o čiastočnom späťvzati návrhu na začatie konania, podanom po rozhodnutí súdu vo veci samej rozsudkom zo dňa 30.11.2015, č.k. 10Cb 332/2015-40 podľa ust. § 208 O.s.p..

Krajský súd výzvou zo dňa 26.01.2016 podľa ust. § 208 O.s.p. (č.l. 53 spisu), doručenou žalovanému postupom podľa ust. § 48 ods. 2 O.s.p., v zmysle doručky na č.l. 54 spisu dňom 16.02.2016, žiadal v lehote 10 dní zaslať súhlas k tomuto čiastočnému späťvzatiu s tým, že v prípade nezaslania stanoviska bol žalovaný poučený o dôsledku procesno-právnej domnienky vyplývajúcej z ust. § 101 ods. 3 O.s.p., t.j. že krajský súd v rámci konania, za použitia ust. § 208 O.s.p. bude mať za to, že žalovaný s čiastočným späťvzatím súhlasí a nemá voči nemu námietky.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. pripustil čiastočné späťvzatie žaloby v rovine požadovanej istiny a príslušenstva, a to úroku z omeškania, za aplikácie ust. § 208 O.s.p. a rozsudok okresného súdu v tejto časti zrušil a konanie v tejto časti zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia Krajského súdu v Žiline. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Podľa ust. § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Na postup podľa ust. § 208 O.s.p. krajský súd skúmal, či sú splnené všetky zákonné podmienky vyplývajúce z tohto zákonného ustanovenia, ktoré je aplikovateľné aj v prípade čiastočnej dispozície so žalobou žalobcom. Bolo zistené, že okresný súd rozhodol rozsudkom č.k. 10Cb 332/2015-40 zo dňa 30.11.2015. Rozsudok okresného súdu bol doručený žalovanému dňa 30.12.2015 a žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu dňa 23.12.2015 v zmysle doručeník na č.l. 45 spisu. Po rozhodnutí okresným súdom žalobca podaním zo dňa 12.1.2016, doručeným Okresnému súdu v Žiline dňa 15.01.2016, s poukazom na ust. § 96 ods. 1 veta prvá O.s.p. zobral návrh v časti istiny 2.149,18 Eur späť a upresnil návrh na začatie konania v časti uplatneného príslušenstva, ktoré upresnenie bolo krajským súdom posúdené podľa ust. § 41 ods. 2 O.s.p. v zmysle obsahu ako čiastočné obmedzenie žalobného nároku v rovine požadovaného príslušenstva, keďže žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 86,40 Eur od 24.04.2014 do 29.12.2015 vo výške 13,42 Eur, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 3.215,70 Eur od 25.07.2013 do 31.07.2014 vo výške 309,68 Eur, zo sumy 2.340,61 Eur od 01.08.2014 do 23.11.2015, vo výške 291,20 Eur, zo sumy 340,61 Eur od 24.11.2015 do 29.12.2015 vo výške 3,01 Eur, zo sumy 651,17 Eur od 24.08.2013 do 29.12.2015 vo výške 145,08 Eur, zo sumy 1.071 Eur od 15.10.2013 do 29.12.2015 vo výške 224,12 Eur. Oproti vydanému rozsudku Okresným súdom Žilina č.k. 10Cb 332/2015-40 zo dňa 30.11.2015 tak žalobca podaním zo dňa 12.1.2016 obmedzil svoj nárok, t.j. uskutočnil čiastočnú dispozíciu so žalobným nárokom v rovine čiastočného späťvzatia v časti okresným súdom priznanej istiny 2.149,18 Eur a v časti priznaného príslušenstva, a to úroku z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 86,40 Eur len za obdobie od 24.04.2014 do 29.12.2015, úroku z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 340,61 Eur od 24.11.2015 do 29.12.2015, zo sumy 651,17 Eur od 24.08.2013 do 29.12.2015, zo sumy 1.071 Eur od 15.10.2013 do 29.12.2015, teda úrok z omeškania zo súm priznaných od dátumu splatnosti do zaplatenia žiadal priznať len do dňa 29.12.2015, kedy došlo k úhrade zostatku istiny. Vzhľadom k obsahu podania zo dňa 12.1.2016 postupom podľa ust. § 208 O.s.p. došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby v časti istiny a za aplikácie ust. § 41 ods. 2 O.s.p. k čiastočnému späťvzatiu žaloby v rovine príslušenstva, a to úroku z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 86,40 Eur od 30.12.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 340,61 Eur od 30.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 651,17 Eur od 30.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.071 Eur od 30.12.2015 do zaplatenia.

K predmetnému čiastočnému späťvzatiu žaloby prostredníctvom právneho zástupcu došlo po vydaní, resp. rozhodnutí súdom prvého stupňa, avšak v čase, keď ešte jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť z titulu neuplynutia odvolacej lehoty v čase čiastočného späťvzatia žaloby. Krajský súd vzhľadom k uvedenému mohol rozhodnúť o pripustení čiastočného späťvzatia žaloby, za vzatia do úvahy naplnenie procesno-právnej domnienky súhlasu žalovaného s týmto čiastočným späťvzatím, s odkazom k výzve krajského súdu podľa ust. § 208 O.s.p. zo dňa 26.01.2016 (č.l. 53 spisu), doručenej žalovanému postupom podľa ust. § 48 ods. 2 O.s.p. dňa 16.02.2016. Boli tak splnené všetky zákonné podmienky vyplývajúce z ust. § 208 O.s.p., v dôsledku čoho krajský súd pripustil čiastočné späťvzatie žaloby v časti istiny 2 149,18 Eur a úroku z omeškania spôsobom rozdielu oproti úroku z omeškania priznanom rozsudkom okresného súdu, a to vo výške 9,25% ročne zo sumy 86,40 Eur od 24.04.2014 do zaplatenia, vo výške 9,5% ročne zo sumy 340,61 Eur od 24.11.2015 do zaplatenia, zo sumy

651,17 Eur od 24.08.2013 do zaplataenia, zo sumy 1.071 Eur od 15.10.2013 do zaplataenia a úroku požadovanom žalobcom v podaní zo dňa 12.01.2016 z vyššie uvedených súm a období, s určením hranice vykonanou úhradou dňa 29.12.2015, z ktorého dôvodu tento rozdiel úhrady istiny a úroku z omeškania sa premietol do pripusteného čiastočného späťvzatia žaloby a zrušenia rozsudku okresného súdu a zastavenia konania v časti istiny 2.149,18 Eur a 9,25% úroku z omeškania ročne zo sumy 86,40 Eur od 30.12.2015 do zaplataenia, vo výške 9,5% úroku z omeškania ročne zo sumy 340,61 Eur od 30.12.2015 do zaplataenia, zo sumy 651,17 Eur od 30.12.2015 do zaplataenia, zo sumy 1.071 Eur od 30.12.2015 do zaplataenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodne súd prvého stupňa (primeraná aplikácia ust. § 224 ods. 1 O.s.p.) vzhľadom k tomu, že okresný súd si rozhodnutie o náhrade trov konania vyhradil samostatnému rozhodnutiu v spojení s návrhom žalobcu na priznanie trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.