

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/231/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815207057
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815207057.5

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci navrhovateľa Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, právne zastúpený AK TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcom v 1. rade - A. O., nar. X. X. XXXX, bytom H. K., F. XX a odporcovi v 2. rade - T. O., nar. XX. X. XXXX, bytom H. K., F. XX, o zaplatenie 228,15 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporcovia v 1., 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 228,15 Eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 17. 6. 2015 do zaplatenia a to v mesačných splátkach po 30,- Eur, počnúc od apríla 2016 vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca, pod hrozbou straty výhody splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky.

Odporcovia v 1., 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania vo výške 114,23 Eur a to v mesačných splátkach po 10,- Eur, počnúc mesiacom apríl vždy do 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca pod hrozbou straty výhody splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcov v 1., 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 228,15 Eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 17. 6. 2015 do zaplatenia z titulu náhrady škody, ktorú škodu navrhovateľ uhradil poškodeným v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 27. 6. 2013. Navrhovateľ poukázal na to, že odporca v 1. rade si nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s ustanovením § 3 ods. 1/ zákona č. 381/2001 Z. z. (keď k dátumu nehody nemal uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla) a preto vznikol navrhovateľovi voči odporcovi v 1. rade oprávnený nárok na náhradu toho, čo za neho plnil, keďže odporca v 1. rade zodpovedá za škodu podľa ustanovenia § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu, vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla, kým odporca v 2. rade zodpovedá za škodu ako vodič motorového vozidla Škoda EČV: Q. XXX B. podľa ustanovenia § 420 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, t. j. za škodu, spôsobenú porušením právnej povinnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, dôkaznými listinami - Záznamom dopravnej nehody, výzvou na úhradu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, Prípadosm náhrady vynaložených nákladov, oznámením o poukázaní náhrady škody, vyúčtovaním poisťnej udalosti, výpisom z účtu VÚB banky navrhovateľa, pokusom o zmier, platobným rozkazom sp. zn. 8 C 231/2015 -30 zo dňa 17. 9. 2015, odporom odporcov 1/, 2/ proti platobnému rozkazu, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, pričom zistil tento skutkový stav.

Navrhovateľ trval na podanej žalobe v celom rozsahu. Poukázal, že v predmetnej veci sa jedná o regres, ktorý bol vyplatený poškodenej, z titulu liečebných nákladov poisťovňou a keďže nebolo

uhradené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, uplatnil si nárok voči odporkyňi v 1. rade, ktorá je vlastníkom a držiteľom motorového vozidla, kým odporca v 2. rade bol vodičom, ktorý predmetným vozidlom spôsobil dopravnú nehodu. Zároveň si uplatnil trovy konania.

Odporkyňa v 1. rade, ako aj odporca v 2. rade k návrhu nemali námietky, uznali pohľadávku, čo do základu a výšky, ale vzhľadom na ich nepriaznivú finančnú situáciu žiadali, aby im súd povolil žalovanú sumu uhradiť v splátkach maximálne po 40,- Eur/ mesačne, s poukazom aj na tú skutočnosť, že odporkyňa v 1. rade je invalidnou dôchodkyňou a poberateľkou invalidného dôchodku v sume 140,- Eur/ mesačne a okrem dôchodku iný príjem nemá a navyše spláca aj ďalšiu pohľadávku, z titulu predmetnej dopravnej nehody v rámci exekučného konania, spolu aj s odporcom v 2. rade, by mohli uhradiť dlžnú sumu v splátkach maximálne po 40,- Eur. Rovnako aj odporca v 2. rade vo svojej výpovedi zdôraznil, že aj keď je zamestnaný, má len minimálnu mzdu, je nemajetný a tiež spláca dlh spoločne aj s odporkyňou v 1. rade, z titulu dopravnej nehody, na základe exekúcie. Zároveň obaja súhlasili s tým, aby súd, čo do dlžnej istiny ako aj úrokov z omeškania a trov konania rozhodol rozsudkom pre uznanie.

Podľa § 153 a/ O. s. p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania, alebo vzdania sa nároku.

V odôvodnení takéhoto rozsudku súd uvedie iba predmet konania a dôvody, pre ktoré tak rozhodol (§ 157 ods. 4/ O. s. p.).

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení, na základe hmotnoprávneho úkonu odporcov, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd mal za to, že odporcovia 1/, 2/ učinili úkon hmotného práva platne, v súlade s právnymi predpismi, spor teda rozhodol meritorne, zameraním činnosti na preskúmanie platnosti tohto právneho úkonu z hľadiska hmotného práva.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1/, 2/ OZ, keď odporcovia sa s plnením peňažného záväzku dostali do omeškania, a výška úrokov 5,05 % ročne zodpovedá platným právnym predpisom a je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb.

Výrok o povolení splátok sa opiera o ustanovenie § 160 ods. 1/ O. s. p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí. Vzhľadom na tú skutočnosť, že nie je v schopnostiach a možnostiach odporcov 1/, 2/ dlžnú sumu uhradiť jednorázovo, súd odporcom 1/, 2/ umožnil dlžnú sumu uhrádzať v splátkach spolu po 40,- Eur mesačne, ako aj trovy konania v splátkach spolu po 10,- Eur/mesačne, počnúc mesiacom apríl 2016, vždy do 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky, tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1/ O. s. p. úspešnému účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade trovy konania predstavujú trovy právneho zastúpenia, vyčíslené v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. právnym zástupcom navrhovateľa v celkovej výške 211,97 Eur za 4 úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby, vyjadrenie k odporu a účasť na pojednávaní, keď jeden úkon predstavuje sumu 23,90 Eur spolu s DPH, 2 x režijný paušál za rok 2015 vo výške 10,07 Eur x 2 = 20,14 Eur vrátane DPH, za rok 2016 vo výške 10,29 Eur x 2 = 20,59 vrátane DPH, cestovné vo výške 7,- Eur za cestu z Košíc do Rožňavy a späť autobusovou hromadnou dopravou, náhrada za stratu času za 4 začaté polhodiny vo výške 14,30 Eur za každú polhodinu, spolu aj s DPH to predstavuje 68,64 Eur. Odmena tak predstavuje sumu 136,33 Eur a hotové výdavky (cestovné a strata času v sume 75,64 Eur), celkom trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 211,97 Eur a súdny poplatok vo výške 16,50 Eur. Celkové trovy konania takto predstavujú vrátane súdneho poplatku sumu 228,47 Eur.

Súd s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 2/ O. s. p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať, alebo znížiť. V danom prípade, keďže sa jedná

o drobný spor a vyčíslené trovy konania sú voči pohľadávke t. j. sume 228,15 Eur neprimerané, súd predmetné trovy konania znížil na polovicu.

Súd odporcov v 1. a 2. rade zaviazal k spoločnej zodpovednosti, v zmysle ustanovenia § 438 ods. 1/ O. s. p. a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, vzhľadom na ustanovenie § 202 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania, podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.