

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 24P/188/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121210100  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121210100.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. K., nar. X.X.XXXX, bytom u rodičov, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, dieťa rodičov: G. C. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L., W. T. XX, t.č. bytom K. B., M. XX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Jana Uhrinová s.r.o. so sídlom Bratislava, Bezručova č. 1, IČO: 52 424 944 a W. I. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L., W. T. XX, zast. Mgr. Zuzanou Gálikovou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie Nitra, Farská 33, IČO: 50 940 945 o návrhu matky vo veci udelenia súhlasu za otca maloletého dieťaťa so zmenou školy maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

Súd udeľuje súhlas za otca maloletého dieťaťa V. K., nar. X.X.XXXX s prestupom maloletého na štúdium na N., N. XX, XXX XX J..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 31.08.2021 podala matka prostredníctvom právneho zástupcu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala aby jej súd dal súhlas na podanie žiadosti za otca maloletého dieťaťa na zaradenie maloletého do Gymnázia V. N. B. so sídlom na Y. ulici č. X v J. - E.. Matka podala zároveň aj návrh vo veci samej, ktorým žiadala udeliť súhlas namiesto otca dieťaťa na podanie žiadosti na prijatie maloletého dieťaťa na uvedené gymnázium. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že aktuálne prebieha na tunajšom súde konanie o rozvod manželstva, kde majú termín pojednávania stanovený na 10.9.2021. V tomto konaní žiada zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Rodičia dieťaťa už nežijú spolu a maloletý je podľa dohody rodičov v prevažnej miere počas školských prázdnin u matky a trávi čas aj s otcom. Keďže matka býva v bratislavskom okrese, je potrebné aby syn zmenil školu od septembra 2021. Maloletý V. prejavil vôľu žiť s matkou. Otec počas prázdnin prisľúbil synovi, že žiadosť o zmenu školy podpíše, avšak neskôr uvedené podpísať odmietol. Syn je z tohto konania otca sklamaný, pretože prejavil vôľu žiť s matkou, kde má vytvorené zázemie, bratrancov a inú blízku rodinu. Matka má opodstatnený strach, že maloletý sa už nestihne zaradiť do školskej dochádzky k 1.9.2021 podľa bydliska matky a preto vidí ako jedinú možnosť podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Uznesením 24P/188/2021 - 46 zo dňa 27.9.2021 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesením sp. zn. 24P/188/2021 - 52 zo dňa 4.11.2021 súd prerušil konanie až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 35P/34/2021 - konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Uvedené konanie bolo skončené rozhodnutím zo dňa 23.5.2022, právoplatným dňa 26.5.2022.

3. Matka vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že v rozhodnutí o rozvode bolo určené, že syn má mať trvalý pobyt ako matka, čo už vybavila. Bolo to preto, že väčší podiel starostlivosti je u nej. Rok a pol sa s otcom dieťaťa naťahovali s tým, že malý mal vysnívanú školu - španielske gymnázium v G. J., kde ho ale nemohla prihlásiť, lebo otec s tým nesúhlasil. Tak ho prihlásili do iného gymnázia v J., kde by chodil rok a potom keď sa rozhodne, tak by chodil do toho gymnázia v G. J.. Riaditeľ tohto gymnázia v J. mu umožnil prestup aj bez súhlasu druhého rodiča. Na španielske gymnázium nemohol ísť ani na prestupové skúšky, pretože otec dieťaťa s tým nesúhlasil. V tomto gymnázii, kde bude chodiť od septembra, bude mať aj španielčinu, takže bude pripravený na to španielske gymnázium. To dochádzanie je už neúnosné, preto to tak spravili s tým gymnáziiom v J.. Syn už cestovanie odmieta, v škole nemá žiadne problémy, toto gymnázium je na vysokej úrovni v porovnaní s nitrianskym gymnáziiom. Syn sa stále sťažuje, že s otcom sa to nedá vydržať. Oni sa síce takto dohodli, ale bolo to po tom čo sa rok a pol naťahovali. Syn je pod veľkým tlakom otca, tohto sa bojí a preto s ním nechce ísť do konfliktu a jej sa sťažuje. Syn bol šťastný, že urobil skúšky a že sa dostal na to gymnázium. Na prijímačky išiel na vlastný podnet, chcel to on, resp. aj na jej podnet. Od prvého ročníka nešiel na španielske gymnázium preto, lebo vtedy o tom ešte nerozprával, začal o tom rozprávať asi rok a pol dozadu. Matka ďalej uviedla, že syn nastúpil na N. gymnázium od 5.9.2022, kedy mal byť u otca, takže chodieval od neho. Včera ho otec doviezol po škole ku nej a dnes syn nechcel ísť do školy, pretože aj preňho je tento deň dôležitý a tiež preto, že nedostal odpoveď od otca či bude súhlasiť s tou školou, takže ho v škole ospravedlnila. Knihy ešte stále z toho gymnázia nemá, dohodol sa s pani učiteľkou, že počká do 20.9.2022. Keď bol u nej, tak do školy ho ráno zaviezla a poobede išiel autobusom z L. do J., kde ho vyzdvihla. Vstávali ráno o 6.00 hod., 6.45 hod. odchádzali z domu a následne do J. popoludní prišiel okolo 17.00 hod. Pokiaľ by chodil v J., tak je to 20 minút cesty, buď by ho vozila, alebo tam chodia riadne spoje.

4. Právna zástupkyňa matky uviedla, že v konaní o rozvod manželstva sa vypočutá znalkyňa vyjadrila, že maloletý chce študovať v J. a je mu to jedno na akej škole. Maloletý nenastúpil na španielske gymnázium preto, že bez súhlasu otca ho tam nechceli prijať. Maloletý sa vyjadril, že je ochotný aj naďalej študovať na tom gymnázii, kde ho prijali, len aby matku ochránil od ďalších konfliktov s otcom, ktoré by mohli vzniknúť v prípade prestupu v budúcom školskom roku na španielske gymnázium. Maloletý sa vyjadril aj u psychologičky, že do školy v L. chodiť nechce, že ho cesta veľmi unavuje, zaspáva nad knihami v autobuse a jedno obdobie mal úplný odpor k cestovaniu. Maloletý sa aj pred znalkyňou niekoľko krát vyjadril, že chce študovať v J., že mu to dáva väčšie možnosti uplatniť sa, že by odtiaľ prípadne chcel študovať niekde v zahraničí a myslí si, že toto je to podstatné čo chce dieťa a nie riešiť striedavú starostlivosť a veci z minulosti. Otec by mal rešpektovať vôľu maloletého a jeho názor, čo vyplýva zo záverečnej správy RPPS a nevyvíjať na neho neprimeraný nátlak, čo mu môže viac ublížiť. Vzhľadom k zmene pomerov od podania návrhu žiada, aby súd rozhodol tak, že dá za otca maloletého dieťaťa súhlas s prestupom maloletého na gymnázium N. XX, J.- D. C.. Maloletý bol už na túto školu prijatý a miesto mu tam držia až do rozhodnutia súdu.

5. Otec vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že syn mu 5.7.2022 oznámil, že chce zostať na gymnázii v L. na N., že aký to má vlastne význam aby prestupoval na jeden rok na matematické gymnázium a potom prestúpil na inú školu. Povedal mi, že tento svoj názor je ochotný povedať aj pred súdom a preto aj on zmenil názor a volal pani kolíznej, že už s výsluchom súhlasia. To, že bol prijatý na to gymnázium čo uvádza matka, je len prvý krok, potom bude potrebné vyžiadať súhlasy zákonných zástupcov a syn je ešte stále študentom gymnázia v L.. Toto už je tretia škola, kde sa zúčastnil syn postupových skúšok. Syn nechce študovať matematiku, túto nenávidí a prihlásený je na matematické gymnázium, tak ako to je zrejme z ich stránky. Až teraz sa dozvedel na aké gymnázium je vlastne syn prijatý. Syn mu iba hovoril, že bol na nejaké prijímačky, ale ani nevedel na akú školu. Pred ním sa vyjadruje, že vysnívané gymnázium je N., kde by chcel chodiť aspoň tento školský rok. On vie, že syn chce študovať to španielske gymnázium, ale tam je trochu iný postup. V škole sa španielčinu nikdy neučil, chodil na nejaké doučovania. Keď matke oznámil, že aj na N. sa dá študovať španielčina, nereagovala na to. Syn sa vyjadril ohľadne cestovania, že mu to nevedí, veď keby chodil do školy do J., aj tam by musel cestovať a minulý rok bol u neho od apríla do konca školského roka preto, aby mohol chodiť tu v L. do gymnázia a s matkou sa stretával iba cez víkendy, takto to syn chcel. Jeho návrh, resp. synove želanie je, aby syn ukončil ten tretí ročník v L. s tým, že takto bude mať vlastne ako keby ukončenú základnú školu a potom by mohol ísť na strednú školu na to španielske gymnázium, ktoré je potom päť ročné. Ďalej otec uviedol, že teraz sa so synom o škole nerozprával, má za to, že jeho jediné vážne a slobodné rozhodnutie bolo to, čo povedal v čase, keď bol v Chorvátsku, kde nebol ani on, ani matka. Vtedy sa vyjadril, že chce chodiť na N. N.. Keď sa so synom rozprával, že to spoločne oznámia matke,

tak povedal že nie, že on jej to povie sám, že kvôli tomu, aby nemohla povedať, že s ním manipuluje. Syn sa stále vyjadroval, že sa teší na "N." a keď prišlo rozhodnutie, že to prijatie nie je platné, tak povedal, že urobí prekvapenie spolužiakom. Stále sa vyjadruje, že chce študovať v L. a sám začal rozprávať aj o tom, ako bude v L. využívať voľný čas, že bude chodiť na tenis, na basketbal. Nepochybuje o tom, že si syn nájde kamarátov aj v J., nakoľko je v tomto smere flexibilný, ale tu kamarátov má. Uznáva, že to cestovanie je náročné, ale dalo by sa to riešiť napríklad tak, ako keď prešli z dištančnej formy na prezenčnú, keď bol syn v jeho domácnosti až do konca školského roka a víkendy trávil u matky. V prípade, ak by nastúpil do J., tak by ho on tam vozil, ako ho matka vozila do L.. Ešte chce povedať, že tá striedavá starostlivosť vlastne od začiatku nefunguje a podľa neho to súvisí s týmto pojednávaním. On netlačí na to, aby sa to striedalo presne, ako je to v rozsudku, necháva to na syna, aby sa sám rozhodol, ale jeho matka ho v tomto ovplyvňuje. Nevie odpovedať na to, prečo sa pred psychologičkou vyjadril inak ako pred ním. Snažil sa byť so synom pred tým pohovorom, ale nebolo mu to umožnené. Aj v minulosti, keď riešili nejaké vážne veci ohľadne syna, kde mal tento vypovedať, tak ho matka odchytila a bola schopná mu púšťať aj záznamy z ich rozvodového konania a takýmto spôsobom meniť jeho názor. Syn nechce ísť do konfliktu so svojou matkou a mal výhrady aj voči matkinej domácnosti. Syn sa snaží vyjsť v ústrety vždy tomu rodičovi, u ktorého je, snaží sa im to uľahčiť a to si na ňom váži.

6. Právna zástupkyňa otca uviedla, že otec rešpektuje vôľu dieťaťa, súhlasil s tým, aby syn študoval na španielskom gymnáziu. Navrhujú aby súd návrh matky zamietol, v konaní bolo preukázané, že zmena školy z N. N. na gymnázium do J. nie je v súlade so záujmami maloletého. Zo znaleckého posudku z konania o rozvod manželstva vyplýva, že maloletý nemá rád matematiku a uvedená škola je zameraná na matematiku, maloletý bude mať rozšírené vyučovanie za matematiky. Maloletý je zverený do SOS oboch rodičov a cestovať z L. do J. bude tak či tak, bez ohľadu na školu. Názor maloletého dieťaťa nebol v konaní jednoznačne zistený a jeho názor bol spochybnený správou zo psychologickéj konzultácie, kde je uvedené, že maloletý sa vyjadruje ohľadne školy v J. z dôvodu empatie voči matke. Stavia sa do ochranárskej pozície voči matke. Z tohto psychologického pohovoru je zrejmé, že si maloletý dostatočne neuvedomuje dôsledky svojho rozhodnutia. Pred otcom sa dieťa vyjadruje, že chce chodiť do školy v L., pred matkou zasa že v J.. Matka tvrdí, že je to zo strachu pred otcom, ale v psychologickom pohovore bolo preukázané, že maloletý strach z otca nemá. Aktuálne je na dieťa vyvíjaný veľký tlak zo strany matky, keďže otec už so synom o tejto téme nekomunikuje. Z uvedených dôvodov majú za to, že návrh matky nie je dôvodný.

7. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že s poukazom na vykonané dokazovanie a s prihliadnutím na psychologickú správu ako aj s prihliadnutím na správu z N. N. navrhujú, aby súd vyhovel návrhu matky. Maloletý sa niekoľko krát vyjadril, že by chcel prestúpiť do školy v J. a ako vyplýva z vyjadrenia pani psychologičky, nech už akýmkoľvek spôsobom nadobudol toto presvedčenie, maloletému by ublížilo, pokiaľ by toto jeho želanie nebolo zohľadnené. Je pravdou, že je nariadená SOS, ale táto je v pomere 2:1 a väčšinu času trávi dieťa u svojej matky. Z Gymnázia N. bolo uvedené, že maloletý býval často unavený, pokiaľ bol v starostlivosti matky a musel cestovať do L.. Preto navrhujú, aby súd rozhodol o štúdiu v J..

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh, správu z ÚPSVaR zo dňa 22.6.2021, správu zo šetrenia pomerov, vyjadrenie otca k návrhu, mailovú komunikáciu otca so školou, matky so školou, žiadosť matky o prestup, odpoveď otcovi ohľadne prijatia, rozhodnutie Gymnázia V. N. B., žiadosť o prestup, uznesenie o zamietnutí NO, uznesenie o prerušení konania, rozsudok o rozvode manželstva, stránku Gymnázia N., žiadosť o prestup, komunikáciu medzi otcom a matkou dieťaťa, odpoveď Gymnázia N., správu z RPPS, správu z Gymnázia N., mailovú komunikáciu medzi rodičmi a medzi otcom a synom, pripojený spis OS Nitra sp. zn. 35P/34/2021 z neho výsluch znalkyne v zápisnici čl. 230 a nasledovné a znalecký posudok ako aj rozsudok a zistil tento skutočný stav:

9. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 35P/34/2021 - 237 zo dňa 23.5.2022 bolo manželstvo rodičov maloletého V. K., nar. X.X.XXXX rozvedené, ohľadne úpravy práv a povinností k maloletému na čas po rozvode bola schválená rodičovská dohoda v nasledovnom znení: Maloletý V. K., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a to tak, že táto sa začne najbližšou nedeľou od právoplatnosti tohto rozsudku touto bežnou úpravou: Otec si maloletého prevezme od matky v nedeľu o 18.00 h na odpočívadle X. v smere na L. s tým, že maloletý bude u otca celý nasledujúci kalendárny týždeň až do ďalšej nedele, kedy ho otec o 18.00 h odovzdá matke na odpočívadle X. v smere na L.. Maloletý bude v starostlivosti matky do najbližšieho piatka do 08.00 h, kedy ho matka

odovzdá do školského zariadenia. V tento piatok si otec prevezme maloletého najneskôr do 15.30 h v školskom zariadení s tým, že maloletý bude v starostlivosti otca do najbližšieho pondelka do 08.00 h, kedy ho otec opäť odovzdá do školského zariadenia. V tento pondelok si matka prevezme maloletého zo školského zariadenia najneskôr do 15.30 h, u ktorej bude maloletý v starostlivosti nasledujúce dva týždne do nedele, kedy maloletého o 18.00 h odovzdá otcovi na odpočívadle X. v smere na L. a striedavá osobná starostlivosť sa opakuje podľa vyššie uvedeného. Špeciálna úprava striedavej osobnej starostlivosti: Každý párný rok počas jarných prázdnin bude maloletý V. v starostlivosti matky, a to od nedele predchádzajúcej jarným prázdninám od 18.00 h do nedele bezprostredne nasledujúcej po ukončení jarných prázdnin do 18.00 h. Každý nepárny rok počas jarných prázdnin bude maloletý V. v starostlivosti otca, a to od nedele predchádzajúcej jarným prázdninám od 18.00 h do nedele bezprostredne nasledujúcej po ukončení jarných prázdnin do 18.00 h. Každý párný rok počas veľkonočných prázdnin od zeleného štvrtka od 09.00 h do bezprostredne nasledujúceho utorka do 18.00 h bude maloletý V. v starostlivosti otca. Každý nepárny rok počas veľkonočných prázdnin od zeleného štvrtka od 09.00 h do bezprostredne nasledujúceho utorka do 18.00 h bude maloletý V. v starostlivosti matky. Počas letných školských prázdnin každý rok od 01.07. od 09.00 h do 07.07. do 18.00 h bude maloletý V. v starostlivosti otca. Počas letných školských prázdnin každý rok od 07.07. od 18.00 h do 15.07. do 18.00 h bude maloletý V. v starostlivosti matky. Počas letných školských prázdnin každý rok od 15.07. od 18.00 h do 15.08. do 18.00 h bude maloletý V. v starostlivosti otca. Počas letných školských prázdnin každý rok od 15.08. od 18.00 h do 31.08. do 18.00 h bude maloletý V. v starostlivosti matky. Počas vianočných sviatkov každý párný rok od 23.12. od 09.00 h do 29.12. do 18.00 h bude dieťa v starostlivosti matky. Počas vianočných sviatkov každý párný rok od 29.12. od 18.00 h do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 h bude maloletý V. v starostlivosti otca. Počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23.12. od 09.00 h do 29.12. do 18.00 h bude maloletý V. v starostlivosti otca. Počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 29.12. od 18.00 h do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 h bude maloletý V. v starostlivosti matky. V prípade ak maloletý z akéhokoľvek dôvodu nebude môcť nastúpiť na školské vyučovanie odovzdá ten ktorý rodič maloletého do starostlivosti druhého rodiča. Preberanie a odovzdávanie maloletého medzi rodičmi v prípadoch, ak nepôjde o odovzdávanie do školského zariadenia bude prebiehať vždy na odpočívadle X. v smere na L.. Obaja rodičia sú rovnako povinní maloletého na striedanie osobnej starostlivosti s druhým rodičom riadne pripraviť a starostlivosť druhému rodičovi umožniť. Zastupovať a spravovať majetok maloletého budú obaja rodičia. Trvalý pobyt maloletého bude na adrese G. 4, XXX XX W. pri K.. Otec maloletého sa zaväzuje prispievať na jeho výživu sumou 100,00 eur mesačne vždy vopred do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca k rukám matky maloletého, počnúc dňom 01.06.2022. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.5.2022.

10. V uvedenom konaní bol vyhotovený znalecký posudok č. 6/2022 EDZ Doc. PhDr. Danielou Čechovou, PhD., ktorá bola na pojednávaní dňa 23.5.2022 aj vypočutá. Ako vyplýva z uvedeného znaleckého posudku a výpovede znalkyne, táto odporučila striedavú osobnú starostlivosť v pomere 2:1 v prospech matky a odporučila zmenu školy maloletého v prospech školy v J.. Uvedené odporučila z dôvodov zohľadnenia želania maloletého študovať v J. a v prípade ak by bol v osobnej starostlivosti matky dlhší čas, cestovania by ubudlo. Má za to, že čo najmenej dochádzania pre maloleté dieťa je dôležité vo všeobecnosti u všetkých detí a tak isto aj v tomto prípade, aj keď sa maloletý vyjadroval, že mu to nevadí, nevie dostatočne posúdiť túto záťaž do dôsledkov v dlhodobejšom horizonte. Maloletý sa opakovane vyjadroval, že chce byť zverený matke a myslí si, že to vnímal tak, že pokiaľ bude zverený matke, bude tam aj chodiť do školy. Dieťa je veľmi šikovné a inteligentné, má vysoké ciele a sny, ktoré chce v hlave už realizovať v J., kde sa chce posunúť dopredu a kde vidí svoju budúcnosť.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 6.9.2021 vyplýva, že otec maloletého oznámil ÚPSVaR, že maloletý V. sa odmietol zúčastniť rozhovoru na ÚPSVaR v Nitre. Otec v rozhovore uviedol, že maloletý býva v mieste bydliska otca a navštevuje osemročné gymnázium na N. ulici v L.. Na otázku či vie akú školu chce maloletý V. navštevovať, otec odpovedal, že nevie.

12. Zo správy Referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 14.9.2022 vyplýva, že s rodinou pracovali 19.8., 24.8. a 6.9.2022. Z výpovede maloletého okrem iného vyplýva, že maloletý má kamarátov v L. i v J., nejde o spolužiakov, ale prevažne kamarátov z mesta. Tiež uviedol, že súdom schválená forma mu vyhovuje, potom dodal, že by to chcel voľnejšie podľa seba a svojich preferencií, chce bývať u matky a s otcom sa len stretávať. Na aktuálnej škole ho baví hlavne angličtina, inklinuje k jazykom. Niečo si zo španielčiny pozeral, baví ho, inak tento jazyk neovláda. Na španielske gymnázium

"asi chce íst", nehovorí o tom ako o svojom sne, o niečom, o čom je presvedčený. Predstava o šk. roku 2022/2023 je, že do L. nechce chodiť, zdôvodňuje to dochádzaním, cítil sa unavený, opisuje ako mu na konci šk. roka bolo zle a vracal, pretože čas trávil len nad knihami a v autobuse. Boli obdobia, kedy nebol aj dva týždne vonku, pretože nemal čas. Dochádzanie do L. hodnotí ako stratu času - musel skôr vstávať, aj skôr chodiť spať. Hovorí, že si to nevie už ani jeden rok predstaviť. Bolo by pre neho prijateľnejšie dochádzať od otca do J. počas obdobia u neho - je to menej času. Súhlasí s gymnáziom v J., aj keď je matematicky zamerané. O rok chce prestúpiť na španielske gymnázium, kde sú náročné prijímacie skúšky z matematiky - na matematickom gymnáziu by sa lepšie pripravil. Ak by zostal v L., musel by ďalší čas investovať do doučovania z matematiky. Stres z prestupu nevníma, so spolužiakmi nemá pevné väzby, keďže väčšina jeho kamarátov pochádza zo susedstva. V jeho motíve je často badať aj empatiu voči matke. Hoci rozhodne hovorí o tom, že do L. nastúpiť nechce, z gymnáziom v J. počíta ako s možnosťou, ktorú skúsi, lebo sa často odvoláva na to, že sa môže vždy vrátiť do L., čo mu potvrdila aj riaditeľka školy. Priznáva, že otcovi povedal, že chce zotrvať na škole v L., pozeral sa na situáciu z krátkodobého hľadiska, po pár dňoch si to rozmyslel a uvedomil si, že prestup by mu uľahčilo dostať sa následne na španielske gymnázium, vysokú školu v zahraničí a podobne. Veľmi by si želal, aby mu otec podpísal súhlas. O zmene svojho názoru sa mu obáva povedať, pretože vie, že to nepríjme, vie, že má strach, že ho stratí, ale on to tak nevníma. O situácii hovorí: "chcem sa rozhodovať podľa seba, jednému z nich ublížim, tatino ma musí pochopiť, chcem mať svoje detstvo podľa seba, môžeme si to všetci uľahčiť tým, že si budeme užívať ten vzájomný čas". Maloletý uviedol, že z otca ako takého strach nemá, je mu nepríjemné len to, keď sa otec vracia do minulosti a do sporov s matkou. Otec nevie regulovať svoje emócie, zlú náladu, hnev, úzkosť preniesie ich na neho a on to nevie spracovávať. Maloletý ale zároveň potvrdil, že u otca sa s podobným správaním už v poslednom čase nestretáva. Na druhom individuálnom pohovore maloletý potvrdil svoju pôvodnú výpoveď, vyjadril sa, že je pevne rozhodnutý a nerozmýšľa si to. Znova opakoval, ako by si želal, aby s jeho rozhodnutím súhlasil aj otec. K predstavám o budúcnosti povedal, že si vie predstaviť pracovať aj v ekonomickej oblasti. Zo záverov uvedenej správy okrem iného vyplýva, že maloletý nemá celkovo jasnú predstavu o svojej budúcnosti, na jednom stretnutí hovorí o jazykovom zameraní, na druhom o ekonomickom. Jeho preferencia prestupu na Gymnázium na N. ulici nie je motivovaná samotnou školou a jej kvalitou, ale polohou v J.. Javí sa, že si plne neuvedomuje dôsledky svojho rozhodnutia, prípadne v danom veku nedokáže prevziať zodpovednosť za svoju voľbu. Hoci opakovane svoju výpoveď potvrdzoval, jeho slová majú charakter možnosti, niečoho čo vyskúša a v prípade nevyhovovania zmení. Celkovo maloletý pôsobí frustrované a pod stresom z opakovaných pohovorov o danej situácii. Akýmkoľvek spôsobom maloletý V. nadobudol presvedčenie o zmene školy, aktuálne je v stave, že nevyhovenie jeho voľbe by mu ešte viac ublížilo. Preto je dôležité i zo strany otca mu prezentovať svoju podporu a akceptáciu jeho názoru. Hoci maloletý dokáže reálne zhodnotiť rodičov v zmysle ich kvalít a nedostatkov a k obom má rovnako pozitívny vzťah, aktuálnou situáciou sa nachádza v pozícii, kde sa voči matke prejavuje ochranársky a je možné, že otcove neudelenie súhlasu so zmenou školy výrazne negatívne ovplyvní maloletého postoj k nemu.

13. Zo správy Gymnázia N. XX J. zo dňa 3.8.2022 vyplýva, že maloletý bude navštevovať bežnú triedu s rozšíreným vyučovaním matematiky, odbor 7902J gymnázium.

14. Zo správy Gymnázia N. XX L. zo dňa 14.9.2022 okrem iného vyplýva, že maloletý počas štúdia dosahoval výborné študijné výsledky s hodnotením "prospel s vyznamenaním". V období školského roka 2021/2022 bolo vyučujúcimi pozorované, že žiak je viac uzavretý a menej výrazný v triednom kolektíve. Žiak bol zverený do striedavej starostlivosti a vyučujúci postrehli, že v období, keď bol zverený matke, a mal tak komplikovanejšiu dopravu do školy, žiak sa javil na hodinách viac unavený. Prestup žiaka na inú školu im bol oznámený samotným žiakom v závere školského roka, čím zdôvodnil prečo si neprevezme učebnice k nasledujúcemu školskému roku. Matka dňa 28.6.2022 oznámila emailom prestup svojho syna Filipa na Gymnázium, N. XX, J., prílohou ktorého bolo rozhodnutie vydané uvedeným gymnáziom. Vzhľadom na túto skutočnosť prestal byť maloletý od 1.7.2022 žiakom ich gymnázia. Dňa 19.8.2022 im bol doručený list od riaditeľstva Gymnázia N. XX, v ktorom sa uvádza, že k prestupu nebol daný súhlas oboch zákonných zástupcov a preto maloletý zostáva na riadnom štúdiu na Gymnázium N. XX L..

15. Dňa 23.8.2022 poslal maloletý V. svojmu otcovi email v nasledovnom znení: Ahoj tati, opäť ťa chcem poprosiť, ako už niekoľko krát, o podpísanie súhlasu so zmenou školy. Chcel by som naozaj chodiť do školy na N. v J. od tohto šk. roka a nebudem začínať školu v Nitre. Nechcem už ďalší rok dochádzať do školy do L.. Chcem mať čas na seba. Pri tom cestovaní sa to nedá a už to takto nechcem. Prosím

ľa, rešpektuj môj názor. Zajtra keď sa stretneme, to maj podpísané a overené notárom. Ak ma máš rád, tak to pre mňa spravíš.

16. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

17. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia ( § 28 ods. 2 Zákona o rodine). Právo rozhodovať o všetkých otázkach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností prislúcha obidvom rodičom a to v rovnakom rozsahu. Pokiaľ by sa rodičia nedohodli na podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností, majú možnosť podľa § 35 Zákona o rodine domáhať sa na súde, aby o spornej otázke rozhodol súd. Otázku výberu školského zariadenia maloletého dieťaťa možno zaradiť do kategórie podstatných vecí súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, na takéto rozhodnutie je nevyhnutný konsenzus rodičov. Otázka, v ktorej škole má dieťa plniť povinnú školskú dochádzku, resp. aj ďalšie štúdium, nie je bežnou vecou, o ktorej by mohol rozhodovať jeden z rodičov, ale ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností.

18. Pri posudzovaní otázky, ktoré školské zariadenie má maloletý V. navštevovať, bol prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní záujem maloletého dieťaťa tak, ako pri všetkých veciach, ktoré sa týkajú maloletého dieťaťa (čl. 5 Zákona o rodine). V danom prípade je potrebné zohľadniť viacero faktorov súvisiacich s prejednávanou vecou. Z argumentácie otca vyplýva, že z jeho pohľadu by bola vhodnejšia návšteva gymnázia v L., nakoľko syn sa pred ním opakovane vyjadroval, že chce pokračovať v štúdiu na tejto škole. Tiež sa mal maloletý vyjadrovať ohľadne svojich plánov trávenia voľného času, ktoré chce uskutočňovať, pokiaľ na uvedenej škole zostane študovať. Matka maloletého dieťaťa preferuje školu v J., na ktorú maloletého už prijali, ale po napadnutí rozhodnutia otcom dieťaťa, maloletý musel v aktuálnom školskom roku pokračovať v štúdiu na pôvodnej škole v L.. Maloletý V. sa pri verejnom prezentovaní svojho názoru opakovane vyjadroval, že preferuje školu v J. a z jeho argumentácie je zrejmé, že je z cestovania do školy v L. unavený, znechutený a frustrovaný. Želaním maloletého je, aby mu toto cestovanie aspoň v čase, keď je v starostlivosti matky, ubudlo a je preto ochotný dokonca začať navštevovať akúkoľvek školu v J.. To, že každodenné cestovanie od matky na maloletého vplyva negatívne, bolo spozorované aj vyučujúcimi na Gymnázium N. XX L.. Skutočnosť, že maloletý mal už aj v minulosti (v čase rozvodu manželstva jeho rodičov) želanie pokračovať v štúdiu na škole v J., bola zachytená aj v znaleckom posudku a vo výpovedi znalkyne Doc. PhDr. Daniely Čechovej, PhD. v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, ktoré prebiehalo na tunajšom súde pod sp. zn. 35P/34/2021 a v ktorom bol vypracovaný znalecký posudok č. 6/2022 EDZ. Okresný súd Nitra v uvedenom konaní práve aj na základe vyjadrenia tejto znalkyne o zmene školy v zmysle želania dieťaťa odporučila striedanie maloletého V. v pomere 2:1 v prospech matky, čím by ubudla maloletému podstatná časť cestovania medzi L. a bydliskom dieťaťa u matky. Súd nakoniec takýmto spôsobom striedavú osobnú starostlivosť aj nastavil, avšak maloletý na základe nezhody rodičov ohľadne prestupu dieťaťa či už na Gymnázium V. N. B. v J. alebo na iné gymnázium v J., musel ďalej pokračovať v štúdiu na gymnázium v L.. Z vyjadrení rodičov je zrejmé, že maloletý nemá problém nadväzovať nové priateľstvá a začleniť sa do nového kolektívu a v tomto smere je maloletý flexibilný, čiže zmena školy z tohto pohľadu nie je u tohto maloletého dieťaťa prekážkou. Tiež nie je prekážkou porovnanie kvality poskytovaného vzdelávania z gymnázium, ktoré maloletý navštevuje v súčasnej dobe s gymnázium, na ktoré má maloletý V. prestúpiť. Negatívne nepôsobí ani tá skutočnosť, že sa jedná o štúdium s rozšíreným vyučovaním matematiky, ktorú maloletý podľa jeho vlastného vyjadrenia neznáša (znalecký posudok z konania 35P/34/2021), nakoľko aj v tomto negatívne si maloletý V. dokázal nájsť pozitívnu stimuláciu a to zdokonalením sa v tomto predmete, ktorému dáva prednosť pred cestovaním do školy v L.. Čo sa týka argumentácie otca ohľadom plánu dieťaťa na trávenie voľnočasových aktivít v L. v prípade pokračovania v štúdiu na gymnázium v L., tu súdu nie je zrejmé, kedy by maloletý tieto aktivity počas dvoch týždňov v starostlivosti matky vykonával, nakoľko už teraz po absolvovaní iba vyučovania, dochádza do J. o cca. 17.00 hod. plus cca. 20 minút cesta do miesta bydliska u matky. V prípade ak by tieto aktivity v skutočne začal v L. realizovať, prišiel by do miesta svojho bydliska u matky v neskorých večerných hodinách, pričom by následne kvôli cestovaniu do školy v L. musel ráno vstávať o 6.00 hod. Momentálny stav maloletému neumožňuje ani to, aby si počas dvoch týždňov v starostlivosti matky hľadal nejaké aktivity ohľadom trávenia voľného času v J., pretože voľný čas maloletý prakticky nemá (cestovanie, škola, cestovanie, učenie, spánok). Je potom pochopiteľné,

že takáto záťaž na maloletého v dlhodobejšom horizonte začala mať nepriaznivé dôsledky, tak ako tieto boli popísané v skutkovom a skutočnom stave tohto rozhodnutia a tak, ako ich predpokladala znalkyňa v konaní o rozvod manželstva.

19. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd návrhu matky v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, že tejto udelil súhlas za otca maloletého V. s prestupom dieťaťa na štúdium na Gymnázium, N. XX, J.. Takéto rozhodnutie zohľadňuje záujem maloletého dieťaťa, zabráni jeho zbytočnému zaťažovaniu cestovaním z miesta bydliska u matky do školy v mieste bydliska u otca počas dvoch týždňov jej osobnej starostlivosti o maloletého. V dôsledku rozchodu a rozvodu svojich rodičov sa maloletý dostal do situácie, že musí cestovať počas dvoch týždňov denne do školy zatiaľ v L. a iba počas jedného týždňa, kedy je v starostlivosti otca, je od tohto dochádzania oslobodený. Podľa rozhodnutia súdu bude dochádzať z L. do školy v J. iba každý tretí týždeň a už aj táto priaznivejšia možnosť môže byť pre dieťa navyše obvyklým pomerom zaťažujúca. Súd preto prihliadol na vyjadrenie maloletého V., ktorý je situáciou ohľadom nezhody rodičov v pokračovaní v jeho ďalšom štúdiu priamo postihnutý a neprimerane zaťažovaný.

20. V závere súd apeluje na oboch rodičov, že pre ďalší zdravý vývoj a úspešné štúdium ich syna je potrebná podpora oboch rodičov, tak ako si to želá aj maloletý V. vo svojich vyjadreniach pred psychológom Referátu poradensko-psychologických služieb. Z vyjadrení maloletého ohľadne jeho ďalšieho smerovania je zrejmé, že maloletý sa ešte stále "hľadá", jeho záujmy a prípadný profesný život nemá ešte, aj vzhľadom k veku, zastabilizovaný, je však cieľavedomý a pozitívne nastavený. Rodičia môžu maloletého svojimi názormi nasmerovať - usmerniť, ale samotné rozhodnutie by v tomto prípade malo byť ponechané na maloletého V. vo veku 13,5 roka. Maloletý je naklonený rôznym alternatívam svojho ďalšieho smerovania a vzhľadom k jeho povahe, za pomoci svojich rodičov, svoj cieľ určite v budúcnosti dosiahne a iba rodičia môžu svojim prístupom zabezpečiť v ďalšom živote maloletého pokoj, stabilitu, istotu vo všetkých vzťahoch, pretože situácia spojená s rozvodom a ich následnou nekooperáciou je pre dieťa dlhodobo náročná, stresujúca a negatívne zasiahla do života ich spoločného syna.

21. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) žiadnemu z účastníkov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺni to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.