

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 10C/360/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115221675  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115221675.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa X. V. L., L..C..I., XXX XX F., T. X, K.: XX XXX XXX, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi Y. V., W.. XX. E. XXXX, F. XXX XX F., L. XX, o zaplatenie sumy 574,01 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 75,06 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,10 Eur od 26. decembra 2012 do zaplatenia, zo sumy 29,98 Eur od 26. januára 2013 do zaplatenia a zo sumy 43,98 Eur od 26. februára 2013 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiada uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu cenu za telekomunikačné služby v sume 75,06 Eur (s príslušenstvom) a zmluvnú pokutu v sume 498,95 Eur.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Pretože sa účastníci pojednávania nezúčastnili, konal súd (§ 101 ods. 2 O.s.p.) v ich neprítomnosti a vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o poskytovaní verejných služieb s dodatkom, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávky s prílohou a ďalšími listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovné:

Odporca uzavrel so spoločnosťou L. M., E..L., K.: XX XXX XXX (ďalej len „pôvodný veriteľ“) dňa 16. augusta 2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb s dodatkom, ktorou sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytovať mu telekomunikačné služby, ktoré mu vyfakturoval faktúrami na sumy 38,12 Eur splatnú 25. decembra 2012, 29,98 Eur, splatnú 25. januára 2013 a 43,98 Eur splatnú 25. februára 2013. V bode 3. dodatku bolo uvedené, že v prípade porušenia povinnosti platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb (bod 1.) alebo ak účastník požiadala po dobu viazanosti (24 mesiacov) o deaktiváciu alebo zrušenie služby (bod 2.), je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 249,96 Eur. Účastník je povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 250 Eur v prípade porušenia uvedených povinností pre PC/notebook. Pôvodný veriteľ v dôsledku porušenia zmluvných povinností vyfakturoval odporcovi tieto zmluvné pokuty, spolu v sume 498,95 Eur so splatnosťou 25. novembra 2013. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. novembra 2014, v prílohe ktorej je identifikovaný odporca a dlžné sumy, postúpil pôvodný veriteľ pohľadávku z uvedených faktúr navrhovateľovi.

Súd mal zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, faktúr a zmluvy o postúpení pohľadávok s prílohou preukázané, že odporca dlhoval pôvodnému veriteľovi za telekomunikačné služby celkom sumu 112,08 Eur. Pôvodný veriteľ túto pohľadávku postúpil navrhovateľovi, ktorý si uplatňuje titulom ceny za telekomunikačné služby len sumu 75,06 Eur (z titulu prvej faktúry si uplatňuje len sumu 1,10 Eur namiesto 38,12 Eur). Pretože odporca úhradu tejto sumy ani netvrdil, uložil mu súd zaplatiť ju s príslušným úrokom z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.) odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

Ohľadne zmluvnej pokuty súd posúdil vzťah pôvodného veriteľa a odporcu ako spotrebiteľský, lebo pôvodný veriteľ vystupoval pri uzatváraní zmluvy v pozícii dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (jeho predmetom činnosti je aj poskytovanie telekomunikačných služieb) a odporca v pozícii spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka (podľa zmluvy nekonal v rámci obchodnej ani inej podnikateľskej činnosti). Zmluvné ustanovenie zakladajúce nárok na zmluvnú pokutu už bolo vyhlásené za neprijateľnú podmienku rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/137/2010. Neprijateľnosť zmluvnej pokuty spočíva v porušení generálnej klauzuly neprijateľných podmienok uvedenej v § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, lebo spôsobuje značnú nerovnováhu vzťahu dodávateľa a spotrebiteľa v neprospech spotrebiteľa, ktorý je sankcionovaný rovnakou zmluvnou pokutou stanovenou pevnou sumou počas celej doby viazanosti 24 mesiacov bez ohľadu na to, či poruší svoje povinnosti po 1. mesiaci alebo po 23 mesiacoch. Takto dojednaná sankcia bez akejkoľvek možnosti moderácie s ohľadom na závažnosť porušenia povinnosti zo strany odporcu značne znevýhodňuje spotrebiteľa. Toto zmluvné dojednanie napĺňa aj znaky skutkovej podstaty neprijateľnej podmienky uvedenej v § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, lebo ide o neprimerane vysokú sankciu spojenú s neplnením záväzku spotrebiteľa, ktorý je povinný zaplatiť pomerne vysokú sumu za každé porušenie zmluvy, čo v danom prípade pri nezaplatení ceny za poskytnuté služby vo výške 112,08 Eur predstavuje viac ako štvornásobok z neuhradenej ceny za poskytnuté služby. Neprijateľnosť dojednania o zmluvnej pokute spočíva aj v tom, že sankcionuje spotrebiteľa za deaktiváciu služby aj v prípade výpovede zo zmluvy, hoci by toto právo spotrebiteľovi vyplývalo zo zákona, ako aj v prípade krádeže koncového zariadenia (bod 2. dodatku), čo nemožno považovať za zavinené konanie spotrebiteľa. Toto ustanovenie rovnako spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo aj v prípade oprávneného ukončenia zmluvného vzťahu spotrebiteľom je sankcionovaný zmluvnou pokutou, hoci pri ukončení zmluvného vzťahu dodávateľom žiadna sankcia stanovená nie je.

Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné, a preto z nich nemožno priznať plnenie. Vzhľadom k uvedenému súd návrh v časti zmluvnej pokuty zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ, ktorý si trovy konania uplatnil, bol v prevažnej miere neúspešný. Úspešnejší odporca si trovy neuplatnil. Preto súd nepriznal ani jednému z nich právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne dvojmo prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní musí byť uvedený kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, ako má odvolací súd rozhodnúť.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.