

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9P/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202703  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321202703.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletú W. Q., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom G., M. XX, XXX XX G., zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky R. N., nar. X. X. XXXX, trvale bytom G., M. XX, XXX XX G. a otca W. Q., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom L. Z. o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Z v y š u j e výživné na maloletú W. Q., nar. XX. X. XXXX zo sumy 30,- € mesačne na sumu 130,- € počnúc od 12. 10. 2021, ktoré výživné je otec W. Q., nar. XX. X. XXXX p o v i n n ý platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky R. N., nar. X. X. XXXX.

II. Zameškané výživné na maloletú W. Q., nar. XX. X. XXXX za obdobie od 12. 10. 2021 do 20. 9. 2022 v sume spolu 1.470,40 € sa otcovi p o v o ľ u j e splácať v splátkach vo výške 20,- € mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky maloletého dieťaťa pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. M e n í rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš, číslo konania 9P/34/2014-45 zo dňa 3. 4. 2014.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom na začatie konania domáha zvýšenia výživného na maloleté dieťa zo sumy 30,- € mesačne na sumu 200,- € mesačne na tom skutkovom základe, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 9P/34/2014-45 bolo otcovi zníženie výživné na maloleté dieťa na sumu 30,- € mesačne. Od poslednej úpravy výživného na maloleté dieťa došlo k podstatnej zmene na jeho strane. Maloletá nastúpila na druhý stupeň základnej školy. Ku dňu podania návrhu je žiačkou 5. triedy v obci O. I. N.. Každý deň dochádza do a zo školy autobusom, s čím má mesačné náklady 25,- € až 30,- €. Tiež sa stravuje v školskej jedálni a navštevuje školský klub. Mesačná platba za stravu predstavuje približne 27,- €, školský klub 5,- €. Všetky školské zošity, obaly, písacie potreby, potreby na výtvarnú výchovu, prezuvky, úbor, školskú tašku, ako aj ostatné školské pomôcky, ktoré škola vyžaduje, zabezpečuje matka spolu s manželom. Tiež všetky školské poplatky za učebnice, resp. pracovné zošity ako napríklad anglický jazyk, dejepis, matematika, slovenský jazyk a iné má maloletá vždy a načas uhradené. Raz ročne sa uhrádza ZRPŠ vo výške 20,- €. Maloletej sa zvýšili výdavky aj z dôvodu jej fyzického rastu na ošatenie, obuv a hygienické potreby. Maloletá má aj nepravidelné výdavky, napríklad v prípade ochorenia, úrazov, detských osláv, návštevy kina s kamarátmi, cukrárne a iné. Vo voľnom čase maloletá rada športuje, v čom ju matka spolu s jej manželom plne podporujú. Spoločne ako rodina zabezpečujú maloletej, aj synovi kultúrne zážitky, navštevujú rôzne hrady, zámky, pamiatky. Podporujú ju v rôznych aktivitách školských i mimoškolských. Maloletá s ich podporou získala aj niekoľko diplomov, napríklad z

anglického jazyka, kde sa vyžadovala platba za účasť. Matka je momentálne evidovaná na úrade práce ako záujemkyňa o zamestnanie, pritom si aktívne hľadá vhodnú prácu. Príjem matky predstavuje suma 51,- € pozostávajúca z rodinných prídavkov na maloleté deti. Zamestnanie a pobyt otca matke známe nie sú.

2. Otcovi bol návrh na začatie konania doručený v súlade s § 116 CSP dňa 6. 9. 2022. Lehota na vyjadrenie k podanému návrhu otcovi uplynula márne.

3. Termín pojednávania otcovi bol v súlade s § 106 CSP doručený dňa 6. 9. 2022. U otca neboli zistené okolnosti, ktoré by mu objektívne bránili v účasti na pojednávaní. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti otca.

4. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom matky, vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9 P 6/2022, ako aj oboznámením pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 9P/34/2014, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 9P/34/2014-45 zo dňa 3. 4. 2014 súd znížil vyživovaciu povinnosť otca na maloleté dieťa počnúc od 1. 2. 2014 na sumu 30,- € mesačne. V čase tohto posledného rozhodnutia podľa zápisnice Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 9P 34/2014 zo dňa 3. 4. 2014 bol otec nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Hnúšti ako uchádzač o zamestnanie. Bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 118,30 €. Okrem vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa ďalšiu vyživovaciu povinnosť otec nemal.

6. Matka zotrvala na podanom návrhu na zvýšenie výživného. Ku svojim pomerom uviedla, že je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Príjem má v sume 90,- €, 60,- € činia rodinné prídavky a 30,- € je náhradné výživné. Iný príjem nemá. Hnuteľný, nehnuteľný majetok nevládni. V súvislosti so zdravotným stavom má náklady na lieky na srdce Egylog, na hematológiu Maltofer, Askorutin a aj injekcie B12, to sa mení podľa výsledkov krvi. Náklady na lieky má podľa veľkosti balenia od 20,- € do 30,- € mesačne. V spoločnej domácnosti žije s manželom, dcérou a synom. Manžel je zamestnaný. Vyživovaciu povinnosť má iba k dcére a synovi G., inú vyživovaciu povinnosť nemá. Náklady na byt zostali v sume 240,- € mesačne, elektrina sa zvyšovala na 65,- € mesačne, predtým bola v sume 51,- €. Okrem toho má náklady na internet 9,80 € mesačne a raz ročne sa platia smeti. Maloletá dcéra navštevuje 6. triedu. Do školy jej teraz kupovali všetko, kupovala sa jej školská taška, čo sa týka zošitov, uhradili poplatky, ktoré si vyžadovala škola, zatiaľ sa platilo 20,- € plus ZRPŠ 20,- €. V škole ju prihlásili na internetový krúžok, na ktorý jej zatiaľ zakupovali USB kľúč, zošit, perá. Poplatok na tento krúžok zatiaľ neplatili žiaden. Dcéra sa venuje aj športu. Minulý rok sa jej kúpil bicykel, skateboard. Dcéra má problémy s alergiou na peľ, a keď sa kosí tráva. Kupujú sa jej na to lieky. Balenie, ktoré je iba na 7 dní, stojí 5,- €. Otec sa s dcérou nekontaktuje. Výživné na dcéru nikdy neplatil. Matka sa nevedela vyjadriť k tomu, kde je otec vyučený. Posledné zamestnanie, čo otec mal, bola práca s drevom, bolo to na píle.

7. Matka podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca je od 25. 9. 2019 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a jej evidencia ďalej trvá. Je poberateľkou prídavkov na 2 deti v aktuálnej výške 51,76 €. Podľa správy mesta G. matka je vydatá. Žije spolu s manželom a vychovávajú spolu 2 deti. Je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR. Jej príjmom sú len rodinné prídavky. Manžel je zamestnaný ako montážny pracovník N. W. M., G. I. O.. Zo strany občanov neboli na matku vznesené žiadne pripomienky k správaniu sa, pre priestupok v meste trestaná nebola, úradu neboli doručené žiadne oznámenia, ktoré by boli priestupkového charakteru. Daňové priznanie podľa oznámenia Daňového úradu Žilina, pobočka Čadca zo dňa 13. 6. 2022 za zdaňovacie obdobie roku 2021 nepodala.

8. Matka v konaní predložila tiež potvrdenie o návšteve školy maloletého dieťaťa, doklady o úhradách cestovného pre maloletú na dopravnú kartu, o úhradách stravného na maloleté dieťa za mesiac september 2021 v sume 23,37 €, február 2022 v sume 23,37 €, marec 2022 v sume 22,14 €, apríl 2022 v sume 20,91 €, máj 2022 vo výške 27,37 €, ako aj o úhradách stravného na ďalšie dieťa G. N., doklady o úhrade školského klubu v sume 5,- €, výplatnú pásku manžela za marec 2022, doklady o úhradách nákladov za potraviny, nákladov za nájom vo výške 240,- € mesačne, nákladov za elektrickú energiu vo výške 56,- € mesačne, nákladov za benzín, mobilný telefón, pokladničné doklady o nákupe potravín.

9. Otec podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 18. 5. 2022 nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá žiadne štátne sociálne dávky, dávku v hmotnej núdzi. Podľa správy Daňového úradu Z. Z., pobočka L. M. zo dňa 23. 5. 2022 otec nepodal ku dňu 23. 5. 2022 daňové priznanie na daň z príjmu fyzickej osoby za rok 2021, nevykonáva podnikateľskú činnosť a je vedený len ako evidovaný platiteľ dane. Osobné, rodinné, majetkové a zárobkové pomery otca alebo iné skutočnosti o otcovi v obci L. Z. nie sú známe.

10. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 8. 6. 2022 matka spolu s maloletým G. N. a maloletou W. Q. a manželom býva na adrese G. č. XX. Spoločne obývajú nájomný 3-izbový zariadený byt. Matka je vedená na Úrade práce v G., dávky v nezamestnanosti nepoberá. Manžel pracuje v N. O. Ž.. Z príjmu hradia poplatok za nájom vo výške 296,- €. S otcom maloletej matka nie je v kontakte. Otec sa s dcérou nestretáva, výživné neplatí. V roku 2020 bol trestne stíhaný pre neplnenie vyživovacej povinnosti a odsúdený na 1 rok. Maloletá je žiačkou 5. ročníka Základnej školy O. I. N.. Chodí na internetový a športový krúžok. Výchovné s problémy s ňou nie sú. Vzťah s manželom matky má veľmi dobrý. Maloletý G. je žiakom 8. ročníka Základnej školy O. I. N.. U oboch detí je diagnostikovaná alergia na peľ. Matka deťom zakupuje tabletky a spreje. Matka má tiež zdravotné problémy. Navštevuje hematológiu a kardiológiu. Mesačné výdavky na lieky činia 20,- € plus vitamíny. Úrad nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti matky. Odporučil návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovieť, keďže od poslednej úpravy výživného sa značne zvýšili výdavky a potreby maloletých detí.

11. V zmysle § 78 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery na strane maloletého dieťaťa alebo jeho rodičov. Musí ísť pritom o zmenu zásadnú, podstatnú. Zmeny krátkodobého charakteru pre zmenu rozhodnutia o výživnom nepostačujú.

12. V súdenom prípade súd pri komplexnom zhodnotení pomerov na strane maloletého dieťaťa a jeho rodičov dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia o výživnom rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 9 P 34/2014-45 zo dňa 3. 4. 2014 nastala u maloletého dieťaťa podstatná, zásadná zmena pomerov odôvodňujúca zmenu výšky výživného. V čase tohto posledného rozhodnutia o výživnom bola maloletá vo veku troch rokov. V súčasnosti ku dňu rozhodovania súdu maloletá navštevuje 2. stupeň základnej školy. Je žiačkou 6. ročníka Základnej školy vo O. I. N.. Maloletej v súvislosti s plnením povinnej školskej dochádzky vznikli náklady, ktoré v čase posledného rozhodnutia o výživnom nemala a tieto náklady jej ešte vzrástli s nástupom na druhý stupeň základnej školy. Maloletá má náklady na základné školské potreby a pomôcky. Ako vyplynulo z výpovede matky, v tomto školskom roku maloletej zakupovala novú školskú tašku, zároveň uhradili finančné prostriedky na zošity, ktoré škola požadovala. Maloletej v súvislosti s plnením školských povinností vznikajú i ďalšie náklady na školské potreby a pomôcky, ako sú perá, pastelky, pravítka, potreby na výtvarnú výchovu, telesnú výchovu, prezuvky a pod.. Matka maloletej zaplatila ZRPŠ vo výške 20,- € na školský rok. Dôvodným výdavkom je i náklad na internet v sume 9,80 € mesačne, keďže je všeobecne známe, že deti ku svojmu vzdelávaniu internet využívajú, či už na rôzne projekty zadávané im školou alebo i v čase dištančného vzdelávania. Na cestu do školy a späť maloletá vynakladá náklady na cestovné, ktoré podľa vyjadrení matky, je približne vo výške 25,- € - 30,- € mesačne. Matka predložila doklad o dobíťi dopravnej karty. V škole maloletá navštevuje školskú jedáleň, kde náklady na stravu predstavujú približne 23,43 € mesačne. V rámci mimoškolských aktivít maloletá navštevuje internetový krúžok, kde matka dcére zakúpila USB kľúč, zošit, pero. Maloletá má náklady aj v súvislosti so svojím zdravotným stavom. Má alergiu na peľ, pokosenú trávu. Výdavky na lieky na alergiu matka vynakladá v sume 5,- € na jedno balenie na 7 dní. Okrem týchto výdavkov spojených so školou a zdravotným stavom má maloletá i náklady na uspokojovanie základných životných potrieb, ako je strava, oblečenie, obuv, hygienické potreby, tiež na určité športové a kultúrne vyžitie, ktoré je nevyhnutné pre zdravý vývoj maloletej, ako aj na maloletú je potrebné započítať pomernú časť nákladov na bývanie, keďže prostredníctvom týchto nákladov si maloletá uspokojuje svoju potrebu bývať. Matka maloletého dieťaťa je nezamestnaná, vedená na úrade práce. Okrem maloletej má vyživovaciu povinnosť k synovi G.. Jej jediným príjmom sú rodinné prídavky na maloleté deti a náhradné výživné, ktoré poberá na maloletú. Iný príjem matka nemá. Má náklady v súvislosti so svojím zdravotným stavom, navštevuje hematológiu, je alergička. Otec maloletého dieťaťa v čase posledného rozhodnutia o výživnom bol nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberal dávky v hmotnej núdzi. V súčasnosti podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny L. M. zo dňa 18. 5. 2022 nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá štátne sociálne dávky, ani dávku v hmotnej

núdzi. Uvedenou správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny L. M. mal súd aj u otca preukázanú zmenu pomerov odôvodňujúcu zmenu posledného rozhodnutia o výživnom, keďže otec na rozdiel od posledného rozhodnutia o výživnom v súčasnosti nie je evidovaný nezamestnaný a nepatrí ani medzi osoby poberajúce dávky v hmotnej núdzi. Zároveň v konaní neboli zistené žiadne okolnosti, prekážky, ktoré by otcovi objektívne bránili sa zamestnať, napríklad osobná, celodenná starostlivosť o maloleté dieťa, zhoršený zdravotný stav a pod..

13. Porovnaním takto preukázaných potrieb maloletého dieťaťa, ktoré súd vyhodnotil ako v celom rozsahu dôvodné, nie luxusné s pomermi na strane jeho rodičov a so zohľadnením, že matka plní svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu aj naturálnou formou, keď zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rozhodujúcej miere, súd dospel k záveru, že suma výživného vo výške 130,- € mesačne zodpovedá základným nevyhnutným potrebám maloletého dieťaťa z hľadiska jeho veku, zdravotného stavu, keď maloleté dieťa je alergik, z hľadiska plnenia povinnej školskej dochádzky, mimoškolských aktivít i uspokojovania jeho základných životných potrieb. Je nepochybné, že potreby maloletého dieťaťa by odôvodňovali i výživné vo vyššej výške, výška výživného je však limitovaná schopnosťami a možnosťami povinného rodiča. Súd, hoc nemal u otca zistené zamestnanie, ktoré ku dňu rozhodovania o výživnom otec vykonáva, bol toho názoru, že táto suma výživného vo výške 130,- € mesačne je v schopnostiach a možnostiach otca. Otec v evidencii uchádzačov o zamestnanie evidovaný nie je. Ak by bol otec dobrovoľne nezamestnaný, táto okolnosť nemôže ísť na ťarchu maloletého dieťaťa. Nezamestnanosť a zároveň neevidovanie povinného rodiča v evidencii uchádzačov o zamestnanie by nebolo možné hodnotiť inak ako vzdanie sa bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu a v takom prípade je potrebné v zmysle § 75 Zákona o rodine potrebné vychádzať zo schopností a možností povinného rodiča. U otca zároveň, ako už bolo uvedené, neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by mu objektívne bránili zamestnať sa, a tak zabezpečiť zdroj príjmu na uspokojovanie jeho základných životných potrieb, ako aj potrieb maloletého dieťaťa. Súd bol preto toho názoru, že je v schopnostiach a možnostiach otca dosahovať príjem minimálne na úrovni minimálnej mzdy, ktorej výška v roku 2022 po odčítaní daní a odvodov je približne 525,65 €. Z takéhoto príjmu, ktorého dosiahnutie je v schopnostiach a možnostiach otca, je potom i v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa uvedenou sumou vo výške 130,- € mesačne, a to bez ohrozenia uspokojovania aj jeho základných životných potrieb. Z týchto dôvodov súd preto zmenil rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 9 P 34/2014-45 zo dňa 3. 4. 2014 a zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloleté dieťa zo sumy 30,- € mesačne na sumu 130,- € mesačne počnúc odo dňa začatia súdneho konania, t. j. od 12. 10. 2021, kedy bol súdu doručený návrh na začatie konania, nakoľko nemal preukázané žiadne výnimočné dôvody osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali priznanie výživného i spätne pred týmto dátumom.

14. Zameškané výživné na maloleté dieťa za obdobie od 12. 10. 2021 do 20. 9. 2022 súd vyčíslil v sume spolu 1.470,40 €, keď zvýšené výživné za uvedené obdobie predstavuje spolu sumu 1.470,40 € ((pomerná časť zvýšeného výživného za mesiac október 2021 v sume 83,80 € (130,- € zvýšené výživné : 31 dní x 20 dní) + zvýšené výživné za mesiace november 2021 až august 2022 v sume 1.300,- € (10 mesiacov x 130,- €) + pomerná časť výživného za mesiac september 2022 v sume 86,60 € (130,- € : 30 dní x 20 dní)), od ktorého zvýšeného výživného súd neodčítal žiadnu sumu, nakoľko nebolo preukázané, že otec v tomto období svoju vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa si plnil a na výživu maloletého dieťaťa niečo uhradil. Takto zameškané výživné súd otcovi v súlade s § 232 ods. 3, ods. 4 CSP povolil splácať v splátkach vo výške 20,- € mesačne tak, aby nebolo ohrozené ani uspokojovanie základných životných potrieb otca maloletého dieťaťa, a to pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

15. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko súd nemal zistené žiadne výnimky odôvodňujúce priznanie nároku na náhradu niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.