

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 2T/46/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010125  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415010125.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.3.2016 takto,

### r o z h o d o l :

Obžalovaná W. V., rod. W.,

nar. XX.XX.XXXX v Ž. I. K., trvale bytom Ž. I. K., časť Š. B. Č.. XX, prechodne bytom Z. operátorka výroby GZ Media, Loděnice, Česká republika,

je v i n n á , ž e

v období od 1.8.2008 do 15.03.2016, v Žiari nad Hronom a na iných miestach, kde sa zdržiavala, si ako zákonná matka maloletého N. V., nar. XX. X. XXXX a malotej O. V., nar. X.X.XXXX, riadne a včas neplnila svoju vyživovaciu povinnosť, napriek tomu, že táto jej vyplýva priamo zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a ktorá povinnosť jej bola uložená taktiež určená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 8P 453/2005, zo dňa 6. 12. 2005, právoplatným dňa 16. 12. 2005, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu svojich detí a to syna N. a dcéry O., mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom 1. 12. 2005, vždy do 20 - teho dňa v mesiaci, vopred k rukám otca L. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorá povinnosť jej bola taktiež rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 29.9.2015 sp. zn. 10P 84/2014, právoplatným 23.10.2015, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého N. výživným vo výške 100 eur mesačne a na mal. O. výživným vo výške 80 eur mesačne, počnúc dňom 1.9.2015, posielaných vždy do 15 - teho dňa v mesiaci do rúk otca mal. detí, pričom v danom období na výživu svojich detí prispela iba sumou vo výške 1.426,49 eur, pričom uvedeného konania sa dopustila i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 3T 23/2007, zo dňa 3. 4. 2007, právoplatným dňa 26. 5. 2007, bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov v ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonala 6.5.2008, čím jej voči oprávnenému L. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ŽR. I. K., Č.F. Š. B. Č.. XX, prechodne bytom Ž. I. K., U.. K. Č.. XX/XX, vznikol dlh na výživnom za obdobie od 1. 8. 2008 do 15.3.2016 vo výške 4.271,59 eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si z nedbanlivosti neplnila svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas a čin spáchala hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená a z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého za taký čin, prepustená,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z.

Za to sa o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona v rámci povolenia podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody súd ukladá obžalovanej primerané povinnosti spočívajúce najmä v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné (podľa svojich schopností a možností) vo výške 4.271,59 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 4.3.2015 obžalobu na obvinenú W. V. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Tr. zákona.

Trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom zo 17.3.2015 sp. zn. 2T 46/2015 bola obvinená W. V. odsúdená pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Tr. zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov, pre výkon ktorého bola podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradená do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinená podala proti trestnému rozkazu v zmysle § 355 ods. 1 Tr. poriadku v zákonnej 8 dňovej lehote odpor.

Na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo podľa § 252 ods. 2 písm. a), b), c) Tr. poriadku vykonané v neprítomnosti obžalovanej, bolo vykonané dokazovanie prečítaním podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku protokol o výsluchu obžalovanej W. V.Í., výsluchom poškodeného L. V., prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázaný skutkový stav tak, ako je to uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná W. V. v protokole o výsluchu (30.1.2015) uviedla, že zo vzťahu s bývalým manželom sa je narodil syn mal. N. a mal. dcéra O.. Niekedy v roku 2003 alebo 2004 sa rozviedli, pričom obe deti boli zverené súdom do starostlivosti otca, kde bolo stanovené výživné, v tom čase vo výške 1.000 Sk na každé z detí. Je pravdou, že v minulosti už bola uznaná vinnou za neplnenie vyživovacej povinnosti, pričom bola odsúdená k trestu odňatia slobody, ktorý vykonala, po podmiennečnom prepustení odišla do Českej republiky, za svojim priateľom, ktorého spoznala krátko pred nástupom do výkonu trestu. V Českej republike má povolenie pobytu. Najskôr pracovala v Českej republike prostredníctvom slovenskej agentúry SK EXPRES vo firme FIC, v tom čase otehotnela, v roku 2009 sa je narodila dcéra mal. W.. Potom bola tri roky na materskej dovolenke. Pričom v dobe od 1.12.2008 mala rizikové tehotenstvo, poberala sumu okolo 6.500 Kč, túto sumu poberala, aj počas materskej do roku 2012. Je pravdou, že od septembra 2008 zaslala k rukám bývalého manžela nejakú čiastku predpísaného výživného. Vklady posielala poštou k rukám bývalého manžela. Po materskej nastúpila opäť do zamestnania, pričom poberá sumu 11.200 Kč. Z výplaty financovala dcéru, platila ďalej náklady spojené s bývaním a stravou. S niektorými výdavkami jej pomáha otec najmladšej dcéry, ktorý je tiež zamestnaný. Snažila sa vždy zaslať aspoň časť predpísaného výživného. Po odchode so Slovenska sa so svojimi mal. deťmi chcela niekoľkokrát stretnúť, bývalý manžel jej však neumožnil kontakt s nimi. Mesačné nájomné činní 11.000 Kč, dcéra navštevuje škôlku, do práce jazdí autobusom. Priateľ zarába 21.000 Kč, pomáha jej s výdavkami.

Poškodený L. V. na hlavnom pojednávaní potvrdil, že mal. deti N. a O. sú naďalej v jeho starostlivosti. Obžalovaná naposledy prispela na výživu svojich detí v decembri 2014, kedy mu prišla jednorazová platba, odvtedy nič. Nepamätal si, či od roku 2008 obžalovaná jeho alebo mal. deti kontaktovala. Syn navštevuje strednú školu, dcéra je žiačkou základnej školy. Sám pracuje, ako zoraďovač v TUBAPACK a.s. Žiar nad Hronom. Jeho mesačný príjem činí 900 až 1.000 eur, v čistom. Deti majú vzhľadom k tomu, že pracuje, má pravidelný príjem, zabezpečené všetky potreby. Počas žalovaného obdobia obžalovaná deťom nič neposlala na Vianoce, resp. ich sviatky. Syn je študentom Súkromnej odbornej strednej školy technickej, prvý ročník odbor mechanik. Po podaní obžaloby došlo k úprave vyživovacej povinnosti vo výške 100 eur na syna a 80 eur na dcéru mesačne.

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom zo 6.12.2005, sp. zn. 8P 453/05, bola obžalovaná zaviazaná prispievať na výživu svojich detí mal. N. a mal. O., sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa určené osobitným zákonom, u každého dieťaťa zvlášť, počnúc dňom 1.12.2005, ktoré výživné bola povinná zasielať vždy do 20 - toho dňa v mesiaci, vopred k rukám otca mal. detí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 16.12.2005,.

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 29.9.2015, sp. zn. 10P 84/2014, bol menený rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 8P 453/05 zo 6.12.2005, vo výške vyživovacej povinnosti matky tak, že matka je povinná prispievať na výživu mal. N. výživným vo výške 100 eur mesačne a na mal. O. výživným vo výške 80 eur mesačne, počnúc dňom 1.9.2015, posielaných vždy do 15 - toho dňa v mesiaci do rúk otca mal. detí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 23.10.2015.

Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom, zo dňa 3.4.2007 sp. zn. 3T 23/2007, bola obvinená W. V. odsúdená pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, pre jeho výkon bola podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 26.5.2007.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Žiar nad Hronom vyplýva, že obžalovaná sa nachádzala v evidencii žiadateľov o dávku v nezamestnanosti od 11.7.2008 do 24.8.2008. Dávka jej nebola priznaná, pretože nespĺňala podmienky na jej priznanie. Menovaná nie je evidovaná, ako poberateľ nemocenských dávok, poberateľ dôchodku, poberateľ úrazových dávok a poberateľ dávok garančného poistenia.

Tieto skutočnosti sú ďalej preukázané prehľadom zaplateného bežného výživného, fotokópiami poštových poukážok, fotokópiami, úhrady platieb výživného a fotokópiou šekovej poukážky.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona číslo 362005 Z. z. o rodine, v platnom znení plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa § 62 ods. 2 Zákona číslo 362005 Z. z. o rodine, v platnom znení obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona číslo 362005 Z. z. o rodine, v platnom znení každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona číslo 362005 Z. z. o rodine, v platnom znení, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Pri vyhodnotení dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd uzavrel, že vina obžalovanej bola jednoznačne a bez pochyby preukázané doznáním sa obžalovanej, ktorá potvrdila, že v žalovanom období najskôr plnila vyživovaciu povinnosť podľa svojich možností a schopností, neskôr túto povinnosť prestala plniť. Je usvedčovaná výpoveďou poškodeného, ktorý potvrdil, že obžalovaná spočiatku nepravidelne plnila svoju vyživovaciu povinnosť, poslednú platbu zaslala v decembri 2014 odvtedy na výživu svojich mal. detí ničím neprispela, deti ani nekontaktovala. Tieto skutočnosti sú ďalej preukázané listinnými dôkazmi. Súd konanie obžalovanej ktorým najmenej 3 mesiace v období 2 rokov si z nedbanlivosti neplnila svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania po dlhší čas a čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký

čin odsúdená a z výkonu trestu odňatia slobody uloženou za taký čin prepustená, právne kvalifikoval, ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Tr. zákona. Podľa § 138b Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas. Súd upravil v zmysle § 122 ods. 13 Tr. zákona skutkovú vetu. Obžalovaná W. V. je vyučená, má stredné odborné vzdelanie bez maturity. Mestský úrad Žiar nad Hronom v správe o povesti uviedol, že mestská polícia sa s menovanou nezaoberala v žiadnej súvislosti. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko E. nad Hronom oznámil, že obžalovaná od 1.1.2008 do súčasnosti nepoberá pomoc v hmotnej núdzi. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, odbor služieb zamestnanosti pracovisko Žiar nad Hronom, oznámil, že obžalovaná nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bola vedená od 11.7.2008 do 24.8.2008. Okresným úradom odborom všeobecnej vnútornej správy v Žiari nad Hronom, priestupkovo postihovaná nebola. Doposiaľ bola 2 krát súdne trestaná, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 3.4.2007 sp. zn. 3T 23/07 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, pre jeho výkon bola zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonala 6.5.2008. Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1, 2, 3, 4, 6 Tr. zákona pričom, ako poľahčujúce okolnosti ustálil podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona, že obžalovaná sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala a napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona zistil, že obžalovaná už bola za trestný čin odsúdená, preto podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, čím sa znižuje horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o 1/3. Pri prečine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Tr. zákona možno uložiť páchatelovi trest odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov. Pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona možno uložiť páchatelovi trest odňatia slobody na 1 rok až 44 mesiacov. Podľa názoru súdu obžalovanej postačuje uložiť v zmysle § 46 Tr. zákona trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 2 rokov, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienene odložil na skúšobnú dobu v strede hornej polovice zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 4 rokov. Zároveň podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona v rámci povolenia podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody súd uložil obžalovanej primerané povinnosti spočívajúce najmä v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné (podľa svojich schopností a možností) vo výške 4,271,59 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.