

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/238/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614207002
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4614207002.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zastúpený: Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava proti odporkyni: K. T., U.. XX.X.XXXX, R. C. L. XXXX/X, XXX XX F., občan SR, o zaplatenie 3.230,38 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 129,44 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 29.7.2014 do zaplatenia, ktorú sumu súd povoľuje odporkyni splácať v splátkach po 30 eur mesačne, vždy do 25-teho dňa daného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

Vo zvyšku návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 3.230,38 eur, úrok vo výške 18,40% ročne zo sumy 1.808,50 eur od 29.7.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.918,35 eur od 29.7.2014 do zaplatenia z dôvodu, že s odporkyňou uzatvorili dňa 22.11.2006 Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyni úver vo výške 1.178,38 eur s tým, že odporkyňa sa zaviazala splácať úver v mesačných splátkach po 32,36 eur, splatnosť prvej splátky bola 20.12.2006 a konečná splatnosť úveru bola určená dňom 20.11.2011. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa ako aj Sadzobník poplatkov s tým, že účastníci si dohodli výšku úrokovej sadzby 18,40% ročne a RPMN vo výške 24,44% ročne. Navrhovateľ určil výšku úrokov z omeškania 8% ročne a od 1.3.2013 znížil úroky z omeškania na 5% ročne. Na základe uvedeného navrhovateľ eviduje ku dňu 28.7.2014 nezaplatenú sumu 1808,50 eur, úroky - 100,88 eur a úroky z omeškania 23,95eur, poplatky 8,97 eur spolu 3230,38 eur. Odporkyňa doposiaľ pohľadávku navrhovateľa neuhradila.

Súd vo veci vydal dňa 31.10.2014 platobný rozkaz 7RO/749/2014-51, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu.

Proti platobnému rozkazu podala v zákonom stanovenej lehote odporkyňa odpor v ktorom uviedla, že vznáša námietku premlčania predmetného dlhu s poukazom na ust. § 101 OZ, premlčacia doba je 3 ročná a plynie odo dňa kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz a podľa § 103 OZ premlčacia doba jednotlivých splátok plynie odo dňa ich zročnosti. Premlčacia doba splatnosti celého dlhu začala plynúť dňom 21.11.2011. Návrh vo veci bol podaný 13.8.2014, je teda možné hovoriť, že návrh bol podaný v lehote, ktorá premlčaná nebola, ale len vo vzťahu k splátkam dlhu splatným po 20.10.2011 a 20.11.2011

čo sú 4 splátky, na ktoré sa premlčanie dlhu nevzťahuje, čo spolu predstavuje sumu 129,44 eur (32,36 eur x 4 splátky), nad uvedené splátky je dlh v ostávajúcej časti premlčaný, voči tejto časti dlhu smeruje jej námietka premlčania. V prípade, že by v tejto veci išlo o obchodný záväzkový vzťah, tak dlh je tiež v časti premlčaný v zmysle § 391 a nasl. ObZ, kde je premlčacia doba 4 roky. Návrh v tomto prípade bol podaný v lehote, ktorá premlčaná nebola len vo vzťahu k splátkam dlhu splatným po 13.8.2010, čo je spolu 16 splátok á 32,36 eur = 517,76 eur, nad uvedenú sumu je dlh v ostávajúcej časti podľa ustanovení ObZ premlčaný a v tejto časti podáva námietku premlčania. Žiadala, aby súd posudzoval hore uvedený právny vzťah podľa ustanovení OZ upravujúcich spotrebiteľské zmluvy a tým aj premlčacie dlhu sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka, týmto podáva námietku premlčania dlhu s poukazom na ust. § 101 a § 103 OZ. Ak by sa veriteľ domáhal uplatnenia ustanovení ObZ, a ak by sa s týmto stotožnil aj súd, v záujme zachovania právnej istoty na strane odporcu poukazuje na premlčanie dlhu v zmysle ust. 397 ObZ. Účinné vznesenie námietky premlčania práva znamená, že súd oprávnenej osobe nemôže premlčané právo priznať. Preto žiadala, aby súd platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie a z dôvodov premlčania dlhu a na premlčanú časť dlhu návrh zamietol.

Navrhovateľ v špecifikácii žalovanej sumy a vyjadrení k odporu odporkyne zo dňa 20.11.2014 uviedol, že odporkyňa poskytol úver v sume 1.178,38 eur s dohodnutým úrokom 18,40%, v článku 5 bod. 2 Obchodných podmienok sa dohodli, že splatné úroky aj poplatky sa dňom splatnosti stávajú súčasťou istiny, len do 31.7.2011 a od tohto dňa boli úroky aj poplatky za správu úveru počítané zvlášť. Odporkyňa celkovo uhradila sumu 1019,90 eur, prvý krát bola v omeškaní s 2splátkou, ktorú neuhradila riadne a včas. Úhrady boli započítané na splatné úroky z omeškania, vyčíslené do 30.8.2011 v sume 142,07 eur, na poplatky od 1.8.2011 do 19.11.2011 v sume 5,49 eur, úhrady vo výške 1,72 eur na riadne úroky za čas od 1.8.2011 do 19.11.2011 a na istinu bola započítaná suma 870,62 eur. Žalovaná suma 3.230,38 eur pozostáva z istiny 1.808,50 eur, vyčísleného riadneho úroku 100,88 eur, vyčíslených poplatkov 8,97 eur a vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 1.312,03 eur. Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou sa riadi ustanoveniami Obchodného zákonníka, nakoľko ide o vzťah veriteľa (banky) a dlžníka a uplatnená pohľadávka vyplýva zo zmluvy o úvere uzavretej podľa § 497 a nasl. Obz., aj keď dlžníkom je spotrebiteľ (rozh. NS SR č.k. 5Obo 12/2010). Pokiaľ ide o plynutie premlčacej doby, konečná splatnosť úveru je určená dátumom 20.11.2011, teda premlčaciu dobu je možné počítať od tohto dátumu, navrhovateľ podal návrh na vydanie platobného rozkazu dňa 12.8.2014 t.j. pred uplynutím premlčacej doby. Pokiaľ bolo v úverových zmluvách dohodnuté splácanie úveru v splátkach, nejedná sa o čiastkové plnenie podľa § 392 ods. 2 Obchodného zákonníka, ale o jedno plnenie, ktorého úhrada bola dohodnutá v splátkach, a preto za lehotu splatnosti súd považuje lehotu splatnosti celého úveru vrátane úrokov dohodnutú v úverových zmluvách (rozsudok Krajského súdu Košice č.k. 5Cb1091/1998-429 zo dňa 28.9.2006). Termín konečnej splatnosti úveru bol 20.11.2011. Navrhovateľ si uplatnil pohľadávku na súde 12.8.2014 (menej ako 4 a dokonca menej ako 3 roky po konečnej splatnosti úveru), nemohlo prísť preto k premlčaniu pohľadávky z úveru.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 5C/238/2014-97 zo dňa 16.3.2015 tak, že: Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.230,38 eur, úrok vo výške 18,40% ročne zo sumy 1.808,50 eur od 29.7.2014 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.918,35 eur od 29.7.2014 do zaplataenia, náhradu trov konania v sume 193,50 eur na účet navrhovateľa vedený v E. sporiteľni, a.s., č.ú. XXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: E E.: I., VS: XXXXXXXXXX a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 783,89 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v E. sporiteľni, a.s., č. ú. XXXXXXXXXX/XXXX, B.: E E.: I., VS: XXXXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podala odporkyňa odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 25Co/449/2015-117 zo dňa 30.11.2015 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, preto súd podľa §-u 101 ods.2 OSP prejednal vec v jeho neprítomnosti, prihladol pritom na obsah spisu.

Na pojednávaní právny zástupca navrhovateľa uviedol, že navrhovateľ sa v plnom rozsahu pridrižiava žalobného návrhu. Má zato, že žalobný návrh je odôvodnený dostatočne, skutkový stav preukázaný v miere potrebnej pre rozhodnutie.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že si trvá na svojom, nechce vo veci viac už uviesť. Ona by mohla splácať dlh po 20-30 eur, ale nie v takej výške ako žiadajú. Má dôchodok 317 eur z toho má exekúciu 40 eur, to bol dlh v Kešovke, má ešte Provident pôžičku 40 eur mesačne, platí nájomné 123 eur plus 30 eur električka, lieky 30-40 eur mesačne.

Súd doplnil dokazovanie v intenciách uznesenia odvolacieho súdu výsluchom odporkyne, oboznámením so Zmluvou o splátkovom úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami

navrhovateľa, Sadzobníkom poplatkov a náhrad, Prehľadom na transakciách na úverovom účte, Výpismi z účtu, špecifikáciou pohľadávky ako aj s ostatným spisovým materiálom, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Zo Zmluvy o splátkovom úvere vyplýva, že účastníci konania dňa 22.11.2006 uzavreli uvedenú zmluvu pod č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyni finančné prostriedky v sume 1.178,38 eur (35.500,-Sk) s pevnou úrokovou sadzbou 18,4% ročne, poplatkom za správu úveru 1,99 eur mesačne a výškou splátok 32,36 eur mesačne, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 20.12.2006 a konečná splatnosť úveru na deň 20.11.2011. Ročná percentuálna miera nákladov je uvedená 24,44%. Výška poplatku za správu úveru sa zmenila na základe zmeny Sadzobníka platného od 1.10.2010 na sumu 2,99 eur mesačne. Odporkyňa bola oboznámená s VOP navrhovateľa, účinnými od 1.1.2006, ktorých súčasťou je aj Sadzobník poplatkov, súhlasila s nimi a zaviazala sa ich dodržiavať.

Zo Zostavy prehľadu úveru súd zistil, že odporkyňa čerpala bezhotovostný úver vo výške 1.178,38 eur, avšak úver riadne nesplácala a navrhovateľ ku dňu 19.12.2011 voči nej eviduje pohľadávku 3.230,38 eur, ktorá pozostáva z istiny 1.808,50 eur, riadnych úrokov 100,88 eur a úrokov z omeškania 23,95 eur, poplatkov 8,97 eur. Úroky 100,88 eur boli vypočítané nasledovne: 18,40% ročne zo sumy 1.808,50 eur od 1.8.2011 do 19.11.2011 (111dní) = 102,60 eur, pričom úhrady 143,28 eur boli započítané na splatné úroky (102,50-1,72eur 100,88eur. Poplatky za správu úveru boli splatné ku koncu mesiaca a dňom ich splatnosti sa stávali súčasťou istiny, výška poplatku bola dohodnutá vo výške 1,99 eur mesačne, od 1.10.2010 sa zmenila na sumu 2,99 eur mesačne.

Odporkyňa navrhovateľovi z poskytnutých finančných prostriedkov uhradila sumu 1.019,90 eur.

Zo Špecifikácie žalovanej sumy zo dňa 8.2.2016 vyplýva, že v zmysle čl. 5 bodu 4.5.Obchodných podmienok sa jednotlivé úhrady odporkyne započítali v nasledovnom poradí : a) splatné poplatky a náklady odporcu súvisiace s úverom, b) úroky z omeškania, c) úroky d) istina. V zmysle § 566 OZ, ku dňu uzatvorenia Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, t.j. ku dňu 18.4.2007 nebolo zákonom stanovené, že pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak. V zmysle čl. I Zmluvy bola odporkyňa povinná splácať úver v mesačných splátkach vo výške 32,36eur (975,-Sk), pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.12.2006 a posledná dňa 20.11.2011, splátky boli splatné k 20.dňu v mesiaci, odporkyňa uhradila celkovo sumu 1.019,90 eur, pričom prvý krát bola v omeškaní s 2. splátkou, ktorú neuhradila riadne a včas. Z úhrady spolu vo výške 1.019,90 eur boli započítané: - suma 142,07 eur na splatné úroky z omeškania vyčíslené do 30.8.2011, - suma 5,49 eur na poplatky vyčíslené za obdobie od 1.8.2011 do 19.11.2011, -suma 1,72 eur na riadne úroky vyčíslená za obdobie od 1.8.2011 do 19.11.2011, - úhrady vo výške 870,62 eur boli započítané na istinu. Pokiaľ ide o špecifikáciu sumy 3.230,38 eur z úveru ku dňu 28.7.2014 (rozhodný deň v zmysle výpisu z účtu odporkyne), táto suma pozostáva z istiny 1.808,50 eur, z vyčísleného riadneho úroku 100,88 eur, z vyčíslených poplatkov 8,97 eur a z vyčíslených úrokov z omeškania 1.312,03 eur, a) suma 1808,50 eur -1.178,38 čerpanie +1.138,28 eur úroky, 362,46 eur poplatky - 870,62 eur úhrady započítané na istinu =1.818,50 eur, b) 100,88 eur -úroky sa stávali súčasťou istiny len do 31.7.2011 a od tohto dátumu boli počítané zvlášť do dňa predchádzajúceho dňu konečnej splatnosti, úrok bol vypočítaný sadzbou 18,40% ročne - 18,40% ročne zo sumy 1.808,50 eur od 1.8.2011 do 19.11.2011 (111dní)=102,60 eur, úhrady vo výške 1,72 eur boli započítané na splatné úroky (102,60eur-1,72eur=100,88eur) c) 8,97 eur - poplatky sa stávali súčasťou istiny len do 31.7.2011, od tohto dátumu boli počítané zvlášť do dňa konečnej splatnosti. Konečný výpočet poplatkov s poukazom na výpisy z účtu odporkyne- 2,50+2,99+2,99+2,99= 14,46eur (poplatky) -5,49eur (úhrady započítané na splatné riadne úroky =8,97eur, d) suma 1.312,03eur - pozostáva z vyčíslených úrokov z omeškania nesplatených do dňa konečnej splatnosti 19.11.2011 celkom -23,95eur a z vyčíslených úrokov a úrokov z omeškania do dňa 20.11.2011 do rozhodného dňa 28.7.2014, celkom -1.288,08eur. Podľa prehľadu úrokových sadzieb bola sadzba úroku z omeškania vo výške 26,40% do dňa 14.1.2009, odo dňa 15.1.2009 vo výške 8% ročne do dňa 28.2.2013 a odo dňa 1.3.2013 vo výške 5% ročne. Dňa 20.1.2007 odporkyňa uhradila sumu 120,60,-Sk, dostala sa do omeškania s úhradou splátky 975,-Sj -120,60,-Sk= 854,40,-Sk, suma úroku z omeškania 7,60,-Sk zo dňa 13.1.2007 -26,40% ročne zo sumy 854,40,-Sk od 1.2.2007 do 12.2.2007 (12 dní) =7,60,-Sk. Suma úroku z omeškania vo výške 7,60,-Sk zo dňa 13.2.2007, 26,40% ročne zo sumy 854,40,-Sk od 1.2.2007 do 12.2.2007 (12dní)-7,60,-Sk. Dňa 13.2.2007 odporkyňa uhradila 854,40,-Sk, dňa 20.2.2007 uhradila 255,60,-Sk, dostala sa do omeškania s úhradou splátky 975,-Sk -255,60,-Sk, t.j. 719,40,-Sk, suma úroku z omeškania-3,20,-Sk zo dňa 26.2.2007, 26,40% ročne zo sumy 719,40,-Sk od 20.2.2007 do 25.2.2007 (6 dní) =3,20,-Sk

Podľa §-u 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa §-u 52 ods. 2,3 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §-u 53 ods. 1,3,4, Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa . (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa §-u 23a ods. 2 Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa , spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa §-u 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak s dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa §-u 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa §-u 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach , začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nespĺnenej splátky.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinného do 10.6.2010,

a) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Súd sa z dôvodu hospodárnosti konania prioritne zaoberal vznesenou námietkou premlčania odporkyňou. Použitie námietky premlčania má za následok zánik súdnej vymáhateľnosti nároku, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému priznať v súdnom konaní a ako také vymôcť, hoci právo existuje v naturálnej forme a možno ho dobrovoľne splniť (premlčanie nie je spojené so zánikom nároku). Ďalšie konanie by bolo bez právneho záujmu na výsledku konania (na meritórnom rozhodnutí), išlo by len o akademické rozhodovanie, takže činnosť súdu by tým strácala akýkoľvek zmysel. Nemožnosť priznania nároku je daná tým, že oprávnený mal počas plynutia premlčacej doby dostatok času, aby sa staral o vykonanie svojho práva, a aby ho uplatnil. Návrh bol doručený súdu dňa 13.8.2014. Navrhovateľ si uplatňuje nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd premlčaciu dobu neposudzoval podľa ustanovenia § 387 a násl. Obchodného zákonníka, ale podľa ustanovenia §-u 101 a §-u 103 Občianskeho zákonníka. Súd pritom vychádzal zo skutočnosti, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je upravená osobitným právnym predpisom a to zákonom č. 258/2001 Z. z., ktorým sa spravuje záväzkový vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou. Pri spotrebiteľských úveroch sa nejedná o vzťah medzi podnikateľmi ako o typický obchodno-záväzkový vzťah, ale o vzťah medzi spotrebiteľom ako fyzickou osobou nepodnikateľom a veriteľom, ktorý vykazuje všetky znaky občiansko-právneho konania. Vzhľadom na špeciálnu právnu úpravu vzťahu zákonom o ochrane spotrebiteľa a zákonom o spotrebiteľských úveroch, súd pri posudzovaní premlčania aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka ako právneho predpisu upravujúceho vzťahy fyzických osôb - nepodnikateľov, teda vzťahy, ktoré nemajú obchodno-záväzkovú povahu.

Súd pritom prihliadal aj na ustálenú judikatúru v súlade s eurokonformným výkladom smernice 93--/13/ EHS a verejno-právny charakter ochrany spotrebiteľa (povinnosť štátnych orgánov členského štátu Európskych spoločenstiev (pod tento pojem je potrebné zahrnúť aj súd) vykladať svoje právo v čo najvyššej možnej miere eurokonformne, čiže v súlade s právom Európskych spoločenstiev, (t.j. tak aby sa dosiahol cieľ sledovaný komunitárnou normou).

Navrhovateľ ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzatvorili dňa 22.11.2006 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXX XXX , na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyňi splátkový úver vo výške 35.500,- Sk (1.178,38eur) .V zmysle §273ObZ sa účastníci dohodli , že súčasťou zmluvy budú aj Všeobecné obchodné podmienky účinné od 1.2.2006 a Sadzobník navrhovateľa platný od 1.7.2006 .

Odporkyňa sa v zmluve o úvere zaviazala navrhovateľovi splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve a dodržiavať dohodnuté podmienky.

Odporkyňa bola povinná platiť úver v pravidelných mesačných splátkach vždy k 20.dňu v mesiaci vo výške 32,36eur, prvá splátka bola splatná 20.12.2006 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá ku dňu 20.11.2001.

Navrhovateľ podal návrh na súd 13.8.2014 , v zmysle §-u 101 Občianskeho zákonníka , pokiaľ nie je ustanovené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa , keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz a podľa §-u 103 Občianskeho zákonníka , ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti . V prípade posúdenia veci podľa Občianskeho zákonníka, premlčacia doba po splatnosti celého dlhu začala plynúť dňom 21.11.2011, návrh bol podaný na súd dňa 13.8.2014 , teda návrh bol podaný v lehote , ktorá premlčaná nebola (trojročnej lehote) , ale len vo vzťahu k splátkam dlhu splatných po dni 13.8.2011, čo sú splátky splatné dňa 20.8.2011,20.9.2011, 20.10.2011 a 20.11.2011, t.j. 4 splátky , na ktoré sa premlčanie dlhu nevzťahuje , čo spolu predstavuje sumu 32,36eur (výška mesačnej splátky) x 4 (počet nepremľčaných splátok) = 129,44eur. Nad uvedené splátky je dlh v ostávajúcej časti podľa hore citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka premlčaný.

Keďže odporkyňa účinne vzniesla námietku premlčania práva v časti dlhu nad sumu 129,44 eur, súd navrhovateľovi nemohol premlčané právo priznať, keďže vznesením námietky zanikol nárok na autoritatívnu vynútiteľnosť uplatneného práva.

Na základe hore uvedeného súd preto zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 129,44eur (ktorá suma predstavuje 4 nepremľčané splátky dlhu - 32,36 eur x4) s 5% úrokom z omeškania ročne od 29.7.2014 do zaplataenia, keďže sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením dlhu , a to od doby ako žiadal úrok z omeškania navrhovateľ v návrhu a vo zvyšku , vzhľadom na odporkyňou vznesenú námietku premlčania , návrh navrhovateľa zamietol. Pokiaľ ide o príslušenstvo, je zrejme,

že príslušenstvo pohľadávky- úrok z omeškania z premlčanej časti dlhu nie je možné priznať, nakoľko takýto úrok vznikol z pohľadávky, ktorá jej premlčaním zanikla.

Navrhovateľ žiadal priznať aj úrok z úveru vo výške 18,40% ročne zo sumy 1.808,50eur od 29.7.2014. V zmysle ustálenej súdnej praxe (uznesenie NSSR sp. zn. Obo143/98 , Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS476/2012- 14) vyplýva, že dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. Takýto záver je logický, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Na tomto výklade a ustálenej súdnej praxi nič nemení ani ustanovenie §6 ods.2 zák.č. 258/2001Z.z., podľa ktorého spotrebiteľ má povinnosť uhradiť úrok len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia. Odporkyňa ako dlžníčka bola povinná na základe uzavretej zmluvy platiť z poskytnutých prostriedkov úroky vo výške 18,40% ročne, Tieto úroky boli splatné mesačne. Úroky sú peňažným plnením a dôsledkom omeškania s ich plnením je povinnosť dlžníka platiť úroky z omeškania. Je to zákonný dôsledok vyplývajúci z § 369 ods.1 Obchodného zákonníka bez toho, že by to museli účastníci právneho vzťahu dohodnúť. Úroky z omeškania patria po celú dobu , po ktorú je dlžník s platením úrokov v omeškaní, platí to však len pre omeškanie s platením úrokov poskytnutých prostriedkov, nie o úrokoch z omeškania. Keďže povinnosť platiť úroky z omeškania je už dôsledkom omeškania, za omeškanie s ich plnením už ďalej úroky z omeškania nepatria. Dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov (úveru) patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania, preto návrh navrhovateľa v tejto časti pokiaľ ide o úrok 18,40% ročne od 29.7.2014 aj z nepremičaného dlhu nebol dôvodný.

Pokiaľ navrhovateľ poukazoval na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo54/2007 z odôvodnenia ktorého vyplýva, že splatnosť pohľadávky, pokiaľ bolo v úverovej zmluve dohodnuté splácanie úveru v splátkach, nejedná sa o čiastkové plnenie podľa § 392 ods.2 Obchodného zákonníka, ale o jedno plnenie, ktorého úhrada bola dohodnutá v splátkach, a preto za lehotu splatnosti súd považuje lehotu splatnosti celého úveru vrátane úrokov dohodnutú v úverovej zmluve, v danom prípade premlčacia doba začala plynúť po lehote splatnosti celého úveru a dohoda o splácaní úveru v splátkach sa nedá považovať za právo na čiastkové plnenie, tento rozsudok NSSR sa týkal obchodnoprávneho vzťahu, nešlo o právny vzťah, ktorého účastníkom je spotrebiteľ, teda na danú vec sa nevzťahuje .

Súd podľa §-u 160 ods.1 OSP povolil odporkyni splácať dlh v splátkach po 30eur mesačne, vždy do 25-dňa daného mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku z dôvodu, že odporkyňa poberá iba dôchodok 317 eur, z toho platí exekúciu 40 eur, má ďalší dlh voči spoločnosti Provident - pôžičku , ktorú spláca v sume 40 eur mesačne, platí nájomné mesačne 123 eur plus 30 eur za elektriku, za lieky platí 30-40 eur mesačne.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 veta prvá OSP, podľa ktorého, aj keď mal účastník úspech len čiastočný , môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti. V konaní bola odporkyňa úspešná len čiastočne avšak jej neúspech bol v pomerne nepatrnej časti, teda súd by jej priznal plnú náhradu trov konania , avšak odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila resp. jej žiadne trovy v tomto konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V zmysle § 205 ods. 1, 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).