

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 18C/84/2004  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1104899797  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1104899797.29

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava 1 v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Hlistovou v právnej veci navrhovateľa: P. S., L. Č..XX, Bratislava, zast. JUDr. Silvia Jakubcová, advokátka, Dukelská č.49, 900 01 Modra, proti odporcom v 1.rade: X. Š., I. Č.. XX, XXX XX Bratislava, v 2.rade: L..L. Š., I. č.XX, XXX XX Bratislava obaja zast. AK Šimko Legal,s.r.o., Pečnianska 1198/3, 851 01 Bratislava o zaplatenie 49.790,88,- Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi 49.790,88,-Eur spolu s 13% úrokom z omeškania od 10.06.2002 do zaplatenia a to v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia v 1.a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne navrhovateľovi zaplatiť náhradu trov konania vo výške 19.825,21,-Eur v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku na účet právnej zástupkyňi navrhovateľa č.ú. N. SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 28.01.2004 sa navrhovateľ domáhal zaviazania odporcov k zaplateniu 1.500.000,-Sk s prísl. z dôvodu neuhradenia kúpnej ceny za nehnuteľnosť tvoriacu predmet kúpnej zmluvy ktorú účastníci konania uzavreli dňa 28.01.2002. Vklad vlastníctva k nehnuteľnostiam na základe predmetnej zmluvy bol katastrálnym úradom realizovaný pod č.V XXX/XXXX. Kúpna zmluva bola uzatvorená medzi navrhovateľom ako predávajúcim a G.. L. Š. a X. Š. obaja bytom I. Č..XX, Bratislava ako kupujúcimi. Na základe kúpnej zmluvy odporcovia nehnuteľnosti nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Z uvedeného dôvodu bol G.. L. Š. v návrhu navrhovateľa podaného dňa 28.01.2014 označený ako odporca v 1.rade. V priebehu konania odporca v 1. rade dňa 13.11.2010 zomrel a na základe osvedčenia o dedičstve zo dňa 11.01.2012 sp.zn. XD/XX/XXXX-XXX, J. XX/XXXX jeho právnymi nástupcami sa stali dedičia zo zákona v prvej dedičskej skupine X. Š. a L.. L. Š. .

Navrhovateľ vo svojom návrhu na začatie konania uviedol, že v zmysle uzatvorenej kúpnej zmluvy odporcovia sa zaviazali zaplatiť 4.500.000,- Sk a to spôsobom dohodnutým v zmluve. Do podania návrhu zo strany odporcov bola uhradená len časť kúpnej ceny vo výške 3.000.000,-Sk a to tak, že prvá splátka vo výške 1.000.000,- SK bola uhradená do rúk O. S., brata navrhovateľa, druhá splátka vo výške 1.000.000,-Sk bola vyplatená predávajúcemu dňa 28.02.2002, tretia splátka vo výške 1.000.000,-Sk bola predávajúcemu uhradená 04.09.2003. Pokiaľ ide o neuhradený zostatok kúpnej ceny, tento bol podľa vedomostí navrhovateľa vyplatený do rúk brata navrhovateľa, O. S., bez toho aby k takémuto postupu bola daná odporcom zo strany navrhovateľa ústna alebo písomná dispozícia. Vzhľadom k tomu, že odporcovia nezaplatili kúpnu cenu včas a riadne dostali sa do omeškania s plnením peňažného záväzku na základe čoho navrhovateľovi, popri nároku na úhradu istiny, vzniklo právo aj na úhradu úrokov z omeškania.

V predmetnej veci súd vydal dňa 01.03.2004 platobný rozkaz sp.zn. RO/129/04 ktorým odporcov 1.a 2.rade zaviazal k zaplateniu žalovanej istiny s prísl. Proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote podali dňa 12.03.2004 odporcovia odpor v ktorom uviedli, že kúpnu cenu za nehnuteľnosti uhradili čiastočne navrhovateľovi a čiastočne hradili bratovi navrhovateľa, ktorý časť z prijatých peňazí vyplatil navrhovateľovi t.j. 1.000.000,-Sk a časť prijatého finančného plnenia vo výške 1.500.000,-Sk odmieta navrhovateľovi vydať. V dôsledku tejto skutočnosti bolo na O. S. zo strany odporcov podané trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu podvodu podľa § 250 TZ, nakoľko tento svojím konaním uviedol odporcov v 1. a 2. rade do omylu a obohatil sa na úkor cudzieho majetku.

S poukazom na uvedené skutočnosti si odporcovia splnili povinnosť ohľadom zaplatenia kúpnej ceny, nakoľko pri úhrade časti kúpnej ceny vo výške 2.500.000,-Sk bratovi navrhovateľa, O. S., sa riadili dispozíciami samotného navrhovateľa vzhľadom k jeho pracovnej vyťažnosti.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie prednesmi právnych zástupcov účastníkov konania, výsluchmi účastníkov konania, oboznámením sa s ich písomnými vyjadreniami k predmetu sporu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi ( Kúpna zmluva zo dňa 11.02.2002, Dodatky k zmluve č.1,2, výpis z LV č. XXX katastrálny úrad T. zo dňa 19.12.2001 a 19.02.2002, záznam z rokovania zo dňa 01.08.2003, Potvrdenie o úhrade časti kúpnej ceny zo dňa 04.09.2003, Potvrdením O. S. o prevzatí čiastky 2.500.000,-Sk zo dňa 30.05.2003, Zápis z rokovania o odovzdaní rodinného domu a vyplatení 1.500.000,-Sk zo dňa 04.09.2003, Zmluva o hypotekárnom úvere č. XXXXX-XXXXXXXX/XXXX zo dňa 13.02.2002, Zmluva o zriadení záložného práva banky k nehnuteľnostiam, výpis z účtu X. Š. č. XXXXXXXXXXX, Zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 21.05.2004 ORPZ Bratislava IV, ÚJKP Malacky, Zápisnica o výsluchu obvineného O. S. zo dňa 03.08.2004, Zápisnica o výsluchu svedka a poškodeného G..L. Š. zo dňa 16.07.2004, Zápisnica o výsluchu svedka a poškodeného X. Š. zo dňa 03.08.2004, Zápisnica o výsluchu svedka a poškodeného P. S. zo dňa 23.07.2004,). Na základe vykonaného dokazovania súd vydal v predmetnej veci dňa 16.12.2004 č.k. 18C 84/2004 v poradí prvý rozsudok, ktorým návrh navrhovateľa v časti úhrady istiny zamietol a zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 13% zo sumy 1.000.000,-Sk os 08.06.2002 do 01.09.2003 ako i k náhrade trov konania. Rozsudok bol na základe odvolania navrhovateľa zrušený uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Co 267/05-156 z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu. Súd v poradí druhým rozsudkom zo dňa 25.03.2008 č.k.18C 84/2004 - 269 zaviazal odporcov k úhrade istiny s1.500.000,-Sk s prísl. ako i k náhrade trov konania. Na základe odvolania odporcov bol rozsudok uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.03.2010 č.k. 2Co 306/2008 zrušený a vec vrátená Okresnému súdu Bratislava 1 na ďalšie konanie s tým, že súdu uložil povinnosť doplniť dokazovanie ohľadom jednoznačného preukázania otázky splnenia dlhu prostredníctvom plnenia tretej osobe, nakoľko táto skutočnosť doposiaľ nebola v konaní dostatočným spôsobom objasnená.

V súlade so záväzným pokynom odvolacieho súdu, vyplývajúceho z obsahu odôvodnenia zrušujúceho uznesenia, prvostupňový súd doplnil dokazovanie o oboznámenie sa s listinnými dôkazmi ohľadom trestných oznámení podaných na O. S. na OP Bratislava IV obchodnou spoločnosťou ČSOB leasing, a.s., T. T., žiadosťou Okresného štátneho zastupiteľstva v Hradci Králové sp.zn.1 ZN 8142/2007-8 ohľadom prevzatia trestnej veci občana SR O. S., oboznámením sa s listinnými dôkazmi spisu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 7C/274/2004 a to návrhom na začatie konania, odporom podaným O. S. proti platobnému rozkazu vydanému v tomto konaní, uznesením o prerušení konania zo dňa 06.02.2006, výsluchmi svedkov : N.. L. C.-Š., , T. S., Y. S., Q. W., O. S., X. S.. Dodatočný a opätovný výsluch odporcu G.. L. Š. nebolo možné uskutočniť, nakoľko tento v priebehu konania zomrel. Na základe doplneného dokazovania a opätovného vyhodnotenia výsledkov dokazovania vykonaného v celom predmetnom konaní dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je oprávnený a to z nasledovných dôvodov.

V konaní bolo nesporne preukázané, že medzi navrhovateľom a pôvodnými odporcami v 1.a 2.rade uvedenými v návrhu na začatie konania bola uzatvorená dňa 28.01.2002 kúpna zmluva na základe ktorej odporcovia nadobudli do bespodielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX katastrálne územie I., okres T., a to pozemok parc.č. XXXX/XX vrátane stavby - rodinného domu na nej stojaceho, parc.č. XXXX/XX, parc.č. XXXX/XX. W. cenu vo výške 4.500.000,-Sk sa odporcovia zaviazali zaplatiť navrhovateľovi v troch splátkach. Prvú splátku vo výške 1.000.000,-Sk mali uhradiť pri podpise zmluvy, druhú splátku vo výške 1.000.000,-Sk sa zaviazali uhradiť z hypotekárneho úveru v hotovosti v

lehote do 15 dní od poskytnutia úveru k rukám navrhovateľa, tretiu splátku vo výške 2.500.000,-Sk sa zaviazali uhradiť v hotovosti navrhovateľovi v lehote do 30 dní od poskytnutia hypotekárneho úveru.

Vklad vlastníckeho práva do katastra bol Katastrálnym úradom v Bratislave povolený dňa 18.02.2002. Následne účastníci zmluvy uzatvorili ku kúpnej zmluve dodatok č.1 zo dňa 18.02.2002 na základe ktorého povinnosť úhrady tretej splátky stanovili do 30 dní odo dňa predloženia LV so zapísaným záložným právom banky poskytujúcej odporcom hypotekárny úver. Aj v tomto prípade odporcovia mali poskytnúť finančné plnenie navrhovateľovi.

V dodatku č.2 ku kúpnej zmluve uzavretom dňa 04.03.2002 doplnili identifikáciu navrhovateľa jeho číslom účtu vedenom v Slovenskej sporiteľni a.s.

Z obsahu kúpnej zmluvy ako i dodatkov ku kúpnej zmluve teda vyplýva záväzok pre odporcov poskytnúť finančné plnenie navrhovateľovi ako predávajúcemu.

Predmetom kúpnej zmluvy bola aj stavba - rodinný dom stojaci na parc.č. 5784/42. Vzhľadom k tomu, že sa jednalo o stavbu nedokončenú, uzavrel odporca G.. L. Š. dňa 08.08.2001 so spoločnosťou VYBA, spol. s r.o., patriaca bratovi navrhovateľa O. S.Q., Zmluvu o dielo podľa § 631 a nasl. Obč.zák. predmetom ktorej bola špecifikácia dokončovacích prác, ktoré zhotoviteľ na stavbe mal uskutočniť v lehote do 31.02.2002 s tým, že cena za práce mala byť zahrnutá v kúpnej cene za nehnuteľnosti.

K uvedenej zmluve je potrebné uviesť, že jednak bola uzavretá v čase, keď objednávateľ nebol vlastníkom nehnuteľností a ani nemal s vlastníkom nehnuteľností, t.j. navrhovateľom, uzavretú zmluvu o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy v rámci ktorej by medzi účastníkmi budúcej kúpnej zmluvy existovala dohoda o realizácii prác a započítaní ich ceny do kúpnej ceny za nehnuteľnosti a jednak z obsahu zmluvy o dielo nevyplýva, žeby navrhovateľ ako vlastník nehnuteľností o jej podmienkach vedel a s týmto súhlasil alebo žeby k uzavretiu záväzkového vzťahu splnomocnil zhotoviteľa. Taktiež z obsahu samotnej kúpnej zmluvy nevyplýva previazanosť so zmluvou o dielo, najmä pokiaľ ide o konzumáciu ceny za dielo kúpnu cenou. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je možné konštatovať, že zmienený záväzkový vzťah je poznačený závažnými nedostatkami, ktoré majú zásadný vplyv na jeho platnosť.

Pokiaľ ide o úhradu splátok kúpnej ceny, z výpovedi navrhovateľa a odporcu G.. L. Š. vyplynulo, že odporca prvú splátku kúpnej ceny v súvislosti s podpisom zmluvy uhradil bratovi navrhovateľa, O. S.. Navrhovateľ konanie odporcu akceptoval i napriek tomu, že mu k tomuto súhlas neudelil s poukazom na skutočnosť, že mienil na základe dohody s bratom a svojím otcom prvých 1.000.000,-Sk odovzdať bratovi O. S. z dôvodu jeho participácii na stavbe domu. Odporca svoje konanie nevedel zdôvodniť, uviedol že tak konal preto, lebo celý čas komunikoval s O. S., ktorý bol súčasne vlastníkom spoločnosti uskutočňujúcej práce na dome v zmysle zmluvy o dielo.

Z potvrdenia zo dňa 30.05.2003 vystaveného bratom navrhovateľa vyplynulo, že odporca tomuto zaplatil 2.500.000,-Sk titulom úhrady časti kúpnej ceny za predaj rodinného domu v I.. Následne z potvrdenia zo dňa 04.09.2003 vystaveného navrhovateľom a podpísaného aj odporcom súd zistil, že tento ku dňu vystavenia potvrdenia eviduje z kúpnej ceny úhradu vo výške 3.000.000,-Sk a zo záznamu z rokovania ktoré sa uskutočnilo toho istého dňa a nesie podpis navrhovateľa a odporcu, G.. L. Š., súd zistil že zostatok kúpnej ceny má v dispozícii brat odporcu O. S.. Tento sa mal na základe výsledkov rokovania zaviazat' zostatok kúpnej ceny navrhovateľovi vydať. Zo záznamu z rokovania zo dňa 01.08.2003 ktorého sa zúčastnil navrhovateľ, jeho právna zástupkyňa JUDr. Jakubcová a odporca G.. L. Š. vyplynulo, že tento čiastku 2.500.000,-Sk, ktoré získal z hypotekárneho úveru, vyplatil bratovi navrhovateľa, O. S., bez predloženia plnej moci k prevzatiu finančnej čiastky z dôvodu, že mu dôveroval a očakával, že prijaté peniaze odovzdá navrhovateľovi. Súčasne prítomným oznámil, že v prípade ak ich O. S. bratovi neodovzdá, podá na neho trestné oznámenie pre trestný čin podvodu. Na dôvažok je potrebné uviesť že trestné oznámenie bolo podané na osobu O. S. odporcom G.. L. Š. dňa 17.03.2004 na Okresnú prokuratúru Bratislava IV. V rámci svojej výpovede uviedol, že peniaze hradil O. S. bez výslovného poverenia navrhovateľa z dôvodu, že mu veril že peniaze odovzdá navrhovateľovi. Navrhovateľ v rámci svojej výpovede uviedol, že svojho brata písomne nesplnomocnil k prevzatiu splátok kúpnej ceny. Prvú splátku, ktorú odporca L. Š. vyplatil jeho bratovi akceptoval, nakoľko sa o tom dozvedel dodatočne pri podpise zmluvy, avšak do budúca odporcu upozornil, aby peniaze posielal na jeho účet uvedený v dodatku č.2 ku kúpnej zmluve. O. S. ako obvinený v rámci svojho výsluchu uviedol, že peniaze preberal

od odporcu so súhlasom navrhovateľa, ktorý o tom vedel a zostatok kúpnej ceny vo výške 1.500.000,- Sk dal do spoločnej rodinnej kasy na dostavbu rodinného domu v Devínskej Novej vsi. Súčasne uviedol, že tieto skutočnosti môžu potvrdiť aj sestry T. S. a X. S. ako i členovia rodiny, ktorých bude na rodinnom stretnutí informovať za účelom spisania dokumentu o vysporiadaní nárokov za rodinný dom v I..

Vyššie uvedené tvrdenia O. S. neboli svedeckými výpoveďami uskutočnenými v predmetnom súdnom konaní potvrdené, nakoľko svedkovia zhodne uviedli, že o spôsobe úhrady kúpnej ceny nemajú vedomosť a taktiež sa nevedeli vyjadriť k otázke tvrdeného vkladu 1.500.000,-Sk do spoločnej rodinnej kasy ako i k tvrdenému rodinnému stretnutiu.

Svedok O. S. v rámci svojej výpovede na pojednávaní dňa 21.12.2010 uviedol, že peniaze od odporcu preberal na základe ústneho poverenia svojho brata. Pokiaľ ide o odovzdanie všetkých prevzatých čiastkových plnení tak ich asi navrhovateľovi odovzdal.

V súvislosti s vymáhaním peňazí od brata navrhovateľa, O. S., odporca G. L. Š. podal na Okresný súd Bratislava IV žalobu o zaplatenie 1.500.000,-Sk titulom bezdôvodného obohatenia. Konanie je vedené pod sp.zn. 7C 247/2004. O. S. v rámci podaného odporu proti platobnému rozkazu v tomto konaní vydanom, označil svojho brata - navrhovateľa za klamára, lebo peniaze mu odovzdal o čom má potvrdenie, ktoré ale súdu predložené nebolo.

Na dokreslenie osobnosti O. S., na návrh navrhovateľa, sa súd oboznámil s obsahom trestných oznámení podaných na menovaného z dôvodu podozrenia z trestných činov podvodu, sprenevery a neoprávneného užívania cudzej veci vedených na Okresnej prokuratúre Bratislava IV z obsahu ktorých vyplýva, že menovaný sa nie ojedinele dopúšťal konaní porušujúcich podmienky záväzkových vzťahov, ktoré minimálne hraničili s naplnením skutkovej podstaty trestných činov podľa Trestného zákona. V jednom prípade bol menovaný na základe rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV v konaní vedenom pod sp.zn. 3T 64/2010 právoplatne odsúdený pre trestný čin podvodu podľa §221 ods.1, ods.3 TZ.

Odporkyňa v 2.rade v rámci svojej výpovedi k zásadným otázkam len reprodukovala skutočnosti o ktorých nadobudla vedomosť sprostredkované od svojho manžela, odporcu G. L. Š..

Podľa § 559 ods.1) Obč.zák. Splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods.2) Obč. zák. Dlžník musí byť splnený riadne a včas.

Z vyššie citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzok zaniká splnením dlhu, pričom dlh musí byť splnený riadne a včas. Nesplnenie tejto podmienky alebo podmienok upravujúcich splnenie dlhu má za následok sankcie v podobe omeškania, zmluvnej pokuty alebo odstúpenia od zmluvy a pod. Súčasťou riadneho splnenia dlhu je jeho splnenie spôsobom dohodnutým v záväzkovom vzťahu.

V zásade dlh zanikne splnením ak dlžník plnil veriteľovi alebo osobe poverenej prijať takéto plnenie namiesto veriteľa. Ak plnil dlžník niekomu inému ako veriteľovi, tak táto osoba získala bezdôvodné obohatenie ale pomery medzi dlžníkom a veriteľom sa týmto plnením nezmenili, pretože dlh dlžníka voči veriteľovi stále trvá ( NS SR R 42/2003).

Podľa § 562 Obč. zák. Dlžník splní dlh aj vtedy, ak plní tomu, kto je oprávnený prijať podľa osobitného zákona plnenie, alebo tomu, kto predloží veriteľovo potvrdenie o tom, že je oprávnený prijať plnenie, to však neplatí, ak dlžník vedel, že ten, kto potvrdenie predložil, nie je oprávnený plnenie prijať.

Dlžník je povinný, v zmysle vyššie citovaného ustanovenia, poskytnúť plnenie tretej osobe v prípade dohody s veriteľom, písomného pokynu veriteľa, na základe zákona alebo súdneho rozhodnutia.

Ak dlžník plní osobe, ktorá na prijatie plnenia nebola oprávnená dlh splnením nezaniká, dlžník sa tak svojho záväzku voči veriteľovi nezbavuje a to ani v tom prípade, ak o tejto skutočnosti nevedel. Právny vzťah medzi ním a veriteľom ďalej trvá. Bezdôvodné obohatenie tak vzniká osobe, ktorá neoprávnené plnenie prijala, nie však na úkor veriteľa ale na úkor dlžníka, ktorého majetkový stav sa tým zmenšil.

S poukazom na zistený skutkový stav súd nemal za preukázané, žeby navrhovateľ dal pokyn odporcovi k plneniu tretej osobe. Z obsahu kúpnej zmluvy a jej dodatkov jednoznačne vyplývala povinnosť zaplatiť kúpnu cenu navrhovateľovi. Pokiaľ odporca plnil tretej osobe v dobrej viere, že sa jedná o osoby v príbuzenskom pomere, ktoré si prevzaté plnenia vzájomne vysporiadajú, konal tak v rozpore s dohodnutými zmluvnými podmienkami a na vlastné riziko, nakoľko tretej osobe plnil bez právneho dôvodu. Vedomie, že nepostupoval správne sa následne prejavilo aj v jeho ďalších krokoch zameraných na spätné získanie finančných prostriedkov vyplatených neoprávnenej osobe, v podobe trestného oznámenia alebo civilnej žaloby podanej voči osobe O. S.. Pokiaľ, ako uviedol vo svojej výpovedi, že "sa o tom nehovorilo", komu má jednoznačne plniť, mal postupovať v záujme vlastnej ochrany v súlade s podmienkami kúpnej zmluvy.

Ak aj existovalo slovné poverenie od navrhovateľa, čo navrhovateľ nepotvrdil, udelené k prevzatia peňazí od odporcu O. S., ktorý sa vo svojej výpovedi takto vyjadril, tak takéto poverenie vo vzťahu k odporcovi nemalo žiadnu váhu, nakoľko odporcovi jednak nebolo predložené v písomnej forme a pri jeho udelení samotný odporca prítomný nebol.

Tvrdeniam svedka O. S. ohľadom odovzdania prijatých peňazí navrhovateľovi súd neuveril, nakoľko v tomto smere svedok v rámci trestného konania, predmetného súdneho konania ako i konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV prispôbil svoju výpoveď okolnostiam a následkom ktoré by pre neho vyplynuli v prípade potvrdenia konania, ktorým bola druhému spôsobená škoda čo korešponduje aj s hodnotením jeho osobnosti v súvislosti so sklonom k porušovaniu právnych noriem spoločnosti.

S poukazom na vyššie uvedené považoval súd za potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 Obč. zákonníka, podľa ktorého ak dlžník svoj dlh nespĺní včas a riadne dostáva sa do omeškania s plnením a veriteľovi vznikne právo na úhradu úrokov z omeškania. počnúc od 10.06.2002 t.j. v súlade s dohodnutou podmienkou úhrady tretej splátky kúpnej ceny. V zmysle dohody obsiahnutej v dodatku č.2 odporcovia boli povinní poskytnúť úhradu tretej splátky v lehote po uplynutí 30 dní od doručenia LV banke poskytujúcej hypotekárny úver. Podľa oznámenia Katastrálneho úradu zo dňa 08.12.2004 bol LV doručený dňa 10.05.2002. Výška úrokovej miery zodpovedá výške dvojnásobku diskontnej sadzby v tom čase stanovenej NBS.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1) O.s.p. podľa zásady úspechu. Priznané trovy konania pozostávajú zo súdnych poplatkov za podanie návrhu na začatie konania a odvolania proti rozsudku súdu vo výške 4.979,09,- Eur ako i trov právneho zastúpenia v celkovej výške 14.846,-Eur.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z nasledovných komponentov:

Trovy za podanie návrhu a odvolania : 4979,09 Eura

Hodnota veci 49 790,88 Eur s príslušenstvom

1. Prevzatie veci a porada s klientom 10.01.2004 519,49 Eura
2. Podanie návrhu : 28.01.2004 519,49 Eura
3. Pojednávanie dňa 14.10.2004 519,49 Eura
4. Pojednávanie 23.11.2004 519,49 Eura
5. Pojednávanie 16.12.2004 519,49 Eura
6. Odvolanie 02.02.2005 519,49 Eura
7. Pojednávanie 18.03.2005 519,49 Eura
8. Pojednávanie 22.03.2005 519,49 Eura
9. Pojednávanie KS 08.03.2006 519,49 Eura
10. Pojednávanie 12.12.2006 519,49 Eura
11. Pojednávanie 13.12.2007 519,49 Eura
12. Pojednávanie 29.05.2007 519,49 Eura
13. Pojednávanie 21.06.2007 519,49 Eura
14. Pojednávanie 27.09.2007 519,49 Eura
15. Pojednávanie 20.12.2007 519,49 Eura
16. Pojednávanie 25.03.2008 519,49 Eura
17. Vyjadrenie k odvolaniu odporcov 2008 519,49 Eura -----8831,33

18. Paušál za úkony 1 až 5	22,57	Eura
19. Paušál za úkony 6 až 8	19,92	Eura
20. Paušál za úkony 9 a 10		10,82
21. Paušál za úkony 11 až 15		29,54
22. Paušál za úkony 16 a 17		12,62
23. Nahliadnutie do vyšetrovacieho spisu Rokovanie s odporcom 2003, 2007		219,49
Spolu :	9 452,20,-	Eura

§ 17 ods. 1 ... 12 x 4 polhodiny /1/60/ x 8,66 .. 415,59

24. Pojednávanie 10.06.2010	519,49	Eura
25. Pojednávanie 28.09.2010 1/4ina	129,87	Eura
26. Pojednávanie 18.11.2010 1/4ina	129,87	Eura
27. Pojednávanie 21.12.2010	519,49	Eura
28. Pojednávanie 10.01.2013 1/4ina	129,87	Eura
29. Pojednávanie 26.09.2013	519,49	Eura
30. Pojednávanie 14.11.2013	519,49	Eura
31. Pojednávanie 07.10.2014	519,49	Eura
32. Pojednávanie 19.12.2014	519,49	Eura
33. Pojednávanie 14.03.2016	519,49	Eura

Paušál 2010 /§16 ods. 3/ x 7,21 Eur x 4 = 28,84  
2013 7,81 x 3 = 101,53  
2014 8,39 x 2 = 16,78  
2016 8,58

Strata času : Modra Bratislava : 2 začaté polhodiny tam, dve späť

§ 17 = 1/60ina výpočtového základu za rok 2004 až 2016 beriem základ 8,30 x 4 pol hodiny = 33,19 x 24 / 22 pojednání, jedno nahliadnutie do spisu spolu 24 / = 796,56

Trovy právneho zastúpenia spolu : 14 846,12,-

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Bratislava 1.

Rozsudok je vykonateľný bezvýsledným uplynutím lehoty na plnenie v ňom uvedenej. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený je oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( §42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 OSP,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.