

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/137/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1409213478  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1409213478.3

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: S. - G. pre Ô. Q. na B., D. Q. X, O., zastúpeného advokátom JUDr. Ľubomírom Schweighoferom, Šafárikovo nám. 2, Bratislava, proti odporcovi: Ing. B. W., D. XX, O., zastúpenému advokátom JUDr. Petrom Rokašom, Plynárska 1, Bratislava, o určenie neplatnosti právneho úkonu a o návrhu navrhovateľa na prerušenie konania, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV č.k. 7C/421/2009-614, zo dňa 8.1.2015, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľa na prerušenie konania zo dňa 5.1.2015, doručeného dňa 8.1.2015.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa svojim návrhom domáha určenia neplatnosti odstúpenia od nájomnej zmluvy zo dňa 31.7.2009 a zo dňa 17.10.2009, uzavretej dňa 15.12.2008 medzi odporcom ako prenajímateľom a navrhovateľom ako nájomcom.

Navrhovateľ podaním zo dňa 5.1.2015 navrhol prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní o zaplatenie 195.528,78 eura, vedenom na súde prvého stupňa pod sp. zn. 8C/46/2012; v dôsledku postúpenia pohľadávky navrhovateľ vstupuje do práv p. V. v uvedenom konaní a preto má jeho výsledok zásadný význam pre predmetnú vec. Právny zástupca navrhovateľa návrh na prerušenie konania doplnil tým, ak odporca neuhradí dlžnú čiastku 195.528,78 eura, bude navrhovateľ nútený vykonať exekúciu dražbou predmetnej nehnuteľnosti a tým sa zmení právne postavenie účastníkov vo veci (pretože sa tým zmení v podstate aj vlastníctvo).

Súd prvého stupňa ďalej uviedol, že navrhovateľ Y. V. sa návrhom zo dňa 14.3.2011 domáha proti odporcovi zaplatenia 195.528,78 eura s príslušenstvom; konanie sa vedie na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 8C/46/2012; v tomto konaní došlo k postúpeniu pohľadávky na navrhovateľa. Dospel k záveru, že nie je potrebné vyčakať na ukončenie konania vedeného pod sp. zn. 8C/46/2012 (t.j. na výsledok uvedeného konania), pretože pre súd je rozhodujúci skutkový stav v čase sporného právneho úkonu. Úspech, resp. neúspech v uvedenom konaní na strane ktoréhokoľvek účastníka konania nebude mať vplyv na posudzovanie platnosti, resp. neplatnosti predmetného právneho úkonu zo dňa 31.7.2009 a zo dňa 17.10.2009. V konaní vedenom pod sp. zn. 8C/46/2012 sa teda nerieši otázka, ktorá by mohla mať význam pre rozhodnutie súdu v predmetnom konaní. Na uvedenom základe súd prvého stupňa návrh na prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. zamietol.

Proti uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ a žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a konanie prerušiť, resp. napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedol, že na Okresnom súde Bratislava IV je vedené konanie pod sp. zn. 8C/46/2012 v právnej veci navrhovateľa: Y. V. proti odporcovi: Ing. B. W. o zaplatenie 195.528,78 eura. Dňa 15.12.2014 došlo k postúpeniu

uvedenej pohľadávky na navrhovateľa predmetného konania. S nadobudnutím pohľadávky došlo k zásadnej zmene v právnych vzťahoch medzi navrhovateľom a odporcom, ktorí v rovnakom procesnom postavení vystupujú súbežne v dvoch konaniach. Konanie o zaplatenie 195.528,78 eura môže mať podľa názoru navrhovateľa významný vplyv na právne vzťahy, ktoré sú predmetom konania o určenie neplatnosti právneho úkonu. Vzhľadom na vysokú pohľadávku navrhovateľa voči odporcovi by mohlo dôjsť k situácii, v ktorej by navrhovateľovi bola priznaná žalovaná suma. Odporca sa však snaží zbaviť sa majetku a súčasne popiera existenciu nájomného práva navrhovateľa k nehnuteľnosti. Pokiaľ majú byť práva a oprávnené záujmy navrhovateľa chránené je nevyhnutné, aby sa súd v prvom rade vysporiadal s pohľadávkou navrhovateľa, nakoľko jej priznanie môže mať zásadný vplyv na vzťahy medzi účastníkmi konania, ktoré vyplývajú z nájomnej zmluvy, ktorá je medzi nimi uzavretá.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnuté uznesenie potvrdiť. Uviedol, že absolútne neexistuje vzťah medzi konaním o predmetnom spore a konaním vedeným pod sp. zn. 8C/46/2012; nie je tak splnený žiadny dôvod na prerušenie konania. Aj vzhľadom na procesné obštrukcie navrhovateľa na posledných pojednávaniach mal za to, že aj podanie odvolania je zo strany navrhovateľa účelové v záujme účelového predlžovania sporu.

Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa odvolací súd potvrdil, pretože je vecne správne a nakoľko sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.).

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd uvádza, že vyššie citované zákonné ustanovenie upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, to znamená prerušenie konania, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné. Predmetné ustanovenie dopadá na procesné situácie, v ktorých súd môže konanie prerušiť, no nemusí tak urobiť. Prerušenie konania je tu na úvahe vec prejednávajúceho súdu a je upravené len ako procesná možnosť tohto súdu, nie však ako jeho povinnosť. Súd má najskôr zvážiť možnosť iných vhodných opatrení a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť. Výber vhodného opatrenia (napríklad spojenie vecí, prerušenie konania, vyriešenie predbežnej otázky) slúžiaceho účelu racionálnej organizácie postupu pri vedení príslušného konania má súd podriaďiť aj zákonnej požiadavke rýchlej a účinnej ochrany práv účastníkov v súdnom konaní (§ 6 O.s.p.) a spomedzi viacerých opatrení použiť to, ktorým sa ochrana práv účastníkov konania zabezpečí čo najrýchlejšie a najúčinnnejšie. Rozhodujúcim hľadiskom je hospodárnosť konania, s prihliadnutím na ktorú prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 14.7.2011 sp. zn. 3 Cdo 92/2011).

V predmetnom konaní sa navrhovateľ domáha určenia neplatnosti odstúpenia odporcu zo dňa 31.7.2009 a dňa 17.10.2009 od nájomnej zmluvy uzavretej dňa 15.12.2008 medzi odporcom ako prenajímateľom a navrhovateľom ako nájomcom. Predmetom nájomnej zmluvy boli pozemky v k.ú. B. parc. č. XXXXX, XXXXX, XXXXX/X, XXXXX/X U. XXXXX/X v celkovej výmere 4282 m<sup>2</sup> a stavba súp. č. X na pozemku parc. č. XXXXX (S. Ô. Q.).

V konaní vedenom na súde prvého stupňa pod sp. zn. 8C/46/2012 sa navrhovateľ Y. V. domáha proti odporcovi Ing. B. W. zaplatenia 195.528,78 eura s prísl. titulom fakturovanej ceny diela - rekonštrukcie stavby súp. č. X na pozemku parc. č. XXXXX v k.ú. B. (VIII. Q. S.). Y. V. listom zo dňa 16.12.2014 oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky vo výške 195.528,78 eura s prísl. (z titulu neuhradenej faktúry č. XXXXXXXX, zo dňa 10.6.2008, uplatnenej na Okresnom súde Bratislava IV v konaní sp. zn. 8C/46/2012) zmluvou o postúpení pohľadávky dňa 16.12.2014 na postupníka S. - G. pre Ô. Q. na B..

Konanie vedené pod sp. zn. 8C/46/2012, predmetom ktorého je zaplatenie ceny diela, nie je konaním, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v predmetnej veci, v ktorej sa navrhovateľ domáha určenia neplatnosti odstúpenia od nájomnej zmluvy. Nakoniec ani samotný

navrhovateľ nešpecifikoval, aká konkrétna otázka, ktorá by mohla mať význam pre predmetné konanie, má byť riešená v uvedenom konaní. V odvolaní poukázal na nevyhnutnosť vysporiadania sa v prvom rade s jeho pohľadávkou, nakoľko jej priznanie môže mať zásadný vplyv na vzťahy medzi účastníkmi konania, ktoré vyplývajú z nájomnej zmluvy, ktorá je medzi nimi uzavretá. Prípadné priznanie pohľadávky titulom neuhradenej ceny diela však nemá žiaden vplyv na platnosť či neplatnosť odstúpenia od nájomnej zmluvy. Skutočnosť, že v oboch konaniach vystupujú totožní účastníci (resp. pohľadávka uplatnená v konaní vedenom pod sp. zn. 8C/46/2012 bola na navrhovateľa postúpená) a že uplatnená cena diela sa týka rekonštrukcie VIII. Q. S., ktorý je zároveň predmetom nájomnej zmluvy, je pre posúdenie významu otázky riešenej v uvedenom konaní pre predmetné konanie irelevantná. Súd prvého stupňa preto správne zamietol návrh navrhovateľa na prerušenie konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.