

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/171/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914211974
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7914211974.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, Mgr. Ing. Ladislavom Burdom, v právnej veci žalobcu: L. Š., Z. C., P.: XX.XX.XXXX, J. XXX/X, zast.: JUDr. Juraj Fúzer, M.R. Štefánika 1256/22, Trebišov proti žalovanému: G. D., P.: XX.XX.XXXX, J. XXX N. N. H. L., A. I., Č. Z., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom: JUDr. Marekom Kurtošom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trebišov, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam,

rozhodol:

I.

Súd r u š í podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, k. ú. J., parcela reg. „C“, evidované na parcele č. XXX/X zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 320 m², parcela č. XXX/X zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 118 m², parcela č. XXX záhrady vo výmere 247 m², rodinný dom č.s. XXX na parcele č. XXX/X.

II.

Podielové spoluvlastníctvo sa v y p o r i a d a v a tak, že sa nehnuteľnosti prikazujú do výlučného vlastníctva navrhovateľky L. Š., Z. C., P. XX.X.XXXX, X. Y. J. XXX/X.

III.

Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť odporcovi ako náhradu za spoluvlastnícky podiel sumu 497,- Eur, a to na depozitný účet Okresného súdu Trebišov, vedený v štátnej pokladnici, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV.

Účastníkom sa nepriznáva právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom domáhala proti odporcovi zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, k. ú. J., parcela reg. „C“, evidované na parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 320 m², parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 118 m², parc. č. XXX záhrady vo výmere 247 m², rodinný dom č.s. XXX na parc. č. 985/2. Navrhovateľka žiadala nehnuteľnosti v celosti prikázať do svojho výlučného vlastníctva za primeranú náhradu, ktorú navrhla vo výške 450,- Eur, a to zložením do depozitu na Okresnom súde Trebišov. Vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takýmto spôsobom žiadala z dôvodu, že od odporcu chcela odkúpiť jeho podiel, aby sa stala výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, ale zistila, že odporca sa nachádza na neznámom mieste. Na preukázanie neznámeho pobytu odporcu predložila súdu listinné dôkazy, a to výpis z LV č. XXX, list Ministerstva vnútra ČR z odboru právnych činností a oddelenia evidencie obyvateľstva, list z Obce H., O. V. A. H. E. E. X, list z Okresného súdu Trebišov, list z Okresného súdu Domažlice, notársku zápisnicu, ktorá bola uzavretá

formou kúpnej zmluvy a rozhodnutie bývalého Štátneho notárstva v Trebišove. Týmito listinami, ktoré tvoria prílohu návrhu navrhovateľka, chcela preukázať neznámy pobyt odporcu, ako aj svoju snahu o dosiahnutie mimosúdnej dohody s odporcom, že od neho chcela odkúpiť jeho podiel 1/10 a tým sa stať výlučnou vlastníčkou nehnuteľností vedených na LV č. XXX. Nakoľko jej snaha bola márna, pristúpila navrhovateľka k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam podaním návrhu, a to v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, aby súd zrušil podielového spoluvlastníctvo a vykonal vyporiadanie, a to tak, že nehnuteľnosti súd prikáže do výlučného vlastníctva navrhovateľke s tým, že navrhovateľka je povinná vyplatiť odporcovi primeranú náhradu, a to zložením do depozitu.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, nakoľko sa nachádza na neznámom mieste.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, a to navrhovateľky, listinnými dôkazmi, ktoré predložila navrhovateľka, a to výpisom z LV č. XXX, listom Ministerstva vnútra ČR z odboru správnych činností, oddelenie evidencie obyvateľstva, Praha 4, zo dňa 6. marca 2013, listom z Obce H., L., zo dňa 4.2.2013, listom z Obvodného súdu pre Prahu 7 zo dňa 27.9.2013, návrhom na prejednanie dedičstva zo dňa 2.6.2014 adresovanej Okresnému súdu Trebišov, výzvou Okresného súdu Trebišov zo dňa 2.6.2014, žiadosťou o zistenie trvalého pobytu adresovanej Okresnému súdu Domažlice zo dňa 16.6.2014, notárskou zápisnicou N 79/2009 zo dňa 11.3.2009, uzavretej vo forme kúpnej zmluvy medzi navrhovateľkou a G. D.O., P. XX.X.XXXX, rozhodnutím bývalého Štátneho notárstva zo dňa 10.10.1985 a zistil tento skutkový stav veci:

Z výpovede účastníkov konania, a to navrhovateľky súd zistil, že navrhovateľka a odporca sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k. ú. J., parcela reg. „C“, evidovaná na parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoría vo výmere 320 m², parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoría v výmere 118 m² a parc. č. XXX záhrady vo výmere 248 m², rodinný dom č. s. XXX na parc. č. XXX/X. Navrhovateľka navrhla tieto nehnuteľnosti v celosti prikázať do jej výlučného vlastníctva za náhradu a to za podiel odporcu, ktorý je v jednej desatine, čo by predstavovalo sumu 450,- Eur, a to zložením do depozitu na Okresnom súde Trebišov. Navrhovateľka sa pokúšala od odporcu odkúpiť jeho podiel za náhradu, aby sa stala výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, avšak zistila, že odporca sa nachádza na neznámom mieste, čo sa snažila súdu preukázať aj listinami, ktoré predložila spolu s návrhom na preukázanie danej skutočnosti, že odporca sa nachádza na neznámom mieste, a zároveň navrhla súdu ustanoviť odporcovi opatrovníka.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, a to z dôvodu, že sa nachádza na neznámom mieste. Túto skutočnosť má súd potvrdenú z listín, ktoré predložila samotná navrhovateľka, ktoré preukazujú, že odporca sa nachádza na neznámom mieste, ako aj zo samotného šetrenia, ktoré vykonal súd, a to prostredníctvom lustrácie v Registri obyvateľov, žiadosťou na Obec J., lustráciou v Registri priestupkov, lustráciou v sociálnej poisťovni, žiadosťou o zistenie trvalého, prípadne prechodného pobytu na Obvodnom súde pre Prahu 7, Česká republika a dožiadaním o zistenie trvalého pobytu na Okresný súd v Domažliciach.

Z takto vykonaného šetrenia pobytu u odporcu súd zistil, že všetky odpovede jednotlivých inštitúcií týkajúce sa pobytu odporcu boli negatívne, preto má súd preukázané, že pobyt odporcu je neznámy. Na základe takto vykonaného šetrenia súd ustanovil odporcovi v tomto konaní opatrovníka, a to uznesením č.k. 2C/171/2014-50, zo dňa 22.2.2016.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 2 OSP pokiaľ neurobí iné opatrenie, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý bol postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Súd ustanovenému opatrovníkovi doručil na vyjadrenie návrh spolu s prílohami. Opatrovník sa k návrhu na zrušenie podielového spoluvlastníctva vyjadril v podaní zo dňa 11.3.2016, v ktorom oznámil tunajšiemu súdu, že z dôvodu pracovnej vyťaženia sa nezúčastní pojednávania, ale zároveň vyjadril súhlas, aby súd konal v jeho neprítomnosti a rozhodnutie ponechal na úvahe súdu.

Navrhovateľka v priebehu konania na pojednávaní uviedla, že chce vyporiadať svoje podielové spoluvlastníctvo s odporcom tak, aby sa stala výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti, a aby mohla užívať predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX v budúcnosti. Keďže zo strany navrhovateľa nebolo

možné dosiahnuť dohodu s odporcom p. G. D., P. X.X.XXXX, nakoľko je na neznámom mieste, navrhla súdu, aby zrušil podielové spoluvlastníctvo za náhradu, ktorá bude uložená do depozitu, resp. úschovy na súde. Pri návrhu ceny za podiel odporcu vychádzala navrhovateľka z dedičského konania vedeného pred Štátnym notárstvom, ako aj kúpnej zmluvy, ktorú navrhovateľka uzavrela formou notárskej zápisnice N 79/2009 na Notárskom úrade u JUDr. Viery Seleckej, v Trebišove, keď odkupovala podiel od G. D., P. XX.X.XXXX, Y. B. XXX/XX, U., od ktorého takto odkúpila podiel dve desatiny za sumu 995,82 Eur. Na základe ceny uvedenej v rozhodnutí Štátneho notárstva zo dňa 10.10.1985, a ceny, na ktorej sa navrhovateľka dohodla s G. D. , P. XX.X.XXXX, dospela navrhovateľka k záveru, že cena, resp. podiel odporcu predstavuje sumu 450,- Eur. Z uvedeného dôvodu navrhla súdu zrušiť podielové spoluvlastníctvo nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX a uvedenú sumu 450,- Eur ju zaviazat' na úhradu, a to zložením do depozitu. Zároveň uviedla, že nenavrhuje znalecké dokazovanie vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k tomuto právnomu záveru:

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode , zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, prikáže súd za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. Prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtazok rozdelí podľa podielov.

V konaní bolo preukázané, že účastníci konania sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k.ú. J.. Tieto skutočnosti mal súd za preukázané z výpovede navrhovateľky, z výpisu z LV č. XXX, k. ú. J., z rozhodnutia bývalého Štátneho notárstva zo dňa 10.10.1985. Na stanovenie výšky podielu odporcu súd nevykonal znalecké dokazovanie, ale stotožnil sa s cenou stanovenou pri vyporiadaní v dedičskom konaní, uvedenom v rozhodnutí bývalého Štátneho notárstva zo dňa 10.10.1985, ako aj s cenou stanovenou v notárskej zápisnici N 79/2009, napísanej v Trebišove dňa 11.3.2009 na Notárskom úrade JUDr. Viery Seleckej, na základe ktorej došlo zo strany navrhovateľky k odkúpeniu podielu v dvoch desatinách za cenu 995,82 Eur. Súd pri určení výšky náhrady za podiel odporcu v 1/10-ine, ktorú navrhla navrhovateľka, vychádzal aj z aktuálnych trhových cien nehnuteľností (porovnateľných z hľadiska veku nehnuteľnosti, t.j. času jej výstavby a času jej kolaudácie), nachádzajúcich sa v k.ú. J.. Vzhľadom na tieto skutočnosti, a to, že medzi účastníkmi v priebehu konania nedošlo k dohode ohľadom vyporiadania podielového spoluvlastníctva, súd vyporiadal podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k predmetným nehnuteľnostiam tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka aj právny zástupca si neuplatnili náhradu trov konania, súd o trovách rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.