

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8P/163/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212219664
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Hedviga Mezeyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2212219664.12

Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o malol. dieta: Z. J., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. W. S., A., G. XXXX/X, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, t.č. plnoletej L. J., J.. XX.XX.XXXX, G. A., G. XXXX/X, deti rodičov: matky - S.. S. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. A., G. XXXX/X, zastúpená advokátkou: JUDr. Ingrid Gyökeresová, AK Legal Casses s.r.o., Ružová 265, 929 01 Dunajská Streda a otca - L. J., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. L. XXX/XX, XXX XX O. N., právne zastúpený advokátom : JUDr. Peter Kovács, AK Ružomerská 6, 821 05 Bratislava o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Opravuje sa výrok IV. rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 8P/163/2012-404 zo dňa 23.02.2016 a to tak, že sa; výrok IV. rozsudku po oprave znie:

„Dlh na zročnom výživnom za obdobie od 01.10.2012 do 29.02.2016 na malol. Z. v sume 5.478,42 € súd povoľuje otcovi zaplatiť najneskôr do 31.12.2017 k rukám matky.“

Ostatné časti rozsudku ostávajú bez zmeny.

odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda vydal dňa 23.02.2016 rozsudok v konaní vedenom pod č.k. 8P/163/2012. Vo výroku IV. rozsudku došlo k chybe v písaní, keď namiesto správneho číselného údaja 31.12.2017 bol uvedený nesprávny údaj - 31.12.2007.

Podľa ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Nakoľko pri písomnom vyhotovení rozsudku došlo vo výroku IV. k chybe v písaní, bolo potrebné rozhodnúť o jeho oprave tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na

súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).