

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/143/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413206139  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5413206139.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, 130 00, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyňi: P. Y. P., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. O., A. X. XXXX/XX, o zaplatenie zmenkovej sumy 800,66 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd zastavuje konanie v časti o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne zo sumy 1 510,66 EUR od 01.12.2009 do 07.07.2010, vo výške 0,19 % denne zo sumy 790,66 EUR od 08.07.2010 do 30.08.2010, vo výške 0,19 % denne zo sumy 670,66 EUR od 31.08.2010 do 21.09.2010, vo výške 0,19 % denne zo sumy 520,66 EUR od 22.09.2010 do 11.10.2010, vo výške 0,19 % denne zo sumy 400,66 EUR od 12.10.2010 do 19.12.2010, vo výške 0,19 % denne zo sumy 280,66 EUR od 20.12.2010 do 17.01.2011 a vo výške 0,19 % denne zo sumy 80,66 EUR od 18.01.2011 do zaplatenia.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh zamieťa.

III. Odporkyňi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Dňa 28.03.2013 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na uplatnenie pohľadávky podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (v ďalšom texte len ako „nariadenie“). Uvedeným návrhom sa navrhovateľ domáha priznania zmenkovej sumy vo výške 800,66 eur, zmenkového úroku vo výške 0,25% denne: zo sumy 1.510,66 eur od 01.12.2009 do 07.07.2010 (čo predstavuje 827,10 eur), zo sumy 790,66 eur od 08.07.2010 do 30.08.2010 (čo predstavuje 171,54 eur), zo sumy 670,66 eur od 31.08.2010 do 21.09.2010 (čo predstavuje 63,29 eur), zo sumy 520,66 eur od 22.09.2010 do 11.10.2010 (čo predstavuje 50,03 eur), zo sumy 400,66 eur od 12.10.2010 do 19.12.2010 (čo predstavuje 151,92 eur), zo sumy 280,66 eur od 20.12.2010 do 17.01.2011 (čo predstavuje 55,15 eur) a zo sumy 80,66 eur od 18.01.2011 do zaplatenia. Ďalej sa navrhovateľ podaným návrhom domáha zaplatenia 6 % ročného úroku: zo sumy 1.510,66 eur od 12.07.2010 do 30.08.2010 (čo predstavuje 10,47 eur), zo sumy 670,66 eur od 31.08.2010 do 21.09.2010 (čo predstavuje 4,17 eur), zo sumy 520,66 eur od 22.09.2010 do 11.10.2010 (čo predstavuje 3,30 eur), zo sumy 400,66 eur od 12.10.2010 do 19.12.2010 (čo predstavuje 10,02 eur), zo sumy 280,66 eur od 20.12.2010 do 17.01.2011 (čo predstavuje 3,64 eur) a zo sumy 80,66 eur od 18.01.2011 do zaplatenia. Napokon sa navrhovateľ podaným návrhom domáha priznania zmenkovej odmeny vo výške 5,04 eur, ako aj náhrady trov konania.

K návrhu pripojil zmenku, ktorej vystaviteľkou je odporkyňa s tým, že ako miesto vystavenia zmenky je uvedený Ružomberok, dátum vystavenia zmenky je uvedený 22. máj 2009 a v časti „zmenková suma“ je uvedené 1.498,78 eur a v časti „zmenkový úrok 0,25% denne od“ je vyplnený dátum 01. decembra 2009. Ďalej je na zmenke uvedené: zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSŤ, s.r.o., IČO:

35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, vložka číslo:23636/B. Taktiež je na zmenke uvedené, že ide o zmenku „bez protestu“, „ na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“ a splatné: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava. Napokon je prednej strane zmenky uvedené: číslo zmluvy 5581099. Na rube zmenky sa nachádza text: Namiesto nás na rad CD Consulting, s.r.o., K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha, Česká republika, IČO: 264 29 705 a pod týmto textom je text: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Jaroslav Fuchs, konateľ a podpis.

O návrhu súd rozhodol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6C/143/2013-135 zo dňa 09.04.2014, ktorým návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a odporkyni nepriznal náhradu trov konania.

Na základe odvolania navrhovateľa o veci rozhodoval Krajský súd v Žiline, ktorý napadnutý rozsudok, uznesením č.k. 13Cob/216/2014-178 zo dňa 20.05.2015, zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

V odôvodnení zrušujúceho uznesenia odvolací súd uviedol, že závery okresného súdu, ktoré vychádzali z právneho vyhodnotenia základného vzťahu, posúdenie ktorého ani nebolo predmetom sporu, pretože odporkyňa ako dlžníka zo zmenky žiadne kauzálne námietky nevzniesla, nemôže stačiť na prelomenie zásady obsahnutej v ust. § 17 zákona č. 191/1950 Zb. Ustanovenie § 17 zákona č. 191/1950 Zb. dokazovanie ohľadom základného vzťahu pripúšťa len vtedy, ak ohľadom kauzálneho vzťahu boli podané a preukázané námietky zo strany dlžníka. Okresný súd pri posudzovaní uplatnenej pohľadávky navrhovateľom bol oprávnený posudzovať len to, či zmenka obsahuje všetky zákonom č. 191/1950 Zb. vyžadované náležitosti, ktoré sa musia pre jej platnosť povinne do nej uviesť. Nebol oprávnený skúmať podmienky jej vystavenia, ani jej neprípustnosť. Zákaz zneužitia práva je síce jedným zo základných princípov fungovania právneho štátu, napriek tomu právna úprava zákona č. 191/1950 je prísne formálna a neumožňuje súdu bez podania námietok dlžníkom prelomiť zásadu uvedenú v ust. § 17 zákona č. 191/1950 Zb., tak aby sa mohol súd zaoberať základným záväzkovým vzťahom, ktorý môže mať charakter vzťahu spotrebiteľského. Nespornosť a abstraktnosť zmenkových záväzkov môže prelomiť len taká skutočnosť, že sám majiteľ pri nadobúdaní zmenky nekonal poctivo a že konal na škodu dlžníka. Námietka nepoctivého nadobudnutia zmenky ďalším majiteľom na škodu dlžníka však musí byť ako relatívna námietka uplatnená dlžníkom a musí byť aj preukázaná.

Uložil tunajšiemu súdu v ďalšom konaní postupovať v zmysle návrhu navrhovateľa, ktorý si podľa nariadenia uplatnil ako indosatár právo na zaplatenie zmenky vystavenej odporkyňou, pričom navrhovateľ v konaní nie je povinný preukazovať existenciu žiadneho záväzkovo-právneho vzťahu a ani ďalšie skutočnosti, na základe ktorých okresný súd dospel k záveru o nedôvodnosti uplatneného nároku. Ďalej mu uložil vychádzať zo stavu konania, v rámci ktorého odporkyňa v nariadení stanovenej lehote neuplatnila žiadne námietky voči uplatnenému nároku navrhovateľa, prečo nemohol okresný súd bez námietok skúmať a vykonávať dokazovanie ohľadom záväzkovo-právneho vzťahu, aj keby tento záväzkovo-právny vzťah mohol byť vzťahom spotrebiteľským, a to vychádzajúc z nariadení stanovenej koncentračnej zásady. Ďalej tunajšiemu súdu uložil posudzovať navrhovateľom uplatnený nárok podľa ZZaŠ z hľadiska toho, či navrhovateľom predložená zmenka, je zmenkou, ktorá má ZZaŠ vyžadované náležitosti. Vyslovil názor, že ani dlžníkov, ktorí sú spotrebiteľmi, nie je možné vyňať z pôsobnosti ust. § 17 ZZaŠ, najmä ak takíto dlžníci žiadne relevantné námietky týmto ustanovením predpokladané v konaní voči indosatárovi zmenky v nariadení stanovenej lehote neuplatnili. Bez relevantných námietok dlžníka, aj keď je tento spotrebiteľom, je výklad, ktorý smeruje k prelomeniu zásad stanovených v ust. § 17 ZZaŠ v nesúlade s výslovným znením tohto ustanovenia. Uložil tunajšiemu súdu spravovať sa uvedenými závermi odvolacieho súdu a postupovať podľa nich za predpokladu, ak v rámci nového konania nedôjde ku kvalitatívne odlišnej zásadnej zmene skutkového a právneho stavu veci. Uložil mu posúdiť nielen nárok na zaplatenie zmenkovej istiny, ale aj stanovenie doby ukončenia lehoty úročenia zmenkovej sumy v súlade s obsahom § 48 a § 49 čl. I. ZZaŠ a dôsledne sa vyjadriť aj k úroku 0,25 % denne, dojednanému v zmysle čl. I § 5 ods. 1 ZZaŠ a posúdiť jeho výšku.

Po rozhodnutí odvolacieho súdu zobral navrhovateľ svoj návrh v časti späť, a to pokiaľ ide o zaplatenie zmenkového úroku tak, že namiesto žiadaného zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne navrhovateľ žiada zmenkový úrok vo výške 0,06% denne.

Predmetné späťvzatie bolo odporkyni doručené dňa 22.02.2016 spolu s výzvou, aby v lehote 7 dní od doručenia výzvy oznámila prípadné dôvody, pre ktoré nesúhlasí s čiastočným späťvzatím návrhu s tým, že v prípade ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, súd bude mať podľa § 101 ods. 3 O.s.p. za to, že u nej nie sú dané nesúhlasu so späťvzatím.

Odporkyňa na uvedenú výzvu reagovala, podaním zo dňa 04.03.2016 označeným ako odpor, v ktorom uviedla, že podáva odpor proti návrhu na čiastočné späťvzatie, a to z nasledovných dôvodov: súd uznesením 5Er/36/2011-24 zo dňa 23.02.2011 zastavil exekučné konanie pre vymoženie 1 580,16 EUR s príslušenstvom na základe návrhu spoločnosti Pohotovosť, s. r. o. so sídlom v Bratislave. Tak ako pre obyčajného štátneho občana bola pre ňu táto vec ukončená. Ale vzhľadom na toto rozhodnutie, spoločnosť Pohotovosť, s. r. o., postúpila vec na vymáhanie spoločnosti CD Consulting, s. r. o. so sídlom v Prahe. Naďalej jej chodia výzvy na úhradu dlhu, teraz už od spoločnosti CD Consulting, s. r. o., samozrejme, spoločnosť si na to najme ďalšiu spoločnosť, ktorá to nebude robiť zadarmo. Naposledy obdržala výzvu od EXE-CORP finance, s. r. o., so sídlom v Leviciach, ktorá ju vyzvala na úhradu dlhu vo výške 5.099,5 EUR. Nevie, čo má robiť a ako ďalej postupovať. Má strach, že bude musieť všetky tie peniaze zaplatiť a to len preto, že sa to posúva rôznym spoločnostiam, ktoré na tom dobre zarábajú aj keď jednoducho povedané súd so spoločnosťou Pohotovosť, s. r. o., v roku 2011 vyhrala. Aspoň si to tak myslela. Vec sa ťahá už dlho a samozrejme sa tým na jej strane zvyšuje dlžná suma. Vzhľadom na jej zdravotné problémy a stanovenú lehotu na jej vyjadrenie k predmetnej veci si nestihla pripraviť všetky dôvody na nesúhlas so späťvzatím, ale na pojednávanie sa zodpovedne pripraví. Vzhľadom na to, že je to už dlhá doba od podpísania zmenky je potrebné si u nej všetky doklady pozháňať a chronologicky usporiadať. Vedela, že pre ňu by bolo najlepšie si zohnať právnik, ale nemala by ho čím zaplatiť. A tak sa musí spofahnúť na rozhodnutie súdu, ktoré verila, že bude pristupovať v tejto právnej veci objektívne, spravodlivo a v súlade so zákonom.

Na prejednanie veci súd podľa čl. 7 ods. 1 písm. c/ nariadenia nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnila len odporkyňa. Právny zástupca navrhovateľa s pojednávaním v jeho neprítomnosti súhlasil.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že celé sa to ťahá už niekoľko rokov, keď ešte s manželom brala pôžičky od spoločnosti POHOTOVOSTĚ, asi brali 3 pôžičky. Brali ich preto, že ona popri zamestnaní študovala a mala s tým výdavky. Pracovala v školstve a nemala problém od nich dostať pôžičku, stačilo potvrdenie o príjme. Všetky pôžičky boli na ňu a keď manžel od nej odišiel, tak to aj na nej ostalo. Vie, že to bolo tak, že keď meškala so splátkami, tak jej ponúkli ďalšiu pôžičku, na zaplatenie tej dlžnej sumy s tým, že jej niečo ostane na ruku, keďže nemala iné východisko, túto ponuku prijala. Hoci vedeli, že ľudia nie sú schopní im to zaplatiť, tak pôžičky aj tak dávali. Vzhľadom na jej neschopnosť splácať pôžičku vec bola poskytnutá súdnemu exekútorovi, kde mala uhradiť zostávajúcu sumu, trovy konania a nejaké úroky z omeškania z platieb, celková výška bola 1 580,16 EUR s príslušenstvom, ale bolo to zamietnuté a dokonca v auguste 2011, tam ani nebolo prípustné odvolanie. Týmto to pre ňu ako človeka skončilo. Potom v roku 2012 jej prišlo z Pohotovosti, že dlžná suma 3.324,49 EUR, čo znamená, že tam tie úroky rástli ďalej, aj napriek zastaveniu a takisto napriek zastaveniu pohľadávku ďalej postupovali, respektíve predávali iným spoločnostiam. Zaujímalo by ju, kedy to postúpili navrhovateľovi a prečo do Českej republiky? Minulý rok v auguste jej prišla výzva na úhradu dlhu, ktorú súdu predložila.

Z predloženej výzvy súd zistil, že ide o list vystavený dňa 26.08.2015 v Leviciach spoločnosťou FXE-CORP finance, s. r. o., adresovaný odporkyni v ktorom ju vyzýva, aby v čo najkratšej lehote uhradila svoj dlh, ktorý má voči spoločnosti CD Consulting, s. r. o., ktorú na základe plnej moci zastupujú a ktorá ku dňu 11.08.2015 činí 5.099,50 EUR a denne sa v dôsledku úrokov zvyšuje o čiastku 1,49 EUR na každý ďalší deň omeškania. Ďalej výzva obsahuje pokyny a údaje pre vykonávanie platieb, možnosť kontaktovať danú spoločnosť, pokiaľ nie je možné dohradiť dlžnú čiastku naraz s tým, že inak sa bude postupovať v zmysle platnej legislatívy.

Ďalej odporkyňa uviedla, že keď jej prišiel tento list, tak od vtedy nad tým premýšľala denno-denne, aj sa nad tým trápi, lebo záležitosť s Pohotovosťou už bola ukončená a nové spoločnosti pýtajú ďalšie a ďalšie peniaze a čoraz viac. Ona aj danú spoločnosť z výzvy kontaktovala s tým, že telefonicky oznámila, že táto záležitosť už bola ukončená, na čo jej bolo povedané, že si to zaznamenajú. Nerozumie prečo uvedená spoločnosť zastupuje CD Consulting, keď táto spoločnosť od nej žiada 5.099,50 EUR a CD Consulting cez pána Fridricha Paľka žiada 800,- EUR s príslušenstvom. Má z toho guláš a aj obavy. Na otázku súdu odporkyňa uviedla, že pokiaľ bolo v prvostupňovom rozsudku uvedené, že na úhradu dlhu

pre Pohotovosť zaplatila 1 427,- EUR tak, táto suma sedí. Ona doklady o úhradách predložila JUDr. Zbojovej pri exekúcii. Odporkyňa ešte uviedla, že to vidí tak, že spoločnosť POHOTOVOSŤ, aj po tom, čo bola exekúcia zastavená, to vedome, naďalej postupuje spoločnosťami, ktoré na tom zarábajú.

K časti svojho podania, v ktorom bolo uvedené, že podáva odpor voči čiastočnému zastaveniu konania, odporkyňa na pojednávaní uviedla, že s čiastočným späťvzatím súhlasí.

Postupujúc podľa ust. § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. súd konanie zastavil v časti o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne zo sumy 1.510,66 eur od 01.12.2009 do 07.07.2010, zo sumy 790,66 eur od 08.07.2010 do 30.08.2010, zo sumy 670,66 eur od 31.08.2010 do 21.09.2010, zo sumy 520,66 eur od 22.09.2010 do 11.10.2010, zo sumy 400,66 eur od 12.10.2010 do 19.12.2010, zo sumy 280,66 eur od 20.12.2010 do 17.01.2011 a zo sumy 80,66 eur od 18.01.2011 do zaplatenia, keďže v návrhu navrhovateľ žiadal priznať zmenkový úrok 0,25% denne zo zmenkovej sumy 1.510,66 eur od 01.12.2009 do 07.07.2010, zo sumy 790,66 eur od 08.07.2010 do 30.08.2010, zo sumy 670,66 eur od 31.08.2010 do 21.09.2010, zo sumy 520,66 eur od 22.09.2010 do 11.10.2010, zo sumy 400,66 eur od 12.10.2010 do 19.12.2010, zo sumy 280,66 eur od 20.12.2010 do 17.01.2011 a zo sumy 80,66 eur od 18.01.2011 do zaplatenia a čiastočným späťvzatím výšku úroku obmedzil na 0,06% denne.

Pokiaľ ide o zvyšok predmetu konania, nedotknutý späťvzatím, súd je právnym názorom odvolacieho súdu, ktorý vyslovil vo svojom zrušujúcom uznesení v prejednávanej veci viazaný. Po rozhodnutí odvolacieho súdu však došlo k zásadným zmenám.

Dňa 20.10.2015 bolo prijaté Spoločné stanovisko občianskoprávneho a obchodnoprávneho kolégia NS SR k postupu súdov nižšieho stupňa vo veciach návrhov s uplatneným právom zo zmenky vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa, ktoré bolo uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR pod č. 93, ročník 2015 (ďalej len „stanovisko“). Podľa tohto stanoviska

I/ Ak navrhovateľ ako dôkaz osvedčenia uplatneného nároku doloží zmenku, platí bez ohľadu na povahu procesného nástroja, ktorý navrhovateľ použil, že:

1. pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcemu súdu súvislosť s nekalou povahou či neprípustnosťou uplatneného nároku, je tento ex offo povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ;
2. pokiaľ súd nezvzhľadne žiadnu nekalosť či neprípustnosť predloženého návrhu, pristúpi k prieskumu uplatneného nároku v rozmedzí prípadne vznesených námietok, zohľadňujúc ich rozsah a povahu, pri rešpektovaní povinnosti posúdiť prípadnú absolútnu neplatnosť úkonu, ak to z vykonaného dokazovania vyplynie.

II. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve, aplikujúc právnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená.

V danom stanovisku je tiež uvedené, že nariadenie nekladie žiadne preukážky v možnosti preskúmať doložené listiny súdom a je možné aplikovať všetky procesnoprávne princípy použiteľné v slovenskom právnom poriadku, včítane aplikácie znalosti určitých okolností súdu z jeho činnosti (notoriety), zohľadnenie ochrany slabšieho v konaní, rešpektovaním vyššej súdnej ochrany spotrebiteľa vykonaním potrebného dokazovania, či ochrany dobrých mravov. Z nariadenia nevyplýva povinnosť súdu automaticky návrhu vyhovieť, a to ani v prípade absencie aktivity žalovaného v konaní. Súd môže k návrhu pristupovať s rovnakou mierou ingerencie ako k akémukoľvek inému návrhu uplatnenom v konaní pred súdom. Súd môže konať aj formou nariadenia pojednávania a nemusí to byť vždy len na základe návrhu účastníka, ale aj keď to sám považuje za potrebné. Úvaha týkajúca sa prieskumu uplatneného nároku s oporou v doloženej zmenke nemôže byť ovplyvnená povahou použitého procesného nástroja. Skúmanie prípadnej absolútnej neplatnosti úkonu, ku ktorej pristupuje súd ex offo, nie je nariadením nijako vylúčená. Ak by súd vzhľadom na uplatnené námietky odporcu dospel k záveru, že žalobca vedome konal na škodu žalovaného ako dlžníka z indosovanej zmenky (pretože pri nadobudnutí zmenky, na ktorej je uvedené číslo spotrebiteľskej zmluvy, vedel, že sa jedná o zmenku na rad, ktorá v zásade zbavuje dlžníka možnosti uplatniť voči novému majiteľovi zmenky námietky v zmysle § 17 ZZaŠ a z údajov o čísle zmluvy a okolností svojich vzťahov k remitentovi musel vedieť, že zmenka sa týka spotrebiteľského vzťahu) výkon práva žalobcu by tak vzhľadom na konkrétne zistené okolnosti bol v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 OZ ako aj so ZoSÚ v znení platnom do 31.12.2010, pretože indosácia zmieniek zabezpečujúcich záväzok dlžníka zo spotrebiteľskej zmluvy v posudzovaných

okolnostiach predmetných prípadov bola v rozpore s § 4 ods. 6, 7 ZoSÚ v znení platnom od 01.01.2008 do 31.12.2010. Takýto výklad smeruje aj ku konštatovaniu, že pokiaľ takáto situácia nastane, nie je potrebné zaoberať sa tým, či ide pôvodne o blankozmenku, ktorá by mala byť vyplnená v rozpore s dohodou o vyplňovacom práve. Z judikatúry Súdneho dvora EÚ vyplýva všeobecná zásada, podľa ktorej špecifiká súdneho konania, ktoré prebieha v rámci vnútroštátneho práva medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom, nemôžu predstavovať skutočnosť spôsobilú ovplyvniť právnu ochranu, ktorá spotrebiteľovi musí byť poskytnutá podľa ustanovení smernice 93/13/EHS. Prijatie výkladu pri rigidnej aplikácii § 17 ZZaŠ smerujúceho k povinnosti spotrebiteľa bez výhrad uspokojiť veriteľa - nadobúdateľa indosovanej zmenky a až následne ho žalovať o náhradu škody, s povinnosťou v takomto konaní dokazovať, že nadobúdateľ zmenky konal vedome na škodu dlžníka, by v konečnom dôsledku viedlo k prenosu povinnosti na spotrebiteľa spôsobom, ktorý je podľa právnej úpravy ochrany spotrebiteľa neprijateľný. Postup žalobcu v konaní, ktorý sa na úkor spotrebiteľa na takúto právnu úpravu spolieha, možno potom považovať za zneužitie práva. Aj v stanovisku je citované pravidlo (rovnako ako to urobil prvostupňový súd vo svojom zrušenom rozsudku) vyplývajúce z nálezu Ústavného súdu ČR sp. zn. IV. ÚS 457/2010, že zákaz zneužitia práva je silnejší než dovolenie dané právom a pokiaľ právna norma určité správanie aprobuje a iná za predpokladu, že je zneužívané, ho zakazuje, takéto konanie v skutočnosti nie je výkonom práva, ale protiprávnym úkonom. Výkonu práva, ktoré je jeho zneužitím, súdy nesmú poskytnúť ochranu, keďže takýto postup by bol v rozpore s ústavou chránenými právami.

Dňa 23.12.2015 nadobudla účinnosť novela O.s.p. v podobe zákona č. 438/2015 Z.z., pričom podľa jej prechodného ustanovenia § 372y ods. 1 (okrem v ods. 2 a 3 stanovených výnimiek) táto sa vzťahuje aj na predmetné konanie, keďže sa vzťahuje aj na konania začaté pred jej účinnosťou.

Uvedená novela zaviedla do ust. § 79 odsek 4, podľa ktorého ak nie je dokázaný opak, platí, že nárok zo zmenky alebo šeku proti žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou.

Takisto táto novela novelizovala § 17 zákona č. 191/1950 Zb. tak, že zaviedla odsek 2, podľa ktorého v konaní, v ktorom sa uplatňuje alebo vymáha nárok zo zmenky sa z úradnej povinnosti prihliadne na skutočnosť odôvodňujúce námietky podľa odseku 1, ktoré by ten, kto je žalovaný zo zmenky mohol uplatniť, ak jeho zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou.

Za uvedenej situácie už potom nemožno vychádzať z právneho názoru odvolacieho súdu, že nemožno ex offio preskúmať pôvodný záväzkový vzťah, v súvislosti s ktorým bol založený zmenkový záväzok, ak súd zistí spotrebiteľský charakter daného záväzku.

Z vykonaného dokazovania, ktoré, ako už bolo uvedené spočívalo v dokazovaní listinami, z ktorých prvostupňový súd vychádzal už pri svojom prvom rozhodovaní o veci (na základe čoho mal navrhovateľ vedomosť, z čoho bude súd pri rozhodovaní vychádzať) mal súd preukázané, že tomuto konaniu predchádzalo aj konanie sp. zn. 5Er/36/2011, v ktorom vystupovala ako povinná terajšia odporkyňa a ako oprávnený spoločnosť POHOTOVOST', s.r.o. Z uvedenej exekučnej spisu súd zistil, že predmetná zmenka bola vystavená v súvislosti s ÚZ (Zmluvou o úvere č. 5581099 z 22.05.2009), ktorej číslo je uvedené na zmenke vľavo dole. Na rube úverovej zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytnutia úveru a konkrétne článok 17 týchto podmienok s predtextom „Dohoda o vyplnení zmenky“ obsahuje nasledovný text: Na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi vystavil vystaviteľ zmenku, v ktorej nie je vyplnená zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Zmluvné strany sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na zmenke remitent najneskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t.j. keď dlžník neuhradí štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časť splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na zmenke remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh. Súdnym exekútor, u ktorého bol návrh na vykonanie exekúcie spísaný 17.01.2011, doručil na tunajší súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 09.02.2011. O tejto žiadosti exekučný súd rozhodol uznesením č. k. 5Er/36/2011-15 zo dňa 23.02.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietol. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 04.04.2011. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že dôvodom zamietnutia žiadosti bola skutočnosť, že súd dospel k záveru, že v danom prípade sa

uplatnený nárok týka nároku z úverovej zmluvy, pričom v danom prípade sa jednalo o úver bez úrokov a bez poplatkov a povinná zaplatila sumu 1.427,12 Eur, pričom úver jej bol poskytnutý vo výške 1.000,- Eur. Keďže voči tomuto uzneseniu nebolo podané žiadne odvolanie, následne tunajší súd uznesením z 17.08.2011 č. k. 5Er/36/2011-24, právoplatným 16.09.2011, exekučné konanie zastavil.

Z doteraz uvedeného je zrejmé, že zmenka vystavená odporkyňou mala povahu zabezpečovacej zmenky, ktorú skutočnosť preukazuje aj údaj na zmenke, ktorým je uvedenie čísla zmluvy (teda ide o odkaz na hlavný vzťah).

Predmetná zmluva je pritom nepochybne spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka, keďže spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. ju uzavierala a plnila v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (keď podľa údajov obchodného registra do predmetu činnosti danej spoločnosti patrí poskytovanie úverov) a odporkyňa ju neuzavierala a neplnila v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, keďže v zmluve je označená údajmi občana a nie podnikateľa (obchodné meno, miesto podnikania, IČO). Na túto spotrebiteľskú zmluvu dopadá aj režim zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Snahou spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. bolo tento režim vylúčiť tým, že v zmluve bolo vyznačené, že úver sa poskytuje na výkon zamestnania, keď podľa ust. § 3 ods. 2 spomínaného zákona je spotrebiteľom len fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Len na základe vyznačenia v zmluve nemožno urobiť spoľahlivý záver o účele poskytnutého úveru. Takýto záver by bolo možné prijať, ak by bolo preukázané, že odporkyňa v danom čase aj vykonávala nejaké zamestnanie a aké, tak, aby poskytnutie úveru na tento účel dávalo nejakú logiku.

Okrem toho podľa novelizovaného ust. § 79 odsek 4 O.s.p., ak nie je dokázaný opak, platí, že nárok zo zmenky alebo šeku proti žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou.

Súd konštatuje, že navrhovateľ, na ktorom bolo v tomto prípade dôkazné bremeno, nepreukázal, že uplatňovaný nárok zo zmenky nevznikol zo spotrebiteľského vzťahu.

Na základe toho, že súd dospel k záveru, že voči odporkyni uplatňovaný nárok zo zmenky vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, postupujúc podľa § 17 ods. 2 zákona č. 191/1950 Zb. účinného od 23.12.2015 z úradnej povinnosti (teda aj bez námietok odporkyne) prihliadol na skutočnosti odôvodňujúce námietku podľa odseku 1.

Podľa odseku 1 § 17 zákona č. 191/1950 Zb. účinného od 23.12.2015 kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Ak je žalovaným zo zmenky ten, koho zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, možno majiteľovi robiť námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom vždy.

V prejednávanej veci súd z úradnej povinnosti prihliadol na to, že pôvodný majiteľ zmenky, ako aj navrhovateľ zneužili inštitút indosácie zmenky. Zmenka bola postúpená na spoločnosť, ktorej konateľom bol do 07.01.2013 Daniel Paľko, trvale bytom Bratislava, Dunajská 5. Daniel Paľko, bytom Dunajská 5, Bratislava vystupuje ako spoločník a konateľ v spoločnosti TOP INNOVATIONS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Moyzesova 8, IČO: 47345071, pričom druhým spoločníkom a konateľom tejto spoločnosti je doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD. - konateľ právneho zástupcu navrhovateľa. Je teda zrejmé, že konateľ právneho zástupcu navrhovateľa nie je vo vzťahu k navrhovateľovi len jeho právnym zástupcom, ale s navrhovateľom bol aj personálne prepojený, keď podniká spoločne s bývalým konateľom (i spoločníkom) navrhovateľa. Takisto tým, že právny zástupca navrhovateľa zastupoval a zastupuje spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., v súdnych a exekučných konaniach, musí mať vedomosť o tom, že zmenky boli vystavené na zabezpečenie pohľadávok z úverových zmlúv, ktorých vymáhanie v exekúcii bolo neúspešné. Právne inštitúty vyplývajúce zo zmenkového a šekového zákona tak boli použité na to, aby spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., prostredníctvom inej, jej nie úplne neznámej spoločnosti, získala nespochybniteľný exekučný titul k vymáhaniu svojich pohľadávok nad rámec ich dôvodnej výšky, keďže tieto pohľadávky môžu byť dôvodné len ohľadne výšky poskytnutých a nevrátených peňažných prostriedkov, ale nedôvodné ohľadne ich (vysokého) príslušenstva. V danej veci bol podľa zmluvy

poskytnutý úver 1.000,- Eur. Daná úverová zmluva však nespĺňa zákonom vyžadované náležitosti k tomu, aby išlo o úver s poplatkami a úrokmi. Chýba v nej napríklad uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov, priemerná hodnota tejto miery, či úroková sadzba, ktoré skutočnosti majú podľa § 4 ods. 3 písm. b) uvedeného zákona bezúročnosť a bezpoplatkovosť daného úveru. Spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. tak vzniklo právo len na vrátenie poskytnutého úveru. Pritom z exekučného spisu vyplýva, že do začatia exekučného konania odporkyňa uhradila 917,12 Eur a 510,- Eur. Úhrady v celkovej sume 510,- Eur spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. konštatuje v návrhu na vykonanie exekúcie (č.l. 2 spisu 5Er/36/2011) tak, že pozostávajú zo sumy 120,- Eur zaplatenej dňa 31.08.2010, 150,- Eur dňa 22.09.2010, 120,- Eur dňa 12.10.2010, 120,- Eur dňa 20.12.2010 a pokiaľ ide o úhrady v celkovej sume 917,12 Eur tieto podľa prehľadu práv, povinností a záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere č. 5581099 pozostávajú z úhrady v sume 51,78 Eur dňa 01.06.2009, 51,78 Eur dňa 06.07.2009, 51,78 Eur dňa 14.08.2009, 41,78 Eur dňa 21.09.2009, 120,- Eur dňa 05.02.2010, 120,- Eur dňa 22.03.2010, 120,- Eur + 120,- Eur dňa 05.05.2010 a 120,- Eur +120,- Eur dňa 08.07.2010.

Je teda zrejmé, že akýkoľvek peňažný nárok voči odporkyni v súvislosti s ÚZ je potom nedôvodný. Ak by úmyslom pôvodného majiteľa zmenky nemalo byť s poukazom na § 17 zákona č. 191/1950 Sb. vylúčenie možnosti skúmania vzťahu, v súvislosti s ktorým došlo k vystaveniu zabezpečovacej zmenky, pôvodný majiteľ zmenky by postúpil pohľadávku vyplývajúcu z úverového vzťahu zmluvou o postúpení pohľadávky. To by však znamenalo, že by odporkyni zostali zachované námietky (ktoré mala voči spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o.) aj voči nadobúdateľovi pohľadávky a súd by pri uplatnení pohľadávky mohol preskúmať dôvodnosť pohľadávky aj z pohľadu toho, či zmluva o úvere spĺňa požiadavky ZoSÚ. Vtedy by musel konštatovať, že v danej veci zmluva neobsahovala viaceré zákonom požadované náležitosti pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ako už bolo uvedené. Ak sa však previedla len zmenka, citovaný § 17 ZZaŠ v znení účinnom do 23.12.2015 námietky ohľadne pôvodného vzťahu zásadne vylučoval (okrem prípadu, ak je preukázané, že majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka).

Tunajší súd už v predchádzajúcom rozsudku konštatoval a opätovne (tak ako to poukázal aj NS SR v stanovisku) zdôrazňuje, že ak právna norma dovoľuje určité chovanie a iná za predpokladu, že je zneužívané, ho zakazuje, takéto chovanie nie je výkonom práva, ale protiprávnym úkonom. Výkonu práva, ktorý je jeho zneužitím, tak súdy nemôžu poskytnúť ochranu, pretože by to bolo v rozpore s ust. § 3 OZ a najmä s čl. 36 Listiny (Nález Ústavného súdu ČR IV. ÚS 457/10 zo dňa 18.07.2013).

S poukazom aj na uvedený nález súd konštatuje zneužitie práva ako zo strany spoločnosti POHOTOVOSTĚ, tak aj zo strany navrhovateľa. Správaniu sa uvedených subjektov nemožno z toho dôvodu poskytnúť ochranu a teda priznať navrhovateľovi z výkonu práva, ktoré je jeho zneužitím (zákaz zneužitia práva je silnejší, než dovoľenie dané právom) nejaké plnenie čo aj len sčasti. To, že nielen spoločnosť POHOTOVOSTĚ, ale aj navrhovateľ vedome konali na škodu odporkyne ako dlžníka z indosovanej zmenky, súd vyvodzuje z údajov na zmenke v hornej časti vpravo, kde je uvedené číslo úverovej zmluvy a z už naznačených okolností svojich vzťahov navrhovateľa k remitentovi (zmienené personálne súvislosti a všeobecné povedomie o spoločnosti POHOTOVOSTĚ a o jej hlavnom faktickom predmete činnosti). Teda aj navrhovateľ musel vedieť, že zmenka sa týka spotrebiteľského vzťahu. V danom prípade je dané vedomé konanie navrhovateľa na škodu odporkyne a ide z jeho strany o výkon práva v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 OZ predstavujúci zneužitie práva, práva indosovať zmenku, ktorá mala (len) zabezpečovať záväzok odporkyne z ÚZ ako spotrebiteľskej zmluvy.

Tunajší súd už v predchádzajúcom rozsudku uviedol, že niet logického dôvodu, prečo by sa spotrebiteľom mala poskytovať ex offio právna ochrana pri spotrebiteľských pohľadávkach, avšak ako náhle sa takejto pohľadávke majúcej základ v spotrebiteľskej zmluve dostane zhmotnenia v podobe zmenky, mal by byť z tejto ochrany vylúčený vzhľadom na prísnu formálnosť ZZaŠ, ktorý sa stal súčasťou nášho právneho poriadku v dodnes nezmenenej podobe niekoľko desaťročí predtým, ako sa vyvinulo do dnešnej podoby spotrebiteľské právo. To, že aj v takýchto prípadoch ako je tento, kedy si navrhovateľ uplatňuje práva zo zmenky, musí byť ex offio súdom poskytnutá spotrebiteľovi právna ochrana, aká sa predpokladá v spotrebiteľských vzťahoch bez ohľadu na špecifiká konkrétneho súdneho konania (tu iniciovaného podľa nariadenia) vyplýva jednoznačne z uvádzaného stanoviska NS SR.

Okrem toho, tunajší súd z úradnej povinnosti prihliadol aj na neplatnosť Dohody o vyplnení zmenky, a to z dôvodu, že táto bola uvedená len vo všeobecných obchodných podmienkach (v ich čl. 17) a nie v

samotnej zmluve o úvere. Podľa nálezu Ústavného súdu ČR sp. zn. I. ÚS 3512/2011 zo dňa 11.11.2013 (z ktorého, vzhľadom na obdobnú právnu úpravu spotrebiteľského práva, možno vychádzať aj v slovenskej aplikačnej praxi) v rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, rovnako aj rozhodcovská doložka, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. Z odôvodnenia nálezu (bod 30) vyplýva, že obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, na rozdiel napríklad od obchodných zmlúv majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednanie technického a vysvetľujúceho charakteru a naopak nesmú slúžiť k tomu, aby do nich v často neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom písanej forme skryl dodávateľ dojednanie, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých sa predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa najskôr uniknú (napríklad rozhodcovská doložka alebo dojednanie o zmluvnej pokute). Ak tak dodávateľ urobí, nepočína si v právnom vzťahu poctivo a takémuto konaniu nemožno priznať právnu ochranu.

Dohoda o vyplnení zmenky má rozhodne takú právnu dôležitosť ako napríklad rozhodcovská doložka, pričom takéto dohody by nemali byť vo VOP a ak sú, podľa záverov citovaného nálezu, právu vykonávanému podľa tejto nemožno priznať právnu ochranu. Ak potom pôvodný majiteľ zmenky dohodu o vyplnení zmenky zakomponoval (len) do VOP, nepočínal si poctivo a s vyplnenou zmenkou potom nemožno spájať právne účinky. K rovnakému záveru by súd dospel aj vtedy, ak by aplikoval § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý pre platnosť právneho úkonu predpokladá existenciu vôle v potrebnej kvalite. Ak bola dohoda o vyplnení zmenky obsiahnutá len vo VOP, hovoriť o tom, že vôľou odporkyne bolo (súčasne so zmluvou o úvere) uzavrieť aj takúto dohodu o vyplnení zmenky nemožno, resp. ak možno, tak len s výraznými pochybnosťami.

Zhrnúc doteraz uvedené, keďže z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporkyňa úver, ktorý bol zabezpečený zmenkou vrátila (s preplatením o 427,12 Eur), akýkoľvek nárok zo zmenky je voči nej nedôvodný, nehovoriac o tom, že zmenka bola vyplnená na základe neplatnej dohody a zo strany navrhovateľa a jeho právneho predchodcu došlo k zneužitiu výkonu práva.

Z týchto dôvodov, súd návrh navrhovateľa, v časti nedotknutej späťvzatím, zamietol.

Vzhľadom na výsledok sporu bola vo veci úspešná odporkyňa, ktorej by vznikol nárok na náhradu trov konania s poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP. Keďže zo spisu jej vznik trov nevyplýva a žiadne si ani neuplatnila, súd jej právo na ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 201, 204 ods. 1 OSP v spojení s čl. 17 nariadenia).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).