

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 21Nt/19/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114011184  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4114011184.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, konajúci samosudcom JUDr. Vladimírom Sopúchom v trestnej veci odsúdeného M. J., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na obnovu konania na verejnom zasadnutí v Nitre, dňa 14.03.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh odsúdeného M. J., nar. XX.XX.XXXX vo O., trvale bytom Z. - X., Z. XXXX/X, zo dňa XX.XX.XXXX na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na T. súde Nitra pod sp. zn. 6T/12/2014 z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Krajský súd v Nitre rozsudkom sp.zn. 1To/64/2014 zo dňa XX.XX.XXXX obžalovaného M. J. (ďalej v texte tiež so znením „odsúdený“), v trestnej veci vedenej na T. súde Nitra sp.zn. 6T/12/2014, uznal za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe, že v čase o 16,20 hod. dňa XX.XX.XXXX v pohostinstve Q. v obci I. O. nad E. č. XXX sa vyhrážal poškodenému W. N., pred prítomnými osobami X. Q., R. Q. a W. E. tak, že na neho nahlas kričal slovami „G. zabijem, ty okolo mňa nechod, lebo ťa dostriem, zdochneš ako pes, lebo mám doma zbraň, s ktorou keď prídem, tak ťa zabijem“ a tieto slová opakoval smerom k poškodenému W. N., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka.

Odsúdený M. J. (ďalej v texte tiež so znením „odsúdený“) podal na Okresný súd Nitra dňa 24.10.2014 návrh na obnovu konania (ďalej v texte tiež so znením „návrh“).

Súd po oboznámení sa s návrhom odsúdeného s pripojeným spisom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/12/2014, na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného a oboznámil sa so stanoviskom prokurátora.

Odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania a na verejnom zasadnutí uviedol, že návrh na obnovu konania podal z dôvodu, že neboli v konaní pred súdom vypočuté osoby W. V. a W. E. a že mu nebola umožnená rekonštrukcia, ktorou by sa vyjasnil skutkový stav. Poukázal na to, že skutkový dej mal byť vykonštruovaný z konkurenčných dôvodov v podnikaní, pričom on nie je že nie je výtržník a jeho právo na obhajobu malo byť porušené.

Prokurátor navrhol zamietnuť návrh na povolenie obnovy konania s odôvodnením neexistencie zákonných podmienok pre obnovu konania.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom

nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Okresný súd Nitra zistil, že M. bol v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6T/12/2014 odsúdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre uznesením sp.zn. 1To/64/2014 dňa 16.09.2014, na vyššie uvedenom skutkovom základe, ktorého sa odsúdený dopustil, teda inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní tri mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Je tak nepochybné, že odsúdený podal obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom.

Okresný súd Nitra uznesením sp.zn. 6T/12/2015 dňa 18.11.2015 vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe osvedčil. Proti rozhodnutiu odsúdený podal sťažnosť, ktorú Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn. 1Tos/17/2016 dňa 2.03.2016 ako nedôvodnú zamietol.

Súd mal v právoplatne skončenom konaní vedenom pod sp. zn. 6T/12/2014 z vykonaného dokazovania za jednoznačne preukázané, že M. J. bol zo spáchania skutku, kvalifikovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr.zák. usvedčený predovšetkým výpoveďou svedka, poškodeného Michala N. a zhodnými výpoveďami svedkov W. E., X. Q. a R. Q.. Súd zo spisu sp.zn. 6T/12/2014, z neho zo zápisnice o hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.04.2014 zistil, že po tom ako obžalovaného M. J. udelil súhlas boli prečítané svedecké výpovede svedkov W. V. a W. E. z prípravného konania, pričom obžalovaný nepodal v konaní návrh na výsluch týchto svedkov pred súdom.

Súd vykonaným dokazovaním, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že skutočnosti a dôkazy, o ktoré odsúdený návrh na povolenie obnovy konania opiera a ktorými tento návrh odôvodňuje nie možné vyhodnotiť ako súdu v konaní skôr neznáme, ktoré by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti Okresný súd Nitra rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok.