

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/189/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814206670
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3814206670.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa O. R. A., s.r.o., IČO: XX XXX XXX so sídlom K., O. XX, zastúpeného Q. kancelária B.. Q. R., s.r.o., so sídlom K., C. XX proti odporcom 1/ P. M., bytom C., G. XXX/XX a 2/ L. M., bytom C., G. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka popri odporcovi U. združenie Z. U. O. A., so sídlom K., Z. námestie 7, IČO XXXXXXXX, zastúpeného B.. K. B., advokátom so sídlom K., V. XX, o zaplatenie 2.133,26 eur a príslušenstvom na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 25. novembra 2014 č. k. 4C/84/2014 - 42 jednomyselne takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka popri odporcovi **p o t v r d z u j e**.

Vedľajšiemu účastníkovi popri odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd rozsudkom zo dňa 25. novembra 2014 č. k. 4C/84/2014 - 42 zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti odporcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť mu 2.133,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 15.6.2009 do zaplatenia. Navrhovateľovi uložil nahradiť vedľajšiemu účastníkovi popri odporcovi trovy konania vo výške 515,97 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Odporcom 1/ a v 2/ nepriznal náhradu trov konania. Uvedol, že právo navrhovateľa je premlčané, preto návrh zamietol. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na plný úspech odporcov a vedľajšieho účastníka popri odporcovi a priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Odporcovia si trovy konania neuplatnili. Priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z. a to za tieto úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 2 písm. a) uvedenej vyhlášky), za písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k návrhu zo dňa 24. 11. 2014 (§ 13a ods. 2 písm. b) uvedenej vyhlášky), zastupovanie na pojednávaní dňa 25.11.2014 po 91,29 eur a režijného paušálu za 3 úkony po 8,04 eur, spolu 297,99 eur. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi i náhradu za cestovné vo výške 83,98 eur pri použití osobného motorového vozidla pri ceste z Bratislavy do Prievidze a späť dňa 25.11.2014 -368 km, pri základnej náhrade za 1 km 0,183 eur, pri spotrebe 5,6 l/100 km a cene paliva 1,343 eur/l, čo činí 83,98 eur a ďalej náhradu za stratu času pri zastupovaní na pojednávaní dňa 25.11.2014 za 10 začatých polhodín po 13,40 eur, čo činí 134 eur. Trovy právneho zastúpenia sú celkom spolu vo výške 515,97 eur. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka popri odporcovi sú vyčíslené v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z. Pri účasti vedľajšieho účastníka v tomto konaní popri dvoch odporcoch patrí vedľajšiemu účastníkovi len priznaná výška trov právneho zastúpenia, pretože advokát B.. B. zastupuje v tomto konaní na základe splnomocnenia len vedľajšieho účastníka. Preto súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo vyššej - žiadanej sume 677,04 eur, ktoré si uplatnil v plnej výške odmeny u odporcu 1/ a vo výške 50% odmeny u odporcu 2/.Úspešní odporcovia nežiadali nahradiť trovy konania, súd preto rozhodol, že nemajú na ich náhradu právo.

Proti tomuto rozsudku do výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal navrhovateľ včas odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý výrok tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Namietal, že z napadnutého rozhodnutia nevyplýva spôsob, akým súd vyhodnotil kritérium účelnosti trov konania. Zastával názor, že vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa - musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nepovažoval za účelne vynaložené na bránenie práva, pričom zdôraznil, že z napadnutého uznesenia nevyplýva, ktoré skutkové a právne okolnosti sú dôvodom priznania náhrady trov. Pripomenul, že odôvodnené právne zastupovanie sa môže vyskytovať iba v mimoriadne obtiažnych právnych veciach, v opačnom prípade sa vzhľadom na spôsob a formu činnosti, ktorá spočíva len vo vstupe do konania spolu so splnomocnením advokáta, javí len ako činnosť zameraná na generovanie trov právneho zastúpenia. Označil za minimálne nelogické, aby mal nejaký subjekt osobitné práva priznané zákonom na realizáciu vlastnej činnosti, avšak na jej vykonávanie nie je ani personálne, ani odborne pripravený. Na podporu svojej argumentácie poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 M Cdo 5/2013, ako aj uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/515/2012.

Odporcovia sa k odvolaniu nevyjadrili.

Vedľajší účastník popri odporcovi sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť z týchto dôvodov:

Trovy konania vedľajšieho účastníka predstavovali náklady za právnu službu advokáta, ktorých výšku a spôsob určenia upravuje vyhl. č. 655/2004 Z. z..

Navrhovateľ v odvolaní namietal, že uplatnená náhrada trov konania vedľajšieho účastníka predstavuje neúčelné náklady za právne služby. Uvedené námietky navrhovateľa nemožno akceptovať.

Účelnosť trov je podľa názoru odvolacieho súdu potrebné posudzovať vo vzťahu k výsledku sporového konania.

V danej veci sa odporca aktívne nebránil, ale obranu aktívne vykonával vedľajší účastník popri odporcovi, ktorý sa dovoľával neplatnosti inkorporačnej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, pre ktorú sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, vzniesol námietku premlčania uplatneného práva, ktorú špecifikoval presnými údajmi, dovoľával sa neprímerane vysokých úrokov a poplatkov za poskytnutie úveru a teda rozporu s dobrými mravmi so špecifikáciou RPMN.

Odvolací súd nesúhlasí ani s odvolacou námietkou navrhovateľa ohľadne neúčelne vynaložených trov právneho zastúpenia vzhľadom na tvrdený paušálny vstup vedľajšieho účastníka do konania bez vedomosti o merite veci, pretože z vyjadrenia vedľajšieho účastníka vyplýva, že vedľajší účastník sa venoval individualite danej veci, bola mu známa konkrétna špecifikácia uplatnenej pohľadávky (výška úrokovej sadzby, výška RPMN, dátum splatnosti, dátum podania návrhu) a ďalších relevantných údajov potrebných na posúdenie dôvodnosti návrhu. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka preto považuje odvolací súd za vynaložené účelne.

Vychádzajúc z Článku 37 odseku 2 ústavného zákona 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd, každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy, a to od začiatku konania, ako aj z čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, resp. § 25 O.s.p. aj za situácie, že účastník (aj vedľajší účastník vzhľadom na jeho identické procesné práva a povinnosti ako účastníka konania), má zaručenú právnym poriadkom možnosť právnej pomoci.

Vedľajší účastník využil svoje právo na právne zastúpenie v tomto konaní, preto je potrebné posúdiť účelnosť poskytnutej právnej služby advokátom a výšku odmeny podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z..

Okresný súd priznal správne ako náhradu trov konania vedľajšieho účastníka jeho náklady na právnu službu advokáta, a to podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z., ktoré správne vo svojom uznesení špecifikoval.

Odvolačný súd z vyššie uvedených dôvodov nepovažoval odvolanie navrhovateľa za spôsobilé na iné než potvrdzujúce rozhodnutie odvolacieho súdu.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.. Z výsledku odvolacieho konania vyplýva, že vedľajší účastník bol v odvolacom konaní úspešný a preto mu v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. patrí právo na náhradu trov tohto odvolacieho konania. Toto právo si v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil a z obsahu spisu mu trovy nevyplývajú, preto mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.