

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/156/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115216462
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115216462.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, v právnej veci navrhovateľa V. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Zuzana Čížová, s.r.o. so sídlom J. Jesenského 69, Bánovce nad Bebravou proti odporkyni F. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXX, zastúpenej Q.. B. H., advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie Počašie XX, R. o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletým deťom M.: C., nar. XX. XX. XXXX a F., nar. XX. XX. XXXX, obe deti bytom u odporkyne - matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra - pracovisko Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania navrhovateľa V. M., nar. X.X.XXXX a odporkyne F. M., rod. W., nar. XX.X.XXXX, uzatvorené dňa XX.X.XXXX vo M., ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu B. vo zväzku VI, ročník 1998, na strane 28, pod poradovým číslom 14 rozvádza.

II. Súd na čas po rozvode zveruje maloleté deti M.: C., nar. X.X.XXXX a F., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky detí - odporkyne, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec maloletých detí ako navrhovateľ je povinný prispievať na výživu maloletých detí M.: C., nar. X.X.XXXX výživným v sume 220 EUR mesačne a F., nar. XX.X.XXXX výživným v sume 180 EUR mesačne, ktoré výživné je otec detí - navrhovateľ povinný platiť k rukám matky detí- odporkyne vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode.

IV. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Nitra bol dňa 26. 05. 2015 doručený návrh navrhovateľa zo dňa 25. 05. 2015, ktorým návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd rozviedol jeho manželstvo s odporkyňou a maloleté deti M.: C. a F. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matke. Požadoval, aby ho súd ako otca detí zaviazal prispievať na výživu mal. detí výživným v sume 150 eur mesačne na mal. C. a v sume 100 eur mesačne na mal. F.. Žiadal, aby súd upravil jeho styk s mal. C. a F. tak, že bude oprávnený stretávať sa s deťmi každý párny týždeň od soboty od 9.00 hod. do nedele 18.00 hod. s tým, že matka bude povinná mal. deti na styk s otcom riadne pripraviť a v stanovený čas maloleté deti otcovi v mieste bydliska odovzdá. Navrhovateľ v jeho návrhu poukázal na právny stav uzatvorenia jeho manželstva s odporkyňou, jeho pracovné zaradenie a predĺženú rodičovskú dovolenku na strane odporkyne. Opísal skutočnosti, ktoré viedli k problémom v jeho manželstve s odporkyňou. V návrhu poukázal na otázku finančných prostriedkov, ktorá spôsobovali čoraz väčšie konflikty ako aj vyostrovanie vzťahov medzi ním odporkyňou, ku ktorému prispievali rodičia odporkyne a sestra odporkyne, ktorí si od navrhovateľa opakovane požičiavali finančné prostriedky. V návrhu uviedol, že nezhody medzi navrhovateľom a

odporkyňou sa začali stupňovať v mesiacoch november a december roku 2014 s tým, že tieto vznikali najmä kvôli peniazom, pretože odporkyňa stále vyžadovala väčšie množstvo finančných prostriedkov a stále sa sťažovala na ich nedostatok, pričom nebrala zreteľ na to, že stavba spoločného rodinného domu bola takmer výlučne financovaná z peňazí, ktoré zarobil navrhovateľ. V návrhu uviedol, že vzťahy medzi ním a odporkyňou dlhodobo od konca roku 2014 ochladli a s odporkyňou tri mesiace spolu intímne nežijú. Uviedol, že vo februári 2015 on stretol inú ženu a začal ku nej prechovávať hlbšie city a medzi ním a odporkyňou sa medziľudské vzťahy vyostřili potom, čo odporkyňa zistila, že on má inú známosť. Navrhovateľ uviedol, že aj odporkyňa by podľa jeho vedomostí mala mať inú známosť. Tiež zdôraznil, že od jeho odchodu zo spoločnej domácnosti utrpel v dôsledku správania sa odporkyne jeho vzťah s mal. deťmi a on má za to, že odporkyňa sa maloleté deti snaží programovať proti nemu. Vo svojom návrhu poukázal na príjmy na jeho strane, ktoré dosahuje v zahraničí a príjmy na strane odporkyne a taktiež na výdavky na jeho strane v súvislosti s bývaním v Rakúskej republike a výdavky na jeho život v zahraničí v súvislosti s výkonom práce.

Navrhovateľ na pojednávaní pred súdom uviedol, že sa pridrižiava obsahu písomne podaného návrhu vo veci. Za hlavnú príčinu rozpadu jeho manželstva s odporkyňou uviedol samé hádky, ktoré boli medzi nimi najmä pre peniaze a neustále kontrolovanie jeho osoby zo strany navrhovateľky. Uviedol, že odporkyňa mala stále problémy s financiami napriek tomu, že on zarába dobre. Bolo jej stále málo. Nároky odporkyne označil za neprimerané. Podľa neho s deťmi oni problémy nemali. Výrazné problémy v ich manželstve začali vo februári 2015 a súviselo to s ich vzájomnými hádkami, po ktorých si on našiel priateľku. On hľadal v novom vzťahu normálny život bez hádok. Uviedol, že jeho vzťah s priateľkou trvá od 12/2014 a čaká s priateľkou dieťa. Vyjadril sa, že o jeho vzťahu vedela odporkyňa, pretože mu našla sms správu v telefóne a on následne existenciu vzťahu priznal a potom odporkyňa vzala deti do Rakúska za ním a robila mu tam cirkus pred druhými ľuďmi a deti boli prítomné ich výmene názorov. Uviedol, že odporkyňa mu nedôverovala, preto mu robila kontrolu v Rakúsku. Vzťah s priateľkou označil za vážny. V priebehu konania však uviedol, že ho medzičasom ukončil. Potvrdil stav, že s odporkyňou nežijú v spoločnej domácnosti od mesiaca 3/2015, nehospodária spolu a intímne spolu nežijú od mesiaca 3/2015. Uviedol, že na Slovensko z Rakúska prichádza každý týždeň, pričom každý druhý týždeň sa stretáva so synom F. ale starší sny na stretnutia s ním odmieta ísť a nekomunikuje s ním. Keď príde na Slovensko je u jeho priateľky v A. nad A. a do domácnosti jeho priateľky zobral i syna F.. Starší syn mu povedal, že odmieta stretnutia s ním pokiaľ tam bude jeho priateľka. Navrhovateľ uviedol, že i on v niečom v manželstve pochybil, že jeho práca mimo Slovenska ho citovo vzdäľovala a sklamaním pre neho bolo, keď mu odporkyňa povedala, že ani dom nie je jeho. Odmietol zúčastniť sa na poradenstve v otázke manželských vzťahov. Uviedol, že odporkyňa sa voči nemu prejavovala hystericky, chodili ku nim pravidelne policajti a vzťahy medzi ním a odporkyňou sa vyostřovali. Uviedol, že v Rakúsku on má príjem 1700 eur mesačne v priemere v čistom a iný príjem nemá a vlastní auto Ford C.Max, pričom na pohonné hmoty minie na jednu cestu z Rakúska na Slovensko týždenne 100-120. V Rakúsku žije v prenajatom jednoizbovom byte a počas pobytu na Slovensku býval kým bol s priateľkou u nej a neskôr, keď sa rozišli býva počas pobytu na Slovensku u jeho mamy.

Navrhovateľ v konečnom návrhu uviedol, že súhlasí s tým, čo uviedla v konečnom návrhu jeho právna zástupkyňa. Uviedol, že chce, aby sa jeho deti mali dobre a nechce, aby chodili po psychológoch. Uviedol, že s deťmi sa nestretáva tak ako bolo rozhodnuté v konaní o úpravu práv k deťom na čas do rozvodu. Uviedol, že nemá námietky voči stavu, ak jeho styk s deťmi upravený nebude, pretože nemá význam súdiť sa ďalšie roky a on si myslí, že deti časom prídu na to aj samé, čo je pre ne dobré a čo nie. Právna zástupkyňa navrhovateľa žiadala manželstvo navrhovateľa a odporkyne rozviesť, pretože pre rozvod manželstva sú dané podmienky podľa Zákona o rodine. Rozsah úpravy styku otca s deťmi ponechala na zváženie súdu. Výšku výživného ponechala na zvážení súdu. Poukázala na príjem matky detí - odporkyne, ktorý má z poberania výživného od otca detí, rodičovského príspevku, prídavkov na deti a príjmom zo zamestnania cca 1000 eur. Matkou deklarované výdavky na záujmy a zdravotný stav detí označila za nereálne. Do pozornosti súdu tiež dala náklady, ktoré otec detí - navrhovateľ má v zahraničí s tým, že v prípade určenia vyššieho výživného bude otec detí nútený presťahovať sa na Slovensko, čím bude dotknutý jeho príjem a životná úroveň mal. detí.

Odporkyňa na pojednávaní pred súdom uviedla, že nesúhlasí s návrhom navrhovateľa. Ich vzťah označila za veľmi pekný a harmonický, pričom 17 rokov sú manželia a 19 rokov spolu žijú. Uviedla, že si mali čo povedať, pričom 01. 03. 2015 sa navrhovateľ rozhodol odísť o 2.30 ráno do práce a na víkend viac neprišiel. Uviedla, že ona mu 1. 01. 2015 o 4.00 hod ráno našla telefón s sms správou pre nejakú ženu. Na jej dotazy navrhovateľ nereagoval, chcel odísť z domu. Vtedy hovoril o tom, že to ukončí a mal nejaký skrat, na čo ona povedala, že každý sa môže pomýliť. Uviedla, že ona mu odpustila. Potom celý mesiac 1/2015 a 2/2015 žili plnohodnotný život. 01. 03. 2015 o 2.30 hod

ráno sa však navrhovateľ rozhodol odísť z domu, pričom následne spolu telefonicky komunikovali a v piatok, keď mal prísť domov jej poslal sms správu, aby mu nevolala, že nemôže prísť. 09. 03. 2015 prišiel so zlomenou rukou a zrazu bol z neho iný človek, nič nechcel povedať. Uviedla, že ona mu bránila odísť, pretože deti s ním celý týždeň neboli a nechcela, aby odišiel, pričom chcela aby s deťmi ostal aspoň dve hodiny. Uviedla, že navrhovateľ nemal najmenší dôvod urobiť to, čo urobil a že ublížil deťom, pričom ona mu celý život maximálne dôverovala a bola mu oporou a podľa nej nemal ani najmenší dôvod na neveru a na odchod z domu. Od tej doby sa však navrhovateľ nevrátil, pričom nepomohli prosby z jej strany, ani prosby detí. Podľa odporkyne sa sám od detí odčlenil. Uviedla, že ona manželovi neveru odpustila a stále mu verí, lebo 17 rokov spoločného manželstva sa nedá len tak zahodiť. Podľa odporkyne sa navrhovateľ nevie preniesť cez to, že ona prišla na jeho iný vzťah a je to všetko len o jeho egu. Uvádzané tehotenstvo jeho priateľky označila za vykonštruované. Uviedla, že je pod vplyvom jeho priateľky. Poukázal na to, že u navrhovateľa je chyba v komunikácii pretože on komunikovať nechce a podľa nej by komunikácia medzi nimi mohla veľa vyriešiť. Uviedla, že navrhovateľ nekomunikuje ani so starším synom, ktorý je preto nešťastný. Poukázala na stav, že ona je na predĺženej rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok 203,20 eur mesačne a prídavky na dve deti 23,52 eur mesačne na jedno dieťa a dostala aj prídavky na deti z Rakúska vyplatené späť za predošlý rok. Uviedla, že ona vlastní rodinný dom, v ktorom býva s deťmi vo M. i s pozemkom. Vyjadrila sa k výdavkom, ktoré platí v súvislosti s bývaním a k poplatkom ohľadom detí. Uviedla, že vykonáva prácu na základe dohody o pracovnej činnosti ako zdravotná sestra s príjmom 70 eur mesačne. Uviedla, že syn C. je žiakom 6. triedy v ZŠ v B. a vyjadrila sa k pomerom na jeho strane. Uviedla, že v súčasnej dobe žije ona sama s mal. deťmi v uvedenom rodinnom dome. Požadovala, aby deti u otca neprespávali. Vytýkala otcovi, že keď bol F. u neho, otec sa mu nevenoval. Uviedla, že nechápe, čo sa s navrhovateľom - otcom detí deje, pričom ona si to nevie vysvetliť inak len tým, že je pod vplyvom jeho priateľky. V konečnom návrhu odporkyňa uviedla, že sa pridrižiava konečného vyjadrenia jej právnej zástupkyne a bude rešpektovať rozhodnutie súdu. Právna zástupkyňa odporkyne sa vyjadrila v konečnom návrhu tak, že odporkyňa stále nie je stotožnená s tým, či sa chce rozviesť. Ponechala preto otázku rozvodu manželstva na zvážení súdu. Požadovala, aby na čas po rozvode súd zveril mal. deti do je osobnej starostlivosti. Úpravu styku otca s deťmi vzhľadom na jeho vyjadrenie sa k úprave styku s deťmi, ponechala na zváženie súdu, pričom uviedla, že ak by súd upravil styk otca s deťmi, ona by požadovala, aby sa otec stretával so synom F. bez prespania dieťaťa u otca v nepárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.30 hod. S C. nenavrhovala upraviť styk s otcom súdnym rozhodnutím. Výživné na mal. C. navrhovala určiť v sume 290 eur mesačne a na mal. F. v sume 250 eur mesačne vzhľadom na výdavky u detí a výdavky na chod domácnosti. Uviedla, že matka detí má príjem z dohody o pracovnej činnosti, rodičovského príspevku a prídavkov na deti vyplácaných na Slovensku. Poukázal na to, že mal. deti majú právo zdieľať životnú úroveň rodičov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania, oboznámil návrh, plnomocenstvo pre PZ navrhovateľa, sobášny list, rodné listy detí, potvrdenie ZŠ B., lekárske nálezy k zdravotnému stavu mal. F., výpis z účtu odporkyne, potvrdenie o príjme odporkyne, čestné prehlásenie W. N. a Z. K., potvrdenia o návšteve škôl mal. deťmi, potvrdenie školskej jedálne, dohodu o vykonaní práce matky, potvrdenie o výplate rodičovského príspevku matke a Pnd matke, doklady o výdavkoch na bývanie na strane matky, potvrdenia o príjmoch otca v Rakúsku, nájomná zmluva otca- navrhovateľa, doklady o výdavkoch na bývanie na strane otca - navrhovateľa, čestné prehlásenie K. H., správu Sociálnej poisťovne, správu zamestnávateľa matky, správu UPSVaR Nitra, správu RPPS Nitra, čestné prehlásenie V. M., potvrdenie o platbe za nájom v Rakúsku, potvrdenie o platbe za pohonné hmoty, diaľničnú známku, potvrdenie OO PZ Žiar nad Hronom, správy CPPPaP Zl. Moravce, potvrdenie o príjme matky za rok 2015 a výplatné pásky za mesiace 1 a 2/2016, dohodu o pracovnej činnosti matky, aktuálne potvrdenia k výplate Pnd a rodičovského príspevku, prihlášku do jazykovej školy pre mal. C., lekársky nález k žiadosti o pokračovanie rodičovskej dovolenky a výplate rodičovského príspevku u matky, plnomocenstvo pre PZ odporkyne, substitučné plnomocenstvo pre PZ navrhovateľa a zistil tento skutkový a právny stav veci. Navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili manželstvo dňa XX. XX. XXXX vo M.. Uzatvorenie ich manželstva je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu B. vo zväzku VI. , ročník 1998, na strane 28 pod poradovým číslom 14. U oboch manželov ide o v poradí prvé manželstvo. Navrhovateľ i odporkyňa sú slovenskými štátnymi občanmi a ich posledné spoločné bydlisko bolo vo M. č. XXX, v ktorom bydlisku doteraz býva odporkyňa s maloletými deťmi. Z manželstva navrhovateľa a odporkyne pochádzajú dve mal. deti C. M., nar. XX. XX. XXXX a F. M., nar. XX. XX. XXXX.

Manželia vstupovali do manželstva z lásky po rok a pol trvajúcej známosti. Po uzatvorení manželstva bývali u rodičov odporkyne a v tom období sa im narodil syn C.. Spočiatku bolo ich manželstvo harmonické. Drobné nezhody sa týkali najmä otázok financií ale postupom času otázka financií

spôsobovala v ich vzťahu konflikty. Počnúc rokom 2002 začal navrhovateľ pracovať v zahraničí v Rakúskej republike a domov za rodinou dochádzal každý víkend, počas ktorého sa venoval tiež stavbe rodinného domu, do ktorého sa v roku 2009 manželia presťahovali. Následne sa im narodil mladší syn F.. Nezhody v manželstve sa začali stupňovať koncom roku 2014. Z pohľadu navrhovateľa tak bolo kvôli peniazom, pretože odporkyňa nebola spokojná so zárobkom navrhovateľa a stále sa sťažovala na nedostatok financií. V tom období vzťahu navrhovateľa k odporkyňi ochladli. Z pohľadu navrhovateľa ochladnutie vzťahov medzi ním a odporkyňou spôsobili konflikty vyvolávané odporkyňou počas návratov navrhovateľa do spoločnej domácnosti v priebehu víkendov, pričom situácia v manželstve bola tiež ovplyvnená dlhodobým odlúčením navrhovateľa a odporkyne. Navrhovateľ vo februári 2015 stretol inú ženu, ktorá mala pre neho pochopenie, ku ktorej navrhovateľ začal prechovávať hlbšie city. Následne došlo ku stavu, že začal u nej tráviť víkendy, ona ho navštevovala v Rakúsku a ostala tehotná s navrhovateľom. V priebehu konania pred súdom v tejto právnej veci však navrhovateľ uviedol, že vzťah s jeho priateľkou ukončil vo februári 2016. Vyostrenie vzťahov medzi navrhovateľom a odporkyňou nastalo potom, čo odporkyňa zistila, že navrhovateľ má iný vzťah. Napätie vo vzťahoch medzi manželmi sa od februára 2015 viac stupňovalo, nepriaznivo vplývalo na vzťahy manželov i mal. detí, ktoré boli svedkami napätia vo vzťahoch rodičov i konania, ktorého sa dopúšťali pred mal. deťmi. Navrhovateľ v jeho novom vzťahu hľadal normálny život bez hádok. S uvádzanou priateľkou sa zoznámil v mesiaci 11/2014. O jeho vzťahu sa dozvedela odporkyňa z sms správy, v ktorej navrhovateľ oznámil, že sa niečo stalo medzi ním a inou ženou, pričom pred odporkyňou to označil za skrat a uviedol, že to ukončí, na čo odporkyňa uviedla, že každý sa môže pomýliť a v konaní pred súdom uviedla, že neveru ona navrhovateľovi dopustila, keďže sama považovala manželstvo s navrhovateľom za harmonické. V konaní pred súdom uviedla, že celý život maximálne dôverovala navrhovateľovi a verila mu a bola mu oporou, pričom podľa nej navrhovateľ nemal najmenší dôvod na neveru a odchod z domu. Podľa odporkyne sa navrhovateľ nevie preniesť cez to, že ona prišla na jeho iný vzťah a je to všetko o jeho egu. Vyjadrila nedôveru k tomu, že by bola priateľka navrhovateľa tehotná a uviedla, že navrhovateľ je pod vplyvom jeho priateľky. Manželcia spolu nežijú a nehospodária od mesiaca 3/2015. Rovnako od uvedenej doby spolu nežijú intímne.

Podľa § 18 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/, manželcia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Vykonané dokazovanie potvrdilo stav, že manželstvo účastníkov konania je nefunkčné a v súčasnej dobe je len formálnym zväzkom neplniacim si funkcie, ktoré z tohto inštitútu vyplývajú z ustanovení Zákona o rodine. Navrhovateľka s odporcom spolu nežijú, nehospodária, spoločne nevychovávali mal. deti a intímne sa nestýkajú. Ich manželstvo je vážne narušené a trvalo rozvrátené. Navrhovateľ stratil záujem zotrvať v manželstve s odporkyňou, a to i napriek stavu, že podľa jeho vyjadrenia s priateľkou, ktorú si počas trvania manželstva našiel, v priebehu konania vzťah ukončil. Od začiatku odmietal reparáciu vzťahov v manželstve a obnovu spolužitia s odporkyňou. Na tomto svojom stanovisku v priebehu celého konania pred súdom zotrval a požadoval jeho manželstvo s odporkyňou rozviesť. Medzi manželmi sa stupňovalo napätie v ich vzťahoch, a to aj v súvislosti s problémami, ktoré vznikali ohľadom stretnutí otca s mal. deťmi a vzťahmi medzi manželmi i v rámci konania o úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu, ktoré bolo vedené Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 13P/151/2015. Samotná odporkyňa nemala jednoznačný názor na rozvod jej manželstva s navrhovateľom. Jasne deklarovala stav, že manželovi neveru odpustila a chcela zotrvať v manželstve s ním. V priebehu celého konania navrhovateľ na takéto vyjadrenia manželky nijako aktívne kladne nereflektoval, a to ani napriek stavu, že odporkyňa poukazovala aj na ich spoločné mal. deti. U inštitútu manželstva ide predovšetkým o dobrovoľný zväzok muža a ženy. V danom prípade však navrhovateľ dlhodobo neprejavuje záujem v manželstve s odporkyňou zotrvať, nemá ku odporkyňi dôveru, stratil ku nej vzťah, poukazuje na odcudzenie medzi ním a odporkyňou a vytýka odporkyňi jej správanie sa k nemu ako kontrolovanie, hádky, peniaze, ktorých odporkyňa nikdy nemala dost'. Ani verbálne vyjadrenie sa odporkyne na pojednávaní pred súdom, že manželovi ona neveru odpustila, nespôsobilo obrat názoru

navrhovateľa v otázke rozvodu manželstva. Tento stav si zrejme uvedomovala i samotná odporkyňa, ktorá sa ani po vyjadreniach navrhovateľa nestotožnila s rozvodom manželstva a zrejme naďalej ostala veriť v zmenu v jej nefungujúcom manželskom vzťahu, pričom pri svojom postoji zdôrazňovala i záujem mal. detí. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že úroveň vzťahov manželov v manželstve v súčasnej dobe nepraje stavu, aby sa vzťahy v manželstve podarilo reparaovať. K tomu by musela existovať vôľa oboch manželov. Napätie vo vzťahoch manželov sa i v priebehu konania stupňovalo a zraňovalo zrejme oboch manželov. Takto sa súčasne "budoval" aj zlý základ pre ďalší vývoj rodičovských vzťahov medzi navrhovateľom a odporkyňou. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že manželstvo navrhovateľa a odporkyne je nefunkčné a u manželov neexistujú žiadne spoločné predstavy o ďalšom živote a spoločnej budúcnosti. Len ťažko si možno predstaviť stav, aby v takýchto podmienkach plnilo manželstvo účastníkov konanie svoje funkcie. Z dôvodu preukázanej nefunkčnosti manželstva a nezájmu navrhovateľa na obnove manželského spolužitia a reparaovaní vzťahov v manželstve, v dôsledku existencie stavu vážneho a trvalého rozvratu v manželstve účastníkov konania súd manželstvo V. M. a F. M. rozviedol. Vzhľadom na zistený stav pomerov u manželov, nemožno u nich očakávať obnovu ich manželského spolužitia.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť..

Podľa § 113 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len O.s.p./ s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Keďže navrhovateľ a odporkyňa sú súčasne i rodičmi maloletých detí, súd svojím rozhodnutím s odkazom na ustanovenie § 113 O.s.p. upravil tiež práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom tak, že na čas po rozvode manželstva zveril mal. deti do osobnej starostlivosti matky detí, ktorá zabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. deti. Matka s deťmi býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve matky detí. Matka detí je v súčasnej dobe na predĺženej rodičovskej dovolenke s mal. synom F. z dôvodu jeho dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu, ktorý je posúdený posudkom ÚPSVaR Nitra. Maloletý má opakované infekty dýchacích ciest a zápaly priedušiek vyžadujúce si antibiotickú liečbu. Je sledovaný imunoalergológom v dôsledku poruchy imunity a lekár nepovažuje za vhodné jeho umiestnenie do kolektívu. Dieťa vyžaduje zvýšenú starostlivosť zo strany matky a režimové opatrenia. Matka dieťaťa

je s maloletým na rodičovskej dovolenke a v tejto súvislosti poberá rodičovský príspevok 203,20 eur mesačne. Na maloletého a tiež staršieho syn poberá štátnu dávku - prídavky na deti. Na každé z detí 23,552 eur mesačne. Matka detí - odporkyňa pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti pre zamestnávateľa GERIA 3A s.r.o. ako výpomoc - zdravotná sestra v ambulancii v Zlatých Moravciach za dohodnutú mzdu 87 eur a 79,01 eur mesačne, ktoré dosiahla v mesiacoch 1, 2/2016. V roku 2015 jej príjem z dohody bol 60,62 eur. Dohodu mal uzatvorenú na dobu do 31. 03. 2016. V súvislosti s bývaním v dome hradí matka detí všetky výdavky, a to elektrinu 61,68 eur, mesačne, vodu 17 eur mesačne, platbu do ŠFRB 93,04 eur mesačne, úver Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. 43,58 eur mesačne, internetové služby 13,24 eur mesačne, poplatok za skylink 20 eur mesačne, koncesionárske poplatky 4,64 eur mesačne, poistenie domácnosti hradí 42 eur ročne, hradí poplatok za komunálny odpad 69,7 eur ročne. Za plyn v plynovej fľaši uhradza poplatok 17 eur. Požičiava si auto a poplatok na pohonné hmoty má 30 - 50 eur mesačne podľa toho, kam sa vyberie s deťmi. Na drevo na kúrenie má výdavok okolo 700 eur na sezónu kúrenia, keďže dom vykuruje drevom. Daň z nehnuteľnosti hradí 9,07 eur ročne. Za odvoz septiku hradí 30 eur mesačne. Do MŠ hradí u mal. F. poplatok 5 eur mesačne a 3 eur mesačne. Za stravu v MŠ hradí poplatok 25-30 eur mesačne. Matka uviedla, že výdavok na stravu pre ňu a dve deti predstavuje okolo 350 eur na mesiac. Na obuv a oblečenie minie mesačne okolo 170 eur. Za čistiace prostriedky a hygienu vynaloží okolo 80 eur mesačne. Na záujmové činnosti detí vynaloží okolo 50 - 80 eur mesačne. S mal. F. matka chodí na kardiológiu. Pravidelne s ním chodí na kontroly na gastroenterológiu kvôli nepríberaniu. U maloletého sa objavil atopický ekzém. Mal. C. je žiakom 6. ročníka ZŠ v B.. Maloletý je vášnivý rybár s čím súvisia potreby, ktoré potrebuje ako udica, navijak. Potrebuje k tomu tiež oblečenie. Prihlásil sa na futbalový krúžok, v tej súvislosti bude potrebovať športové oblečenie a športovú obuv. Chodí na futbalový krúžok. Poplatok zaň neplatí. Chodí na kontroly do kardiologickej ambulancie. Lieky žiadne v tejto súvislosti neberie. Má problémy s tlakom a tento stav má sledovaný kontrolami lekára. Liek v tejto súvislosti neberie. S maloletým ona chodí na kontroly do Nitry. Kontroly sú polročné. Maloletý je veľmi vyspelý. Podľa vyjadrenia matky veľmi vníma situáciu, ktorá existuje medzi ňou a otcom dieťaťa a preto ona uvažovala o absolvovaní psychologického vyšetrenia s maloletým C., nakoľko s mladším synom je objednaná na psychologické vyšetrenie, pretože maloletý po styku s otcom chodí domov ku nej v zlom stave. Pocikáva sa a stalo sa mu to aj cez deň. V noci sa mu to začalo stávať v marci 2015 a vždy keď príde zo styku s otcom, pociká sa 2 alebo 3x v noci. Chodí veľmi nervóznym od otca a ona si všimla jeho značnú úpätosť na ňu. Tak isto si všimla žiarlivosť zo strany staršieho syna, keď príde mladší syn od otca s hračkou, pričom staršiemu synovi otec nič neprinesie.

Navrhovateľ a súčasne otec mal. detí pracuje od 5/2011 ako servisný technik pre spoločnosť Mewald Personendruhänge GmbH s miestom výkonu práce v Rakúsku. U jeho zamestnávateľa dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 1894,42 eur. Pracuje na týždňové turnusy. Platí za ubytovanie v jednoizbovom byte nájomné 600 eur mesačne. Výdavky na energie sú predpokladané na výšku 60 - 82 eur mesačne. V súčasnej dobe býva v byte sám, keď mal priateľku, prichádzal aj táto za ním do uvedeného bytu. Tieto výdavky hradí a hradil otec detí sám. Otec detí sa vyjadril, že kým žil s jeho priateľkou chodieval počas návratu na Slovensko ku nej do A. nad A. a prispieval jej čiastkou 150 eur mesačne na plyn, elektrinu a vodu a chodievala ku nej každý víkend. Otec si platí životné poistenie 30 eur mesačne, mobilný telefón na Slovensku 40 eur mesačne, v Rakúsku 10 eur mesačne. Výdavkov na stravu u seba odhadol na 150 - 200 eur mesačne. Má tiež výdavky na oblečenie. Spláca úver Slovenskej sporiteľni, a.s., ktorý si zobral preto, aby pomohol jeho priateľke vyplatiť jej rozvedeného manžela z domu, kde ona býva a má prísľub, že následne sa stane podielovým spoluvlastníkom uvedeného domu. Pre tento úver sú stanovené splátky 183,63 eur mesačne do 9/2024. Otec si platí životné poistenie so sporením 30 eur mesačne.

Súd považoval v danom prípade za dôvodné obe mal. deti na čas po rozvode manželstva ich rodičov zveriť do osobnej starostlivosti matke detí - odporkyni, ktorá sa o mal. deti riadne stará. V otázke zverenia mal. detí do osobnej starostlivosti matky detí dosiahli v konaní v tejto právnej veci zhodu a výkon osobnej starostlivosti o mal. deti ostal medzi rodičmi nesporný. V najlepšom záujme mal. detí zveril súd mal deti matke, ktorá sa o mal. deti riadne stará, pričom v starostlivosti matky o mal. deti súd nezistil žiadne nedostatky a tieto súdu neboli signalizované ani zo strany iných subjektov.

Pri úprave výšky výživného zo strany otca na mal. detí súd bral do úvahy dokazovaním zistené pomery na stranách mal. detí a tiež rodičov mal. detí. Zohľadnil odôvodnené potreby mal. detí, ich vek, zdravotný stav, návštevu ZŠ mal. C. a návštevu MŠ mal. F., nepriaznivý zdravotný stav mal. F. vyžadujúci si starostlivosť o mal. dieťa, ktorá ovplyvňuje aj trvanie rodičovskej dovolenky u matky dieťaťa, pričom rodičovská dovolenka u matky dieťaťa je predĺžená. Obe deti vyžadujú náklady na krytie stravy, ošatenia, potrieb do MŠ, ZŠ, voľnočasových aktivít. Ich životná úroveň sa odvíja od životnej úrovne ich rodičov,

ktorá je daná aj rozsahom aktuálne dosahovaného príjmov, kedy matka detí poberá len rodičovský príspevok a príjem z dohody o pracovnej činnosti a otec detí pracuje v Rakúsku, kde dosahuje príjem z výkonu práce. Rozsah ich príjmov už uvádza vyššie uvedená časť tohto rozhodnutia. Každý z rodičov musí uhrádzať i výdavky na jeho strane ako sú náklady na bývanie, stravu, cestovné, poistenia. Rozhodne sú náklad na bývanie na stranách oboch rodičov odôvodnenými výdavkami, rovnako ako aj poistenia, ktoré vyplývajú zo zákona napríklad pri motorových vozidlách. Za náklady, ktoré nie je nutné vynaložiť súd rozhodne považoval splácanie úveru zo strany otca, ktorý si zobral z dôvodu, aby pomohol uhradiť záväzok jeho medzičasom už bývalej priateľky vo vzťahu k jej rozvedenému manželovi, titulom stavu, že jej ostal dom a bývalého manžela má ona vyplatiť. Výška splátky spotrebného úveru v danom prípade činí 183,63 eur zo strany otca detí. V súčasnej dobe otec detí z jeho príjmu zabezpečuje len jeho osobné potreby a prispieva na výživu detí výživným určeným v konaní na čas do rozvodu jeho manželstva s matku detí 13P/151/2015. Výdavky na deti a výdavky na bývanie, ako aj osobné výdavky na strane matky detí musí kryť matka detí z jej príjmu, ktorý na ich krytie postačujúci nie je. Je preto nutné, aby sa aj otec detí na výžive synov podieľal. Súd prihliadol na stav, že obaja rodičia detí majú dve vyživovacie povinnosti. Zohľadnil stav, že časť odôvodnených potrieb mal. detí je krytá i prídavkom na deti, ktoré na deti z úrovne ÚPSVaR Nitra ako štátnu dávku poberá matka mal. detí v rozsahu sumy 23,52 eur mesačne na jedno dieťa. V situácii stavu pomerov zistených u rodičov detí, ich možností, schopností a majetkových pomerov a v stave odôvodnených potrieb mal. detí a stavu životnej úrovne, ktorú rodičia detí dosahujú, súd považoval za potrebné, aby sa mal. detí na životnej úrovni svojich rodičov podieľali a preto určil výživné na mal. C. v rozsahu sumy 220 eur mesačne a u mal. F. v rozsahu sumy 180 eur mesačne. Takéto sumy výživného považoval za sumy, ktoré v dostatočnej miere pokrývajú odôvodnené potreby mal. detí a tieto sumy tiež považoval za sumy výživného, ktoré sú primerané možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca detí, ktorému boli ako výživné pre jeho synov určené. Súd má za to, že matka detí sa v stave pomerov na jej strane môže na výžive mal. detí podieľať maximálne minimálnym výživným, ktoré ustanovuje pre každého rodiča dieťaťa zákon v rozsahu sumy 27,13 eur mesačne bez ohľadu na možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodiča. Matka detí pritom prevažnú časť jej vyživovacej povinnosti vyvažuje osobnou starostlivosťou o mal. detí, o ktoré sa formou osobnej starostlivosti riadne stará, pričom otec detí sa na výkone starostlivosti o deti aktuálne nepodieľa. Súd v nadväznosti na vývoj vzťahov medzi otcom a deťmi od doby rozpadu manželského spoluzitia rodičov detí, ktoré priniesli značené problémy do života oboch detí, kedy mal. C. kontakt s otcom začal odmietať a mal. F. začal mať problémy s pocikávaním, neupravil pre obdobie na čas po rozvode manželstva rodičov detí styk otca s deťmi. Samotný otec jeho úpravu styku so synmi nepožadoval, potvrdil, že jeho styk s deťmi, ktorý je obsahom rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva sa nerealizuje a on nechce, aby mal. detí boli zaťažované stavom chodenia po psychológoch. Matka detí pripúšťala, aby bol styk upravený s mal. F. bez jeho prespania u otca, pričom úpravu styku otca so starším C. matka nepožadovala. Súd považoval za dôvodné styk otca s mal. deťmi v súčasnom stave vzťahov rodičov detí, ktoré sú plné rozporov a odlišných názorov v zásadných veciach, čo si isto uvedomujú i obaja rodičia detí, neupraviť. Bude v záujme detí ak v súčasnom stave otec detí možno zvolí iný vhodný spôsob kontaktu s deťmi ako kontakt osobný, napríklad formou technických prostriedkov, prípadne formu kratšieho osobného kontaktu s mladším synom, ktorý nevníma súčasnú situáciu u rodičov zatiaľ tak negatívne ako ju vzhľadom k veku vníma starí C.. Je predpoklad, že pokiaľ by otec záujem o stretnutia s F. prejavil, matka dieťaťa by ho otcovi dieťaťa umožnila, nakoľko sa tak vyjadrila aj v konaní pred súdom. Obaja rodičia by sa však museli dokázať odosobniť od ich vzťahových problémov, minulosti a začať racionálne spoločne uvažovať o budúcnosti ich detí. Je však otázne, či sú takéhoto postoja aktuálne rodičia detí schopní alebo či kontakt otca s deťmi vyžaduje zo strany rodičov i samotných detí určitý čas z hľadiska spracovania udalostí a stavov, ktoré do života rodiny priniesol rozchod rodičov ako manželov. V tomto smere ostáva súdu len apelovať na rodičov detí, aby vyvinuli maximálne úsilie smerujúce k tomu, aby v stave, keď prestali vedieť byť manželmi dokázali ostať dobrými rodičmi pre ich spoločné mal. deti, ktoré si ich rodičovskú lásku a priazeň určite zaslúžia a uvedomili si, že ako rodičia sú pre svoje deti nenahraditeľní.

Podľa § 144 prvá veta O. s. p. /Občiansky súdny poriadok/, účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod manželstva alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá O. s. p. a keďže ide o konanie o rozvod manželstva, súd nepriznal účastníkom právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvoде, oznámiť matričnému úradu, že prijíma späť svoje predošlé priezvisko.