

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/258/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312208681
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5312208681.2

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, Bratislava, proti odporcovi: H. M., W.. XX.XX.XXXX, C. XXX, M..Č.. U. Ú.L. W. U. M. I. L. U. F., v konaní o zaplatenie 748,84 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Čadca dňa 28.09.2012, sp. zn. 4C/143/2012 **z r u š u j e**.
- II. Konanie **z a s t a v u j e**.
- III. Návrh navrhovateľa na vrátenie časti kráteného súdneho poplatku **z a m i e t a**.
- IV. Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Dňa 28.08.2012 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia istiny vo výške 748,84 € s príslušenstvom.

Súd vydal dňa 28.08.2012 platobný rozkaz sp. zn. 4C/143/2012, v ktorom uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 748,84 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 30,01 € od 29. 07. 2008 do zaplatenia, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 21,91 od 28. 08. 2008 do zaplatenia, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 358,25 € od 02. 09. 2008 do zaplatenia, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 255,54 € od 28. 06. 2008 do zaplatenia, 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 83,13 € od 01. 06. 2008 do zaplatenia a nahradil navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 141,79 €, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 70,- € vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení, čo i len jednej splátky v stanovenej lehote, alebo aby odporca podal v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu odpor na tomto súde. Súčasne zaviazal navrhovateľa k povinnosti zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 44,50 €.

Platobný rozkaz sp. zn. 4C/143/2012 zo dňa 28.08.2012 bol doručený právnenému zástupcovi pôvodného navrhovateľa dňa 17.10.2012. Odporcovi sa platobný rozkaz doručiť nepodarilo, zásielka určená odporcovi sa vrátila s reláciou poštového doručovateľa: „zásielka neprevzatá v odbernej dobe“ Následne sa súd pokúsil doručiť uvedenú zásielku prostredníctvom OOPZ M.. Obvodné oddelenie policajného zboru M. oznámilo podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.12.2012, že uvedenú zásielku sa nepodarilo doručiť nakoľko menovaný sa nezdržiava v obci C., kde má evidovaný trvalý pobyt. Obec C. následne oznámila, že odporca si odpykáva trest odňatia slobody v niektorom nápravno - výchovnom zariadení. Lustráciou v ZVJS bolo zistené, že odporca sa nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody v F..

Po vydaní platobného rozkazu bolo dňa 11.03.2016 doručené tunajšiemu súdu „späťvzatie návrhu na začatie konania č.k. 7C/258/2014“, ktorým navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť a žiadal konanie zastaviť v nadväznosti na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Navrhovateľ súčasne požiadal o vrátenie súdneho poplatku za návrh.

Podľa § 174 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Ak vezme účastník konania svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Uplatnený nárok však späťvzatím návrhu nezaniká a možno ho uplatniť znova.

V danom prípade využil navrhovateľ svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a návrh vzal v celom rozsahu späť. K späťvzatiu došlo po vydaní platobného rozkazu, avšak pred uplynutím 15 dní od doručenia platobného rozkazu odporcovi, súd preto v zmysle § 174 ods. 5 O.s.p. platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Navrhovateľ žiadal vrátenie súdneho poplatku, podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. V zmysle citovaného ustanovenia by vznikol navrhovateľovi nárok na vrátenie súdneho poplatku za návrh zaplateného na základe platobného rozkazu zo dňa 28.08.2012, avšak v danom prípade súdny poplatok za návrh, ktorý bol vyrubený predmetným platobným rozkazom č.k. 4C 143/2012-21 zo dňa 28.8.2012 uhradený nebol a nebol daný ani na vymáhanie, nakoľko platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť. Súd na základe týchto skutočností rozhodol, že návrh navrhovateľa na vrátenie súdneho poplatku zamietla.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť v celom rozsahu z dôvodu premlčania uplatneného nároku, preto má súd zato, že návrh navrhovateľa nebol podaný dôvodne a pre správanie navrhovateľa je konanie zastavené. Z tohto dôvodu rozhodol súd o trovách konania podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., a teda odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania. Súd odporcovi trovy konania nepriznal, nakoľko si ich neuplatnila a súd má zo spisu preukázané, že odporcovi ani žiadne trovy konania doposiaľ nevnikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.