

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 9T/46/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119013107  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2119013107.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Cabana, PhD., a prísediacich Pavlína N. a W. G. V., v trestnej veci obžalovaného: W. K., nar. XX.XX.XXXX v I. E., trvale bytom O. ulica XXX/XX, B., pre pokračovací zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 20.09.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa zrušujú:

celý výrok o vine rozsudku Okresného súdu Pezinok z 3. júna 2021, sp. zn. 39T/2/2019, právoplatný a vykonateľný 3. júna 2021, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad;

celý výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II z 12. júna 2019, sp. zn. 3T/53/2019, právoplatný a vykonateľný 27. augusta 2019, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad;

celý výrok o vine rozsudku Okresného súdu Brezno z 24. januára 2019, sp. zn. 3T/142/2018, právoplatný a vykonateľný 20. marca 2019, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad;

celý výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III z 12. novembra 2018, sp. zn. 3T/120/2018, právoplatný a vykonateľný 11. decembra 2018, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad;

výrok o vine ohľadom skutkov 1/ a 3/ trestného rozkazu Okresného súdu Skalica z 20. júna 2018, sp. zn. 6T/19/2018, právoplatný a vykonateľný 7. augusta 2018, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad;

celý výrok o vine rozsudku Okresného súdu Prievidza z 9. marca 2018, sp. zn. 3T/115/2017, právoplatný a vykonateľný 16. mája 2018, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušených rozsudkoch a v zrušených trestných rozkazoch sa obžalovaný

Marián K. XX.XX.XXXX v I. E.,  
trvale bytom O. ulica XXX/XX, B.,

uznáva za vinného, že

1/ obvinený W. K. dňa XX.XX.XXXX v presne nezistenom čase v Z. na M. ulici č. XX v priestoroch spoločnosti F. J. s. r. o. uzatvoril konkludentnú dohodu o vykonaní práce, a to vyhotovenie 7 ks interiérových dverí, 7 ks obložkových kovových zárubní, s poškodeným O. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z., X. 1, pričom sa dohodli, že práca bude vykonaná dňa 26. 11. 2016 v dôsledku čoho mu poškodený O. F. odovzdal zálohu za vykonanie práce vo výške 900,- €, pričom od obvineného dostal potvrdenie o prevzatí zálohy príjmovým pokladničným dokladom s pečiatkou spoločnosti X. O., S. H. O. XX, I. E., R.: XX XXX XXX, a od tej doby prestal obvinený komunikovať s poškodeným a do dnešného dňa dvere a zárubne poškodenému nedodal a taktiež ani ich montáž nevykonal, čím uviedol do omylu poškodeného O. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z., X. X v otázke plnenia svojho zmluvného záväzku, ktorý obvinený od samého začiatku nemal v úmysle splniť a spôsobil mu tak škodu vo výške 900,- €,

2/ dňa 05.12.2016 v B., na ulici V. v dome č. XXX, vo vchode č. 5 pred bytom poškodeného uviedol do omylu poškodeného T. B., bytom B. tak, že s ním uzatvoril dohodu o vykonaní práce a to vyhotovenie X ks vchodových bezpečnostných dverí s XX bodovým uzamykaním, výmenu starej zárubne s prácou a aj odvozom starej zárubne a dverí a na ich výrobu a súvisiace práce od neho vylákal zálohu vo výške 300,- Eur, pričom od obvineného dostal potvrdenie o prevzatí zálohy - príjmový pokladničný doklad s pečiatkou spoločnosti X. O., S.H. O. XX, I. E., IČO: XXXXXXXX, pričom sa dohodli, že práce budú vykonané ním osobne dňa 22.12.2016 a následne ani po opakovaných urgenciách dvere nedodal a práce nevyhotovil, pričom už pri podpise zmluvy vedel, že tak neučiní a tým spôsobil poškodenému škodu vo výške 300,-€,

3/ v dobe od 20.12.2016 do 24.12.2016 v meste Q. na ulici E. č. XXXX/XX prevzal od V. O. z Q. v troch splátkach finančnú zálohu v celkovej výške 2.643, € za účelom vykonania stavebných prác v byte v meste Gbely na ulici E. XXXX/XX spočívajúcich v rekonštrukcii bytového jadra a výmeny interiérových dverí v byte, pričom W. K. práce nevykonal, na urgencie nereagoval a vyplatenú zálohu nevrátil, čím V. O., nar. XX. XX. XXXX v Partizánskom, bytom Q., E. XXXX/XX spôsobil škodu vo výške X.XXX,- € podľa jeho vyjadrenia,

4/ dňa 02.01.2017 okolo 12.00 hod., komunikoval z doposiaľ nezisteného miesta s F. Y., nar. XX. 10. XXXX, trvale bytom Z., O. XXXX/XX, prostredníctvom internetového formulára na internetovej stránke [www.centrumdveri.com](http://www.centrumdveri.com), do ktorého menovaná uviedla údaje k objednaní vchodových bezpečnostných dverí, následne ju telefonicky kontaktoval z t. č. 0949 XXX 170, a predstavil sa ako pracovník spoločnosti H. X. s.r.o., so sídlom B. XX, I. E., R.: XX XXX 454, čo sa nezakladalo na pravde a dohodli sa, že dňa 04.01.2017 jej príde dvere do miesta trvalého bydliska pomerať, pričom prišiel v uvedený deň o 16.00 hod. ako pracovník vyššie uvedenej spoločnosti, dvere pomeral a vylákal od menovanej sumu 422,- €, ktorá predstavovala plnú sumu za vyhotovenie bezpečnostných dverí, o prevzatí ktorej jej vystavil príjmový pokladničný doklad opatrený pečiatkou vyššie uvedenej spoločnosti a zaviazal sa dvere vyhotoviť a namontovať v termíne od 01. 02. 2017 do 05. 02. 2017, dvere však v dohodnutom termíne nedodal, s menovanou prestal komunikovať, zatajoval sa, pričom všetky kontakty na uvedenú spoločnosť boli nedostupné a nevrátil jej ani cenu za vyhotovenie a montáž dverí, čím spôsobil poškodenej F. Y., nar. XX. 10. XXXX, trvale bytom Z., O. XXXX/XX škodu vo výške 422,- €,

5/ vystupujúc ako zástupca spoločnosti H. X., s.r.o. so sídlom I. E., ul. B. č. 40, R.: XX XXX 454, ktorá sa zaoberá výrobou bezpečnostných vchodových dverí v čase okolo XX:XX hod. dňa 05.01.2017 v meste K. na ul. E. č. XXX/X vylákal od poškodenej V. K. z K. plnú sumu vo výške XXX,-€, ktorá bola určená na vyhotovenie bezpečnostných vchodových dverí zn. Magnum, tmavo - hnedej farby, ktoré mali byť namontované do bytu V. K., od čoho jej podozrivý vydal aj príjmový pokladničný doklad o prevzatí uvedenej sumy, kde vchodové dvere sa po vzájomnej dohode zaviazal vyhotoviť a namontovať najneskôr do XX.XX.XXXX, napriek tomu, že v čase dohody s poškodenou vedel, že dvere nedodá a nenamontuje, čo však do dnešného dňa nevykonal a nevrátil ani finančnú zálohu vo výške 450,-€, taktiež po viacerých výzvach o vrátení zálohy zo strany poškodenej V. K. ako aj preddavok za vykonanie diela poškodenej nevrátil, peniaze si ponechal pre vlastnú potrebu, čím poškodenej Jane K. z K. spôsobil takýmto konaním škodu vo výške XXX,-€,

6/ po predchádzajúcej e-mailovej a telefonickej komunikácii dňa XX.XX.XXXX v Považskej Z. v byte na ulici W. XXX/XX vylákal od Bc. B. N., trvalo bytom B. Z., W. XXX/XX sumu vo výške XXX,- € ako platbu za vchodové dvere do bytu a taktiež sumu vo výške 250,- € ako zálohu za 4 ks interiérových dverí do

bytu, na ktoré W. K. vydal aj príjmové pokladničné doklady o prevzatí finančných prostriedkov, pričom vchodové dvere mal dodať v období X-X týždne a interiérové dvere v období 4 - 6 týždňov, čo však do dnešného dňa neurobil a dvere Bc. B. N. nedodal, prestal s ním komunikovať, zatajoval sa a taktiež finančnú zálohu nevrátil, čím B. Kompaníkovi spôsobil škodu v celkovej výške XXX,- €,

7/ dňa 02.02.2017 v čase okolo XX.XX hod. v B. na U. I. sv. H. v bytovom dome číslo XXX, vo vchode číslo 41, v kuchyni bytu poškodeného Y. M., po osobnom kontakte s poškodeným Y. Sonnbergerom, o ktorom vedel, že je vo veku okolo XX rokov, hoci vedel, že žiadne dvere poškodenému nedodá a prevzaté peniaze mu nevráti, poškodenému sľúbil vyrobenie, dodanie a montáž 1 kusu vchodových bezpečnostných dverí na byte poškodeného, pričom dodávka a montáž mala byť najneskôr do troch týždňov od objednávky, potom sa tváril, že vykonáva zameranie dverí a následne po zameraní otvoru na základe vzájomnej dohody si od poškodeného vyžiadal a prevzal sumu 290,- € ako zálohu za výrobu a montáž predmetných dverí, dvere však poškodenému nevyrobil, nedodal mu ich v dohodnutej lehote a napriek opakovaným výzvam zo strany poškodeného a prísľubom zo strany obvineného ich vôbec nedodal a nevrátil poškodenému ani prevzatú zálohu, čím spôsobil poškodenému Ladislavovi M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B., I. sv. H. XXX/XX, škodu vo výške 290,- €,

8/ dňa 09.02.2017 v rodinnom dome na adrese Y., ulica N. XXX/XX prevzal od W. K. v hotovosti sumu vo výške XXX,- € za účelom dodania a montáže vchodových dverí na rodinnom dome v obci Y., ulica N. XXX/XX, pričom W. K. dvere doposiaľ nedodal ani nenamontoval, na urgencie ani na odstúpenie od zmluvy nereagoval a prevzatú sumu nevrátil, čím spôsobil poškodenému W. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y., N. XXX/XX celkovú škodu vo výške 403,- €,

9/ v presne nezistenom čase dňa XX.XX.XXXX v W., na N. ulici pred bytovým domom s popisným číslom XX vystupujúc ako osoba oprávnená prijímať objednávky za firmu Dvere O. vystavil zálohovú faktúru č. XXXXXXXX poškodenému W. I. na dodávku a montáž 5 ks interiérových dverí a 7 ks zárubní v celkovej hodnote 1.138,- €, s dodacou lehotou 4-6 týždňov, hoci vedel, že nebude schopný zabezpečiť realizáciu tejto objednávky, v dôsledku čoho mu poškodený W. I. dňa XX.XX.XXXX v čase asi o XX,XX hod. pred uvedeným bytovým domom odovzdal v hotovosti zálohu za vykonanie prác vo výške 700,- €, pričom ako doklad o platbe obdržal od obvineného príjmový pokladničný doklad a zálohovú faktúru č. 20170517 s pečaťou spoločnosti X. O., so sídlom I. E., S.H.O. č. XX, IČO: XXXXXXXX, a od tej doby obvinený prestal komunikovať s poškodeným, nevykonával žiadne úkony na zabezpečenie výroby dverí a zárubní, do dnešného dňa dvere a zárubne poškodenému nedodal, ani nevykonával ich montáž, čím poškodenému W. Nižnému, nar. XX. XX. XXXX, bytom W., N. ulica č. XX, spôsobil škodu vo výške XXX,- €,

10/ dňa 10.08.2017 v Z. na J. ulici č. XX, vystupujúc ako zamestnanec spoločnosti H. X. s.r.o., sa dohodol s poškodeným F. Y. na dodávke a montáži bezpečnostných dverí do XX.XX.XXXX, o ktorých tvrdil, že ich má na sklade a na základe tejto dohody prevzal dňa 10.08.2017 v Z. na J. ulici č. XX od poškodeného zálohu - finančné prostriedky vo výške XXX,-€, pričom následne dodanie a montáž bezpečnostných dverí pod rôznymi zámienkami odkladal a do dnešného dňa nevykonával a, prevzatú zálohu poškodenému nevrátil, pričom už v čase dohody vedel, že bezpečnostné dvere poškodenému nedodá a ani ich nemieni dodať a zaplatenú zálohu nevráti a ani ju nemieni vrátiť, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške XXX,- €,

XX/ vystupujúc ako zástupca spol. H. DVERÍ, s.r.o. so sídlom I. E., B. XX, R.: XX XXX 454, dňa XX.XX.XXXX v meste O. na adrese trvalého bydliska poškodenej O. Z. uzatvoril s poškodenou T. - E. faktúru č. X0171121, ktorej predmetom bolo dodanie a montáž 2 kusov bielych bezpečnostných dverí so zárubňami model S. TD2 v celkovej sume 788,-€, pričom pri podpise zmluvy poškodená zaplatila obvinenému zálohu v sume 50,- €. V zmysle Zálohovej faktúry bol stanovený termín dodania a montáže na XX.XX.XXXX, avšak obvinený doposiaľ poškodenej objednávku nedodal a ani nevrátil zálohu, pričom obvinený pri podpise zmluvy nemal v úmysle dielo vykonať v zmysle T. - E. faktúry, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenej Viere Z., bytom O., škodu vo výške XXX,-€.

t e d a

v bodoch 1/ až 10/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a na chránenej osobe vyššieho veku,

v bode XX/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ až XX/

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a § 127 ods. 3 Trestného zákona,

v bode 11/

prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Za čin v bodoch 1/ až 10/

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l), písm. k) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona, na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému ustanovuje skúšobná doba v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť, ktorá je súčasťou probačného dohľadu, spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. k) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 2 Trestného zákona a § 41 ods. 3 Trestného zákona, spoločný a súhrnný trest zákazu činnosti vykonávať živnosť podľa zákona č. 455/1991 Zb. v znení neskorších predpisov vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušujú výroky o trestoch v rozhodnutiach:

- rozsudok Okresného súdu Piešťany z 15. mája 2019, sp. zn. 8T/55/2018;
- rozsudok Okresného súdu Nitra zo 17. decembra 2018, sp. zn. 21T/49/2018;
- rozsudok Okresného súdu Bratislava IV z 5. júna 2017, sp. zn. 2T/10/2017;
- trestný rozkaz Okresného súdu Galanta z 5. februára 2016, sp. zn. 29T/5/2016;

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným:

- Adriane Y., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., O. XXXX/XX, škodu vo výške 422,- €;
- V. O., nar. XX.XX.XXXX v B., bytom Q., E. XXXX/XX, škodu vo výške 2.643,- €;
- W. K., nar. XX.XX.XXXX v E. nad K., bytom Y., N. XXX/XX, škodu vo výške XXX,- €;

- Štefanovi Augustínovi, nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., X. X, škodu vo výške 900,- €;  
- F. Y., nar. XX.XX.XXXX v I. E., trvale bytom Z., J. XXXX/XX, škodu vo výške XXX,- €.

Za čin v bode 11/

B. § 221 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. k) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 56 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému peňažný trest vo výške 1.500,00 € (tisícpäťsto eur).

Podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a prokurátor vzdali odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.