

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4C/16/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616200543  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616200543.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti odporcovi: P. Q. A.. XX.XX.XXXX, A. W. S. X. P. XXXX/XX, X. A. Q., zomr. dňa XX.XX.XXXX, o zaplatenie 232,20 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz č.k. 4C16/2016-28 zo dňa 11.02.2016 a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ má právo na vrátenie súdneho poplatku vo výške 9,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty, a.s.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 232,30 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Nárok na priznanie peňažného plnenia odôvodnil nárokom zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, v dôsledku ktorej sa domáhal ceny nezaplatených služieb vo výške 38,20 eur a náhrady škody, ktorá tvorí rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou odpredaného telekomunikačného zariadenia.

Na návrh navrhovateľa bol pod sp.zn. 4C/16/2016-28 dňa 11.02.2016 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz nemohol byť odporcovi doručený, nakoľko odporca dňa XX.XX.XXXX, teda pred podaním žalobného návrhu, zomrel. Dedičské konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 13D/169/2014 a bolo ukončené uznesením o dedičstve zo dňa 04.02.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 27.02.2015. Konanie bolo zastavené pre nedostatok majetku.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že návrh na začatie konania podal navrhovateľ dňa 18.01.2016 a odporca zomrel pred podaním návrhu dňa XX.XX.XXXX.

Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. V zmysle ods. 2 citovaného ustanovenia, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

V zmysle § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak ten, komu ju zákon priznáva. Spôsobilosť byť účastníkom konania teda znamená spôsobilosť subjektu mať procesné práva a povinnosti a táto spôsobilosť zaniká smrťou v zmysle § 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že odporca stratil spôsobilosť byť účastníkom konania smrťou ku dňu 16.12.2014 t.j. pred podaním žalobného návrhu.

V zmysle § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať. Jednou z týchto podmienok je aj spôsobilosť byť účastníkom konania v zmysle § 19 O.s.p. a procesná spôsobilosť v zmysle § 20 a nasledujúcich O.s.p.

V zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Súčasne v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zo dňa 11.02.2016 zrušil.

K strate spôsobilosti byť účastníkom konania došlo pred podaním žalobného návrhu, preto ide o neodstrániteľnú vadu konania, preto súd v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Navrhovateľ má právo na vrátenie súdneho poplatku v zmysle § 11 ods. 3,4 zákona č. a z pôvodne zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur sa mu vracia suma 9,80 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.